



Vetenskapsrådet

Datum:
27 februari 2020

Diarienummer:
2017-05880

Referat
Sid 1 (16)

Handläggare:
Lena Hed

Workshop om forskningskommunikation



Nationellt forskningsprogram inom migration och integration

Vetenskapsrådet ansvarar för ett tioårigt nationellt forskningsprogram inom migration och integration. Programmet ska bidra till att möta samhällsutmaningar inom området och skapa synergier mellan olika aktörer. Den 27 februari 2020 arrangerades en workshop på temat forskningskommunikation. Värd för dagen var Centre on Global Migration (CGM) vid Göteborgs universitet. Totalt kom 39 deltagare, ungefär hälften forskare och hälften kommunikatörer. Deltagarna kom ifrån Lunds universitet, Göteborgs universitet, Uppsala universitet, Linnéuniversitetet, Stockholms universitet, Universitet i Oslo, Delmi och Vetenskapsrådet.

På förmiddagen hölls tre föredrag och under eftermiddagen diskuterade deltagarna sin egen forskningskommunikation utifrån ett antal givna frågeställningar.

Målet med dagen och workshopen var att erbjuda erfarenhetsutbyte mellan projekten i gemensamma kommunikationsutmaningar; möjlighet till gemensam diskussion mellan forskare och kommunikatörer från olika lärosäten; orientering för kommunikatörer på projektens lärosäten om migrations- och integrationsforskning; samt ett tillfälle för varje forskare att skapa/arbota med sin personliga ”kommunikationsplan”. Deltagarnas synpunkter utvärderas via enkät efteråt.

Förmiddagens föredrag sammanfattas kort i slutet av detta referat. Eftermiddagen, med enskilda funderingar och gemensamma diskussioner om utgångspunkter för att kommunicera forskning, dokumenterades digitalt via mentimeter-verktyget. Nedan följer en sammanställning. (Se även skärmdumparna sist.)

Personliga motiv till att kommunicera forskning

När deltagarna – uppdelade på sju grupper bestående av kommunikatörer och forskare knutna till olika projekt och lärosäten – först antecknade enskilt och sedan diskuterade sina personliga motiv för att arbeta med forskningskommunikation framkom att många av forskarna vill göra skillnad genom att tillgängliggöra ny viktig kunskap som fördjupar förståelsen av komplexa frågor och företeelser som berör migration, utsatta områden/grupper och att de vill bidra till mer välgrundade beslutsunderlag för politik och policy. En kommunikatör nämnde att det handlar om att bygga relationer med beslutsfattare.

Forskare och kommunikatörer vill också bidra till en mer nyanserad, faktabaserad samhällsdebatt och motverka lösa antaganden och missförstånd. De vill bidra till ökad användning av forskningsresultat så att berörda professioner får kompetensutveckling och tillgång till ny kunskap och nya metoder i sin yrkesvardag. Några kommunikatörer svarar att de vill ”översätta” forskning och göra den mer tillgänglig och begriplig. För att förmedla och diskutera forskningens relevans behöver de även underhålla relationer med media.

Ytterligare ett motiv till att kommunicera forskning är att själv få kontakt med praktiker på fältet, user-groups, civilsamhällesrepresentater, lokala myndigheter och allmänhet, då det gynnar projektet. Men även att knyta kontakter med andra forskare. Både kommunikatörer och forskare påpekar att genom löpande diskussion och resultatpresentation kan nya forskningsfrågor väckas och forskaren få ny kunskap. Kontakter med de organisationer och personer som deltar i studien kan ge riktning åt fortsatt forskning och bidra till teoriutveckling. Att skriva/prata populärvetenskapligt och interagera med andra ger nya perspektiv och insikter som gör mig till en bättre forskare, svarar en. Att utbilda och väcka intresse för forskning och utbildning genom t.ex. undervisningsmaterial, case, nya perspektiv är också ett motiv. Några svarade kort och gott: för att det är kul och utvecklande. Det tycks innebära ett mått av kreativitet och ger möjligheter att träffa många människor av olika slag.

Det talades om både information och påverkan. Kunskapsunderbyggd politik om migration kan sprida både kunskap och makt, menade någon. Några kommunikatörer svarade att de vill förstå sin samtid och bilda sig en uppfattning om

frågor de inte själv är insatta i. Att delad kunskap ger medborgare möjlighet att kritisera ansvariga när det behövs. Vissa, både kommunikatörer och forskare, vill påverka utvecklingen inom ett område; t.ex. vara en röst för de som inte blir hörda, nå ut till dem som är utsatta, lokalisera vilka som kan hjälpa; medverka till likvärdig utbildning eller till en samhällsomställning. Kort och gott: forskning inte gör någon nytta om ingen tar del av den. Både forskare och kommunikatörer nämnde plikt känslan; arbetet är skattefinansierat och tredje uppgiften en del av jobbet. Någon pekade på att det är en mycket viktig uppgift, speciellt i dagens tyckar-klimat med "fake news" och "alternative facts".

En kommunikatör påtalade att det i hens uppdrag ingår att lyfta fram universitetet som arbetsplats och öka förtroendet för forskning i samhället, liksom att synliggöra sitt universitet eller sin institution lokalt, regionalt, nationellt och internationellt. En forskare nämnde att det också handlar om hens egen synlighet och i förlängningen karriärsfördelar – speciellt tidigt i karriären. Det kan finnas en vilja att visa upp och skapa intresse för/legitimera sin egen forskning.



Diskussion om vad som behöver kommuniceras

Deltagarna noterade för sig själva och diskuterade sedan gruppvis vad de behöver kommunicera. För projekt som befinner sig i startgroparna kan det vara svårt att planera in kommunikationsinsatser på förhand. Någon konstaterade att för deras projekt är en svårare fråga HUR resultaten ska presenteras. En forskare menade att syntesen av forskningsfältet görs redan i själva bidragsansökan.

Merparten tycktes mena att kommunikationen bör handla om projektets viktigaste bidrag/ny kunskap och eventuella lärdomar. Kommunikationen kan handla om hur resultatet kan tillämpas i praktiken och påverka samhället/policy implications, såväl som enskilda individer. Några konkreta exempel: om och i så fall hur vi kan hjälpa barn och unga med PTS; vad det kan innebära att en person lär sig språk sent och hur detta påverkar möjligheterna att kommunicera med andra, samt vad någon kan

förvänta sig under språkinläringen; samt kunskap om auktoritära staters aktiviteter gentemot diasporagrupper och hur dessa hanterar dem.

Dessutom kom ett antal svar om andra aspekter att kommunicera;

- den här forskningen finns, projektet genomförs, det här är relevanta frågeställningar
- generella problem/lösningar i resten av världen
- vad projektet går ut på, för att skapa intresse hos de som studien handlar om
- det tar lång tid att förändra verksamheter och behövs longitudinella forskningsprojekt (interventionsstudier)
- tvärvetenskaplig kunskap, en process från olika perspektiv
- det "implicita" i det "explicita"
- metoder och befintliga analyser
- etiska och metodologiska utmaningar som uppstod under projektets gång (?)
- bredare förståelse av "andra generationens invandrare" som inte bara några som ska integreras, utan som transnationella aktörer för demokrati
- governance (politisk styrning och institutionernas utformning) påverkar i vilken utsträckning migranter integrerar sig och känner samhörighet med det omgivande samhället
- sådant som kan vara intressant för en bredare grupp
- sådant som kan hjälpa individer som befinner sig i samma sits
- processen under hela studieperioden med regelbundna uppdateringar anpassat till olika målgrupper – ett visst perspektiv
- teorier och metodologiska innovationer (till andra forskare).

Intressenter som projektet ska kommunicera med

När deltagarna funderade över och diskuterade vem eller vilka som berörs av forskningen blev svaren:

- grupperingar som undersöks i studien
- andra forskare
- universitetslärare
- studenter
- gymnasielärare
- lärare på de skolor som undervisar målgruppen
- vårdnadshavare av skolungdomar
- beslutsfattare och politiker inom t.ex. utbildnings- eller hälsoområdet
- journalister och media
- forskningsfinansiären
- de som finansierar scenkonst/barnkultur
- intresserade personer utanför akademien
- scenkonstnärer
- intresseorganisationer
- berörda på företaget vi jobbar med (inkl. facket)
- tjänstepersoner som arbetar lokalt med utformning av integrationsinsatser
- handläggare på Migrationsverket som intervjuar den specifika gruppen nyanlända jag studerar
- allmänt politik-intresserade
- praktiker

- kulturjournalister
- bolags/kommuns utvärderingsenhet
- opinionsbildare.



Lämpliga sammanhang och kanaler

När deltagarna spånade om tänkbara kanaler och sammanhang för att kommunicera forskningen resulterade det i följande idéer. De går förstås att sammanställa på olika sätt, den här rubriceringen är ett sätt.

Enstaka framträdanden (information / dialog)

- möten arrangerade av civilsamhällets intresseorganisationer
- bransch- och yrkeskonferenser och mässor
- skolbesök
- årlig temadag för allmänheten på lärosätet/institutet
- publika populärvetenskapliga sammanhang, t.ex. Vetenskapsfestivalen, ForskarFredag
- myndigheters inbjudan till träffar och konferenser
- Almedalsveckan, Kista-veckan
- paneldebatter
- tv-soffa
- utbildningsdagar för yrkesgrupper
- Bibu (Scenkonstbiennal för barnteater)
- bibliotek
- forskar-AW på Pustervik och Jonsereds herrgård
- forskarkonferenser

Utbildning / samarbeten (dialog / involvering)

- egen undervisning
- andra fakulteter och universitet
- Folkuniversitetet
- undervisningspaket och plattformar
- under-tiden-workshops
- regionturné, seminarier, träffar och rundabordssamtal för utbyte med beslutsfattare, föreningar, företag, ungdomsorganisationer, yrkespersoner (t.ex. socialarbetare, lärare) etc på lokal, regional eller nationell nivå
- seminarier/workshops på skolor som undervisar målgruppen
- center för elevhälsa
- träffar/workshops med de grupper som undersöks
- kollegieträffar
- kompetensutbildningsinsatser på enskilda skolor/kommuner
- seminarium med utgångspunkt i policy brief

Publikationer (information)

- delstudier
- monografi
- antologi
- artikel i vetenskaplig tidskrift
- fack-/branschtidskrifter (t.ex. för vårdpersonal eller lärare) och månadsblad
- rapport inom ramen för en myndighet
- kommunintern tidskrift
- myndighetsintern tidskrift
- intresseorganisations tidskrift
- SOU
- policy briefs till myndigheter, beslutsfattare
- populärvetenskapliga publikationer (t.ex. via UI)

Utskick (information)

- pressmeddelande
- flygblad
- nyhetsbrev/briefings till specifika personer via e-postlistor och nätverk (t. ex. berörda policymakare, praktiker, finansiärer, ledarskribenter, opinionsbildare på intresseorganisationer, fack-/branschförbund)

Massmedier (information/dialog via intervju, debattartikel, replik på debattartikel)

- lokalpress
- rikspress (nyhetsdesk, ledarskribenter, vetenskapsjournalister, recensenter)
- SVT Forum
- riksradio, UR
- lokalradio

Internet och sociala medier (information/dialog/involvering)

- podcast / poddradio
- korta filmer
- UR Skola/Vetenskap
- projektets/egen hemsida
- universitets forskningssidor
- institutionens facebook och twitter

- Twitter (t.ex. opinionsbildares)
- Instagram
- LinkedIn
- Youtube
- snapchat
- bloggar
- facebookgrupp för yrkesgruppen, t.ex. för olika lärargrupper (nationella centra), ämnessida på facebook.



Utmaningar och hinder

Ekonomiska och organisatoriska förutsättningar avgör ofta ambitionsnivån, något som är svårt för enskilda kommunikatörer och forskare att påverka. Både forskare och kommunikatörer beskriver arbetet som en kamp om resurser (ekonomi, tid, tjänster m.m.).

Migrations- och integrationsfrågor hör dessutom hemma i ett politiserat klimat, där ordvalet är en utmaning i sig (som Mette Andersson beskrev på förmiddagen). Forskaren behöver förhålla sig till positionering i offentligheten mellan akademi-media-politik. Dagens samhälls- och medielogik kräver enkla och snabba svar, medan forskare värnar om nyanser och acceptans för motstridiga svar. En annan utmaning som nämndes av flera kommunikatörer var möjligheten att ge forskare stöd i att hantera mediasituationer och vid negativa kommentarer och hot. En kommunikatör ska ofta stötta flera olika institutioner och projekt samtidigt och har sällan möjlighet att fördjupa sig och följa varje steg i ett visst projekt. Ofta känner inte forskarna till den hjälp som de faktiskt kan be om när de behöver. Attityden till forskningskommunikation togs också upp. Är det en pålaga eller ett sätt att bedriva god forskning? Ett par kommunikatörer nämnde att det är svårt att få forskare att prioritera kommunikation. Sedan finns även systemadministrativa hinder, exempelvis att forskaren själv inte kan uppdatera sina uppgifter på hemsidan. Samverkansmeriter väger lätt vid tjänstetillsättning.

Flera forskare tog upp etisk problematik. Vissa kämpar under många år för att bygga upp en tillit på fältet, för att få "tillgång" till materialet/data. Den relationen kan hämma eller hindra ambitionen att kommunicera preliminära resultat längs vägen. Som fältforskare riskerar de att peka ut grupper/positioner i fältet som "problematiska". Om en forskar om minderåriga kan en inte kontakta dem utan tillstånd. Lokalpressen vill ofta ha detaljer en inte kan lämna ut. Att kommunicera forskningen kan också påverka tillgången till nya intervjupersoner.

Det är svårt att kommunicera forskning som inte ger tydliga resultat, utan görs för att nyansera kunskapen om ett fenomen. Forskningens resultat kan förstärka fördomar. Resultaten kan missförstås. Att skriva debattartiklar och ta ställning öppnar för negativa kommentarer. Det saknas ofta beredskap för att följa upp debatter och personliga påhopp.

Åtgärder och stöd som behövs för att minimera riskerna

Dagens sista diskussion handlade om tänkbara lösningar på de problem och utmaningar som diskuterats. Några svar som diskuterades och kom in via mentimeter föreslår konkreta insatser:

- Erbjud grundläggande utbildning i forskningskommunikation för forskare och doktorander (verktygslådan).
- Anknyt till aktuella temadagar.
- Ordna workshoppar i populärvetenskapligt skrivande.
- Forskare kan kontakta en kommunikatör för att planera tillsammans och förbereda sig på olika situationer.
- Kommunikatören kan kontakta en forskare som varit ute i media, för uppföljning och gemensamma lärdomar.
- Forskare kan be om/få stöd från kommunikatör på språkbruk och feedback.
- Kommunikatörer kan lämna riktade förslag om samverkan till en forskare.
- Forskare behöver komma ihåg att bjuda in kommunikatörer till briefings o.dyl. – och tvärtom.
- Det behövs ledningsstöd i hur en ska planera sin tid – för att kunna uppvärdera forskningskommunikation.
- Involvera kommunikatörer, andra forskare och även människor som på olika sätt, i olika roller, befinner sig på det fält en undersöker för att på så sätt få fram det kollektiva och processuella i forskningsprocessen.
- Skilj mellan resultat och tolkning i kommunikationen. "Backa upp" forskning med tidigare forskning och teori.
- Om det är juniora forskare – ha med en handledare eller medförfattare som avsändare.
- Arbeta som buffert, som kommunikatör.
- hållbarhetspristävling för skolklasser
- lyft fram förebilder
- skapa diskussionsgrupp för forskare med liknande erfarenheter, lär av varandra
- peka på och visa upp tidigare projekt som blivit bra
- förtydliga vilka förväntningar som kommunikationsavdelningen kan möta
- ordna workshops även kring "populärvetenskapliga" artiklar
- Vetenskapsrådet kan ha rubrik och budget för "kommunikation" i utlysningar.
- Utnyttja hela projektgruppen, så att inte en forskare står ensam i medial snålblåst.

- Tydliggör roller, vilken kompetens som finns på kommunikationsavdelningen och vad en forskare kan förvänta sig av en kommunikatör.
- Stötta forskare så att de vågar vara ute i debatten.
- Kommunikationsavdelningar kan erbjuda plattformar och modeller för hur forskare kan nå ut.

Bakgrund till diskussionerna: föredrag på tre teman

Som utgångspunkt för eftermiddagens diskussioner gavs tre föredrag före lunch.

Att kommunicera om forskning

Lena Hed, kommunikatör på Vetenskapsrådet, presenterade utmaningar och möjligheter liksom framgångsfaktorer och fallgropar för den som sysslar med forskningskommunikation. Hon tog även upp tips på kurser, böcker och verktyg inom området. Slutligen nämndes hur en kan hantera desinformation. Utgångspunkten var EU-/JRC-rapporten "Understanding our political nature" (2019) och attitydundersökningen "Jag vill men hinner inte: forskares syn på kommunikation och öppen vetenskap" (2019). Vetenskapsrådet tar gärna emot synpunkter om teman och idéer inom forskningskommunikation som kan och bör lyftas till nationell nivå. Se, separat, ppt som visades.

Mer information:

[Vetenskapsrådet.se/forskningskommunikation](https://www.vetenskapsradet.se/forskningskommunikation)

<https://www.facebook.com/groups/forskningskommunikation/>



Så arbetar Delmi med kommunikation och policy briefs

Caroline Tovatt, bitr. kanslichef på Delegationen för migrationsstudier (t.h.), presenterade dess uppdrag och fem tematiska fokusområden. Delmi ser sig som en dubbel oberoende aktör – oberoende i förhållande till regeringen, men också i förhållande till de forskare som de anlitar. Forskningens olika bidrag i politiska beslutsprocesser beskrevs och Tovatt förklarade också hur Delmi väljer ut projekt och vad de definierar som policyrelevant forskning. Därefter gick hon in på hur

Delmi tar fram en policy brief. Mottagarna är flera, dock inte forskarkollegor. Skribenten får en mall och uppdraget att hålla sig inom 1200–1800 ord, gärna kompletterat med tabeller och grafer. Caroline Tovatt poängterade att uppdraget innebär ett grundligt arbete med språklig begriplighet och alltid kräver ett par omskrivningar. Till sina seminariepaneler bjuder de in både forskare och praktiker. Delmi har ett stort kontaktnät och brukar få gott medialt genomslag för det de gör. Se, separat, ppt som visades.

Mer information:

<https://www.delmi.se/>



Kampen om vitenskapeligheten: normativitet og forskerposisjoner

Mette Andersson, professor vid Institutt for sosiologi og samfunnsgeografi ved Universitetet i Oslo (t.h.), berättade om studien som hon gav ut (open access) 2018: ”Kampen om vitenskapeligheten: Forskningskommunikasjon i et politisk betent felt”. Den bygger på intervjuer med forskare inom migrationsområdet som själva har erfarenhet av forskningskommunikation i Norge.

De tre frågeställningarna i studien är: *Hvordan forholder norske migrasjonsforskere seg til kommunikasjon med forskjellige publikum over tid? Har forskeres arbeidsplass og disiplinbakgrunn betydning for deres forskningskommunikasjon, og deres egne oppfatninger om gjennomslag i offentligheten? Hva kan kunnskap om forskningskommunikasjon i et politisk betent felt si oss om statusen til ekspertkunnskap i offentlig debatt mer generelt?*

Andersson redogjorde för sina slutsatser kring kommunikationsideal, politisering och identitetsarbete. Hon beskrev olika utmaningar i att delta i samhällsdebatten och

forskarens dilemma; att dras mellan att vara expert och medborgare, respektive mellan objektivitet och normativitet. Mette Andersson menar att politiskt känsliga forskningsfält blir ”magnetiska”, där forskare tenderar att dras mot polerna. Hon gav exempel på explicit och implicit normativitet. De fyra idealtyper hon identifierat i politiskt känsliga fält är; purist, kritiker, pragmatiker och påverkare. Se, separat, ppt som visades.

Mer information:

<https://www.universitetsforlaget.no/kampen-om-vitenskapeligheten>

Skärmdumpar från mentimeter

Vilka är motiven till att kommunicera forskning? (inte bara allmänt, utan för dig personligen)

Mentimeter

Bidra till samhällsutvecklingen.	F: Sprida kunskap till professionella om en mindre och utsatt grupp i samhället	K: Det är skattebetalarna som betalar för forskningen, de/vi bör också få ta del av resultaten
F: Bidra till att nyansera diskursen om integration/utsatta områden.	F: Föra in evidens i samhällsdebatten Föra ut nya forskningsresultat	K: kunna förstå samhällsdebatten och bilda mig en uppfattning om olika frågor
K: Det är kul att läsa om sig själv (även om man inte ska ta medelvärdet personligt)	F: Att bidra med kunskap	F: Att påverka utvecklingen av kunskapsbaserad policy inom området.
F: för att åstadkomma likvärdig utbildning för ALLA som går i den svenska skolan; stötta alla elevers lärande på bästa möjliga sätt	F: tillgängliggöra ny kunskap	K: För att påverka utvecklingen inom ett specifikt område. Genom kommunikationen kan nya forskningsfrågor väckas.
F: allmänheten har rätt att få reda på fo-resultat (skattefinansierade)	f: bidra till grundade beslutsunderlag till politiska beslut	Upplysa, informera, påverka
K: Jag skulle göra mitt jobb, till att börja med. Annars är motivet på ett mer generellt plan att forskning inte gör någon nytta om ingen tar del av den. Det oavsett vilket projekt det gäller.	F: Större spridning av resultat och att bli mer relevant/närvarande i samhällsdebatten	Nyansera debatten
K: Jag får lära mig nya intressanta saker och bidra till att fler får göra det. För möjlighet att vara kreativ i jobbet och träffa mkt folk.	F: Utöver att bidra till samhällsdebatt, beslutsfattande och likande finns det naturligtvis andra motiv som rör min egen synlighet och i förhållningen karriärsfördelar (bli inbjuden till andra projekt, andra forskningssammanhang, bidra till antologi)	F Att skapa intresse för min egen forskning. Påverka samhällsdebatten. Legitimera egen forskning
K: transparens - öppen kunskap ger möjlighet att kritisera eller bli aktivist om det behövs...	F: Det är kul.	F: Genom att löpande presenteras och diskutera resultat med de organisationer och personer som deltar i studien kan fortsatt forskning ges riktning.
K: Känna att jag gör något som kommer till nytta	F: Kunskapsspridning och dialog med omvärlden bidrar till bättre forskning	F: Viktigt att nå flera sorters publik

K: 1. Det är min arbetsuppgift. 2. Men också en ytterst viktig samhälls- uppgift, speciellt i dagens "fake news", "alternative facts" och hyckar-kommunikationsklimat. 3. Vi vill påverka till en samhällsomställning.	F: Bidra till att nyansera samhälleliga diskurser kring politiskt känsliga frågor F: Bidra till att professioner verksamma inom ramen för forskningsfältets frågor får tillgång till ny kunskap F: Att själv få ny kunskap och kontakter	F: sprida kunskap om forskning till omgivande samhället, bidra till en mer "korrekt" samhällsdebatt, uppfylla min yrkesroll (3:e uppgiften), tidigare under karriären relativt viktigt meritmässigt
K: mina barn får möjlighet att orientera sig i världen de växer upp i	K: samhällsnyttan, det ingår i vårt uppdrag, knyta kontakter med andra forskare, lyfta universitetet som arbetsplats, öka förtroendet för forskning i samhället, synliggöra universitetet lokalt, regionalt, nationellt och internationellt	F: Den forskning jag gör är viktig, därför vill jag dela med mig av insikter från den.
K: Bygga relationer med beslutsfattare för att forskning ska användas som underlag i policy arbete.	F: bidra till en mer kunskapsunderbyggd politik och debatt om migration.	F: Roligt att berätta om de resultat en kommit fram till
F: personligen är det viktigt för mig att kommunicera forskning för att belysa aspekter av olika fenomen som inte kommer till tals, för att utbilda, för att kunna påverka åsikter, för att förjupa förståelsen kring komplexa frågor, mm	F: Att skriva/prata populärvetenskapligt och interagera med andra ger mig nya perspektiv och insikter som gör mig till en bättre forskare.	F: institutionens synlighet, kontakter till praksisfelt, tillbakemelding på resultat som kan leda till ny forskning
F, dokumentera (ny) kunskap, informera samhällsdebatten och skapa värde för skattebetalarna.	Vara en del av att nyansera debatten	K: Bli känd (om man nu vill det), stärka varumärket
K: bidra till en nyanserad samhällsdebatt, bidra till att sprida kunskap, maktspredning	K: Underhålla relationer med media och allmänhet för att förmedla och diskutera forskningens relevans.	K: för att jag gillar att försöka förklara saker begripligt
Att nå ut till dem som är utsatta, till dem som möjligtvis kan bidra att hjälpa, att samhället blir mer medveten om läget, så på det viset forskningen flyter på bättre, och kan ge hjälp till dem som behöver.	F: kompetensutveckla!	K: Översättare
K: låta forskningen komma fler till gånge, låta allmänheten veta vad vi gör, bidra till en allmän kunskapsförhöjning, att väcka intresse och nyfikenhet hos allmänheten både för forskning och utbildning. Personlig vinst: roligt och utvecklande!	K-öka kunskapen om migrationsfrågor till allmänheten på ett tydligt och förståeligt sätt - fylla kunskapsluckor inom migrationsområdet och bidra till ökad kännedom om olika frågor -Ha stöd i forskning och inte antagande som leder till missförstånd	K: kunna översätta forskning och göra den mer tillgänglig
F: kunskap om hur organisera bättre	F: kunskap som kan förbättra policies	F: metoder om hur förbättra verksamhet
F: undervisningsmaterial, case, andra perspektiv	F: teoriutveckling	F: Beslutsfattare, user-groups (praktiker, civilsamhällsrepresentanter), local authorities men även allmänheten.



VAD ska kommuniceras i ert projekt?

Mentimeter

(VR) Betydelsen av långsiktig grundforskning

Projektet är i startgroparna, så det beror helt och hållet på hur det går. Svårt att bestämma på förhand vad som ska kommuniceras, åtminstone gällande resultat eftersom dessa inte finns ännu.

Forskningsresultat i form nya studier, böcker, bokkapitel

Metodologiskt gedigen forskning.

F: Perspektiv, en bredare förståelse av "andra generationens invandrare" som inte bara några som ska integreras, utan som transnationella aktörer för demokrati.

F: att det tar lång tid att förändra verksamheter och att det behövs longitudinella forskningsprojekt (interventionsstudier tar tid)

F: Utöver konkreta forskningsresultat, bidra till en diskussion som förankras i kunskap

F: Forskningsresultat i form av artiklar

Resultat

K: resultatet förstås, inte minst hur det kan tillämpas i praktiken och påverka samhället såväl som enskilda individer

Metod

K: Framfällt resultaten, och framfällt om det visar sig att det kommer fram saker som kan vara intressanta för en bredare grupp eller kan hjälpa individer som befinner sig i samma situation som de som ska intervjuas i projektet.

Forskningsresultat. Men innan dess: synliggöra en problematik?

K: Resultat, resultat, resultat.

Viktigaste bidragen/ vad som är ny kunskap

F: vad projektet går ut på är viktigt att kommunicera för att skapa intresse hos de som studien gör om

F: naturligtvis forskningsresultaten av studien och de olika delstudierna. Jag tror inte att teorier och metodologiska innovationer är av större intresse för allmänheten, men de resultaten kommunicerar självfallet till andra forskare.

K: visa på generella problem/lösningar, att det finns likheter över världen

Framför allt forskningsresultat, resultat från enkätstudie med många medborgare

F: för oss blir frågan HUR resultaten ska presenteras

Om och i såfall hur vi kan hjälpa barn o unga med PTS

Hur resultaten påverkar den större bilden

förmedla "best practice" och forskningsrön till praktiker och politiker

Att projektet finns och genomförs

Kommunicera att den här forskningen finns, att det här är relevanta frågeställningar

Eventuella lärdomar

F: en del av kommunikation handlar om metoder och befinnande analyser som kan kommuniceras i mkt tidigare stadiet än själva forskningsresultat

F: 1) Forskningsresultat, 2) policy implications, 3) etiska och metodologiska utmaningar som uppstår under projektets gång (?)

Forskningsresultat, vilka insatser behövs för att kunna hjälpa målgruppen

F: Vad det kan innebära att en person lär sig språk sent och hur detta påverkar möjligheterna att kommunicera med andra, samt vad man kan förvänta sig under språkinläringen.

K: Varför, intention, syfte, relevans forskare, så småningom om resultat

F: Kunskap om auktoritära staters aktiviteter gentemot diasporagrupper, och hur dessa hanterar dem. Kunskap om specifika kontexter (våra fall-stater).

F: Governance (politisk styrning och institutionernas utformning) påverkar i vilken utsträckning migranter integreras och känner samhörighet med det omgivande samhället

F: Hur migration gestaltas i konstnärliga projekt F: Att producera tvärvetenskaplig kunskap F: Att studera en process, från tre olika perspektiv, med en början och ett slut F: Att förmedla det "implicita" i det "explicita"

F: Huvudsakliga resultat, ny kunskap

K-forskningsresultat och processen under hela studieperioden med regelbundna uppdateringar anpassat till olika målgrupper – ett visst perspektiv ska lyftas

Andra forskare, universitetslärare, studenter, gymnasielärare

K-beslutsfattare -journalister och media -allmänheten

Med VEM ska du/ni kommunicera? (Försök vara så specifik som möjligt)

Mentimeter

f: praktiker, beslutsfattare, forskare

F: Beslutsfattare, tjänstemän inom statsförvaltningen

F: vårdnadshavare av skolungdomar, professionen=lärare, (utbildnings)politiker, forskarkollegor

K: Folk med mandat att påverka de områden vilka forskningsprojektet behandlar. Detta kan vara exempelvis kommunpolitiker och/eller tjänstepersoner.

Beslutsfattare, tjänstemän inom offentlig sektor, opinionsbildare.

F: forskningsfinansiären; forskarsamhället; politiker; intresserade personer utanför akademien

Beslutsfattare, lärare, skolpolitiker, Andra forskare, allmänhet

F: skolförvaltningar, Skolverket

F: allmänt politik-intresserade

F: journalister för dagspress mm, beslutsfattare på riksdagsnivå, politiskt intresserade allmänheten, lärare mm

F: ungdomar som har migrations erfarenhet och önskar att göra sin röst hörda

F: De grupperingar som undersöks i studien, beslutsfattare och andra forskare inom mitt forskningsfält.

Målgruppen, beslutsfattare, intresseorganisationer, forskare

I första hand: andra forskare, universitetslärare, studenter

K: lokala tjänstepensioner som arbetar med utformning av integrationsinsatser

Studenter (samhällsvetenskap och humaniora), professioner (lärare och scenkonstnärer), tjänstemän och politiker inom kultursektorn, nätverk och organisationer inom svenskt teaterliv, MUCF

F: skolvärden och beslutsfattare

Rektorer, lärare,

F 1.Politiker, politiska partier (nationella och lokala) 2. Lokala tjänstemän

Berörda på företaget vi jobbar med - ibland glömmar de t.ex. att informera facket - hur förhålla sig

Kulturjournalister, andra journalister, utövare dvs scenkonstnärer, de som finansierar scenkonst/barnkultur, andra forskare

Tjänstemän på kommun

I förlängningen lärare, elever och allmänheten

F: Handläggare på Migrationsverket som intervjuar den specifika grupp nyanlända jag studerar. Och lärare på de skolor som undervisar målgruppen. Gärna också de politiker som har fokus på gruppen.

Beslutsfattare, tjänstemän på departementen och myndigheter, övrig offentlig förvaltning samt media.

Kommunal nämnd

Myndighets avdelningschef

K: beror på vad som kommer fram i projektet. Men tacksamt: radiojournalister på program med viss inriktning, journalister med specialintresse för frågan osv för ev intervjuer/inslag. Gärna föredrag på bibliotek, paneldebatter osv.

F: andra forskare, studenter (via vår undervisning), tjänstemän, beslutsfattare

K: civilsamhällets organisationer, politiker

F: Migrations lagstiftare

Alla

K:Deltagare i studien t ex intervjupersoner

Ungdomar och föräldrar, praktiker, beslutsfattare, finansiärer, skolpersonal

F Policy briefs till myndigheter, debattartiklar, media

VAR kan du/ni kommunicera? (Hur många kanaler/sammanhang kommer du på?)

Youtube	Policy briefs till myndigheter, beslutsfattare?	Publika föreläsningar
Projektets hemsida, debattartiklar, blogginlägg, rapporter exv sou	Pressmeddelanden via universitetet, twitter, linkedin, Facebook, mejl till specifika personer t ex kulturjournalister, scenkonstutövare, kulturfinansiärer	peer review-granskade publikationer, böcker, FB-grupper för olika lärargrupper (NC för svenska som andraspråk), twitter, publika populärvetenskapliga föredrag, föredrag vid forskarkonferenser, kompetensutbildningsinsatser på enskilda skolor/kommuner,
K: Samarbeta med kulturinstitutioner	K: Det beror åter igen på vilka resultat det blir till slut, men vi har ju rätt många att tillgå. Traditionella medier (få lokalpress), bloggare, vår egen hemsida, poddradio, sociala medier, uppsökande verksamhet, samtal... Beror på vad man vill.	Nyhetsmedia, sociala medier (twitter, blogg), seminarier med beslutsfattare, föreläsningar på myndigheter, i skolor, för organisationer..
F: traditionella publikationer; sociala medier; bloggar; nyhetsbrev; pressmeddelanden; rapporter; film; föredrag	K: sociala medier, konferenser, massmedia.	F: forskningsmässigt blir det en monografi på svenska, under arbetet kommer vi anordna träffar/workshops med de grupper som undersöks, vi planerar även ett kortare rapport inom ramen för en myndighet samt att träffa politiker på lokal nivå. media
K: kommun/myndighetsinterna tidskrifter/media för relevant intressent	K: Radio, tv, press, sociala medier, bibliotek, ställen som forskar-av på Pustevik och Jansereids herrgård, folkuniversitetet, bibliotek, andra fakulteter och universitet, och inte minst: vår egen undervisning!	SVT-forum, SR, dagspress, lokalmedia, Twitter, mejl, hemsida, "Youtube" el liknande, Facebook, LinkedIn, seminarium, rundabordsamtal, osv.
Bibu (Scenkonstbiennal för barnteater), Scenkonstpodden, Teatertidningen, egen hemsida, institutionens hemsida, institutionens facebook och twitter, LinkedIn, skolvärldens tidningar	F: hemsida för universitetet, Vetenskapsfestivalen, intresseorganisationer och professionella organisationer; lärare, sociala arbetare, föreningar, ungdomsorganisationer, mm	Externa seminarier, pressmeddelanden, meddelanden, konferenser, twitter, media, hemsidan
Twitter, Instagram, LinkedIn, Podcast, blogger, center för elevhälsa, utbildningsdagar som lärare anordnar innan läsåret börjar	F: Min undervisning: Twitter; FB; Bloggar; populärvetenskapliga publikationer (t.ex. via UI); föreläsningar för grupper/organisationer i civilsamhället, policy briefs (iktade till beslutsfattare).	K: seminarier, turné med regionala träffar, faktskrifter, skolbesök, kollegieträffar, lokalpressen,
Snapchat, Instagram, flygblad, Facebook, forsk.gruppens webbsida, TV nyheter, tidningar, månadsblad av olika organisationer, nyhetsbrev	K: AW med forskare	Almedalen
F: Hemida (univ, projektets eget), sociala media (fb, twitter, LinkedIn), bloggar, briefings till email listor och nätverk, lokala och nationella tidning.	Ämnets sida på FB, Twitter, vår årliga temadag för allmänheten, seminarier/workshops på de skolor som undervisar målgruppen, på föreläsningar hos intresseorganisationer för målgruppen, SVT nyhetstecken, intrasseorganisationernas tidskrifter.....	K: Seminarier
K: Opinionsbildares twitter, bolags/kommuns utvärderingsenhet, fb-grupp för praktiker, ledare på tidning	K: korta filmer	Recensenter
K: Universitets forskningssidor	K: direkt till berörda policymakare	Facebook, föreläsningar, undervisningspaket, filmer, plattformar, nätverk, under-tiden-workshops, debatt, policybriefs, möten med beslutsfattare, konferenser, mässor, poddar, webbplatser, böcker, radio, tv-soffa, i samtal, mässor, forskartredag
branschtidningar	Bli bättre att skicka in repliker på debattartiklar.	



Utifrån era tidigare diskussioner: Vilka utmaningar och hinder finns?

Mentimeter

F: som forskare finns det en problematik som handlar om den tillit man har byggt upp på fältet för att få "tillgång" till materialet som kan utgöra ett problem när det gäller att kommunicera preliminära resultat under vägs gång. Djup etisk problematik

Utmaning; ge forskare rätt stöd att hantera mediasituationer.

Problematiskt att kommunicera forskningen eftersom det kan påverka tillgång till intervjupersoner. Resultat kan förstärka fördomar. Missförstånd av resultat. K: Svårt att få forskare att prioritera kommunikation K: Forskare som skriver oneutralaProblematiskt att kommunicera forskningen eftersom det kan påverka tillgång till intervjupersoner. Resultat kan förstärka fördomar. Missförstånd av resultat. K: Svårt att få forskare att prioritera kommunikation K: Forskare som skriver oneutralaProblematiskt att kommunicera forskningen eftersom det kan påverka tillgång till intervjupersoner. Resultat kan förstärka fördomar. Missförstånd av resultat. K: Svårt att få forskare att prioritera kommunikation K: Forskare som skriver oneutralaProblematiskt att kommunicera forskningen eftersom det kan påverka tillgång till intervjupersoner. Resultat kan förstärka fördomar. Missförstånd av resultat. K: Svårt att få forskare att prioritera kommunikation K: Forskare som skriver oneutrala

Tidsbrist. Systemadministrativa hinder, exempelvis att forskaren inte kan uppdatera på hemsidan själv. Forskare behöver komma ihåg att bjuda in kommunikatorer till briefings o.dyl, och tvärtom.

F: Resultat kan förstärka fördomar.

F: Missförstånd av resultat.

F: Svårt att kommunicera forskning som inte ger tydliga resultat utan som görs för att nyansera.

Kamp om resurser (ekonomi, tid, tjänster, m.m.)

Beredskap för att följa upp debatter och personliga påhopp

K: Forskare som skriver oneutrala debattartiklar – öppnar för negativa kommentarer.

K: Svårt att som kommunikator ge stöd när forskare är oroliga för negativa kommentarer och hot.

K: Hur får vi forskare att vilja kommunicera?

F: som fältforskare riskerar man att peka ut grupper/positioner i fältet som problematiska, problem kan alltså förknippas med positioner på fältet och det finns en problematik när det gäller att peka ut dessa problem.

K: Begränsningar i hur mycket tid som kan läggas på forskningskommunikation på arbetsplatsen. Attityder till vikten av forskningskommunikation och ekonomiska förutsättningar lägger ribban - svårt för enskilda kommunikatorer att påverka.

Grundläggande utbildning i forskningskommunikation för forskare.

Forskare göra kommunikationsplaner med kommunikatorn för att förbereda sig på olika situationer.

Stöd från kommunikator: Språkbruk och feedback

Workshops i populärvetenskapligt skrivande.

Riktade förslag om samverkan från kommunikator.

Ledningsstöd i hur en ska planera sin tid – värdera upp forskningskommunikation

21

Vad kan göras för att minimera riskerna? Vilket stöd behövs?

Mentimeter

Utbilda forskare/doktorander i kommunikation. Visa på tidigare projekt som blivit bra. Tydliggöra roller, vilken kompetens finns och vad kan en forskare förvänta sig av en kommunikator? Stötta forskare så att de vågar vara ute i debatten.

Involvra kommunikatorer, andra forskare och även människor som på olika sätt, i olika roller, befinner sig på det fält man undersöker för att på så sätt få fram det kollektiva och processuella i forskningsprocessen.

Skilja mellan resultat och tolkning i kommunikation och kunna "packa upp" forskning med tidigare forskning och teori. Om det är juniora forskare kan ha med en handledare eller medförfattare som avsändare. Att arbeta som buffert som kommunikator

3