

Bedömarutlåtande vid utbildningsutvärdering med extern bedömning

Arbeterapeututbildningen vid Sahlgrenska akademien, Göteborgs universitet

Uppdrag och arbetsprocess

Utvärderingen ingår i Göteborgs universitets arbete med kvalitetssäkring av utbildning enligt rektors policybeslut "Policy för kvalitetssäkring och kvalitetsutveckling av utbildning vid Göteborgs universitet" (Dnr V2016/378) och arbetsprocessen följer akademistyrelsens instruktioner "Instruktion för externa utvärderingar av utbildning på grund och avancerad nivå vid Sahlgrenska akademien".

Program och deltagare vid platsbesöket, se bilaga 1. Samlat dokumentunderlag finns i särskild *ShareFiles-mapp* på Göteborgs universitet.

Följande personer har ingått i bedömargruppen

- Lisa Ekstam, docent i arbetsterapi Lunds universitet (ordf)
- Margarita Mondaca, biträdande lektor i arbetsterapi Umeå universitet
- Laila Asp, studierektor, Habilitering & Hälsa, Västra Götalandsregionen
- Johan Häggman, samordnare, Göteborgs universitet
- Emilia Björkman, studentrepresentant från arbetsterapeutprogrammet vid Lunds universitet, vald av SAKS

Sammanfattning

Bedömargruppens uppgift har varit att avgöra om utbildningen svarar mot de åtta kvalitetskriterier som är fastställda i Göteborgs universitets kvalitetspolicy. Utöver detta är bedömargruppen ombudda att rapportera eventuella utvecklingsområden som inte tydligt kan hänvisas till något av kriterierna.

Bedömargruppen har tagit del av ett gediget underlag via en delad mapp i SharePoint. Materialet har varit väl förberett och visar på en god struktur och goda rutiner för arbetet på utbildningen på flera nivåer. Material vi tagit del av har bl.a. varit utbildningsplan, kursplaner, litteraturlistor, examinationsuppgifter med bedömningskriterier, matriser för examensmål och läraaktiviteter och examinationsformer, canvasupplägg, sammanställning av lärarkompetens och kapacitet samt diverse styr- och kvalitetsdokument.

Platsbesöket (se schema i bilaga 1) med intervjuer och rundvisning av den fysiska miljön gav värdefull kompletterande information till dokumenten. Programansvarig Jenny Hultqvist har varit behjälplig att svara på frågor och komplettera med material när det efterfrågats av bedömargruppen. Bedömargruppen har också haft en dialog med företrädare från programmet för att stämma av det preliminära utlåtandet och förtydliga eventuella missförstånd.

Sammantaget har bedömargruppen bedömt att arbetsterapeutprogrammet håller god kvalitet och i huvudsak uppfyller samtliga bedömningskriterier. Utbildningen har en tydlig struktur och progression, med god överensstämmelse mellan kursernas lärandemål, examensmålen i högskoleförordningen och de studieresultat som uppnås. Undervisning och examination är

varierade, ofta studentaktiva och i flera fall väl förankrade i arbetsterapeutisk praktik. Den vetenskapliga strimman är tydligt integrerad genom hela programmet och stöds av ett lärarlag med mycket hög akademisk och professionell kompetens. Lärarna uppfattas som engagerade och ambitiösa, med ett starkt fokus på huvudämnet, högskolepedagogik och det kontinuerliga kvalitetsarbetet.

Samtidigt identifieras flera utvecklingsområden. En hög andel grupparbeten riskerar att minska synligheten av individuella prestationer och studenter efterfrågar mer individuell återkoppling, tydligare stöd i grupprocesser och högre krav på reflektion. Viss litteratur är föråldrad och områden som mänskliga rättigheter, relevanta författningar och praktisk yrkesberedskap kan stärkas ytterligare. Bedömningen av generiska förmågor under VFU och användningen av bedömningsunderlag varierar mellan placeringar, vilket påverkar likvärdigheten.

Utbildningen upplevs som relevant för arbetslivet och samhällets behov, inte minst genom utökad VFU och ökade färdighetstränande inslag. Samtidigt finns en återkommande upplevelse hos studenter och alumner av utmaningar vid övergången till yrkeslivet, vilket pekar på behov av tydligare dialog om rimlig kompetensnivå och förväntningar på nyutexaminerade. Internationalisering och alumniuppföljning är ännu svagt utvecklade.

Studentinflytandet präglas av god dialog och lyhördhet, men låg svarsfrekvens i kurs- och programvärderingar och begränsad studentrepresentation i vissa organ försvårar det systematiska kvalitetsarbetet. Studie- och lärmiljön är överlag ändamålsenlig, men begränsningar finns i lokalkapacitet, stöd vid grupparbeten och i möjligheten att systematiskt följa upp studiemiljön. Det saknas även formaliserade analyser av genomströmning och antagning.

Sammanfattningsvis svarar utbildningen väl upp mot samtliga kriterier, med identifierade förbättringsområden som främst rör likvärdig bedömning, praktisk färdighetsträning, systematik i uppföljning samt fortsatt utveckling av pedagogiska och organisatoriska strukturer.

Redovisning av bedömargruppens omdöme gällande bedömningskriterier (punkt 1-8) samt gruppens övriga synpunkter (punkt 9).

1. att de faktiska studieresultaten motsvarar lärandemål och högskoleförordningens examensmål

Styrkor:

Kursernas och litteraturens innehåll i relation till lärande- och examensmål

Kursernas innehåll och upplägg under utbildningen har en tydlig pedagogisk struktur och progression. Vid genomgång av sammanställt underlag för de generella målen för arbetsterapeutexamen i högskoleförordningen kopplat till kursernas lärandemål framkommer att alla målen har god täckning. De två mål som bryts ner minst antal gånger förekommer sju gånger i kurserna vilket bedöms som gott. Det gäller kunskap och förståelsemålet ”visa kunskap om relevanta författningar” samt färdighet- och förmågemålet ”visa förmåga att tillämpa sitt kunnande för att hantera olika situationer, företeelser och frågeställningar utifrån individers och gruppers behov”.

Litteraturen är relevant, varierad och heltäckande med ”enklare” litteratur i ÅK 1 och mer fördjupning senare i utbildningen.

Examinationsuppgifter och bedömningskriterier

Examinationsformerna är varierande under utbildningen, där såväl skriftliga, muntliga, individuella och gruppexaminationer förekommer. Många examinationer är också innovativa. Flera examinationer har fokus på att tillämpa en arbetsterapeutisk process i ett specifikt klientfall.

Det finns tydliga beskrivningar av examinationsuppgifter för respektive kurs med kopplingar till lärandemål och kriterier för godkänt. Bedömningsunderlagen för VFU-kurserna är begripliga och har även en manual. Utöver dessa underlag bedöms även generiska kompetenser. Rutiner för risk för underkännande på VFU finns.

Utbildningens progression

Det är en tydlig progression av innehåll och komplexitet i arbetsterapikurserna genom utbildningen.

Antagning, avhopp och genomströmning

Programledningen förefaller ha god kännedom om vilka studenter som läser på utbildningen och har därmed också god kännedom om orsaker till avhopp eller studieuppehåll.

Svagheter:

Kursernas och litteraturens innehåll i relation till lärande- och examensmål

Det saknas underlag för examensmålsmatriser för lokala mål och för generella mål för kandidatexamen.

Det finns litteratur som behöver aktualiseras med senaste versioner eller alternativ (finns till exempel litteratur om funktionsvariation (Hammel) som är 20 år gammal och även en bok om handrehabilitering som är från 1992. Litteraturen när det gäller jämlikhet och mänskliga rättigheter är tunn och det är inte preciserat i vilka kurser den litteraturen används. (Bok: Rostila, Den orättvisa hälsan).

Vilken anatomibok används, det finns flera versioner i litteraturlistan (2018, 2019 och 2024). Det framkom synpunkter från studenterna att anatomiboken är på en väldigt avancerad nivå.

Examinationsuppgifter och bedömningskriterier

Studenterna uppfattar att det är väldigt många gruppbedömningar på programmet. De lyfter att det finns en risk att enskilda studenter klarar sig igenom programmet med hjälp av gruppen snarare än utifrån egen prestation och måluppfyllelse.

Under VFU bedöms studentens förmåga att reflektera av handledarna. Som underlag för bedömningen används ett dokument med fokus på generiska förmågor. I dialogerna under platsbesöket framkom att detta underlag används väldigt olika på VFU-placeringarna. Enligt huvudhandledare, studenter och alumner fyller vissa i hela underlaget, andra använder det som ett dialogunderlag och ytterligare andra använder det inte alls. Det förefaller finnas ett behov av att tydligare förmedla syftet med underlaget till handledare och studenter, samt vikten av denna bedömning när en student riskerar underkännas på VFU.

Utbildningens progression

Progressionen enligt SOLO-taxonomin kan fortfarande vara tydligare, det finns exempel på kurser som har en mix av alla nivåer av lärandemål (ARB111, ARB222, ARB321, ARB332) och andra kursen vid slutet av programmet som har låga lärandemål i SOLO-taxonomin (exempel, ARB352).

Antagning, avhopp och genomströmning

Hösten 2022 antogs 60 studenter till det nya utbildningsprogrammet. 42 studenter i denna kull tog examen vt 2025. Hösten 2023 antogs också 60 studenter, men efter 3 veckor var det bara 47 studenter kvar på programmet och nu i termin 6 är det 30 studenter kvar. Hösten 2024 antogs 67 studenter och de är drygt 60 kvar i termin 4. Hösten 2025 antogs 70 studenter och de är 68 kvar i termin 2.

Avhoppsanalyser och genomströmningsanalyser finns inte att tillgå för bedömargruppen. I dialog med programledningen framkommer att ledningen har koll på genomströmningen och har kännedom om orsakerna till att det är så få kvar i termin 6 av de studenter som antogs hösten 2023. Däremot verkar det inte finnas någon struktur kring att studieadministrationen tar fram denna information till programledningen.

Bedömning: Sammantaget svarar utbildningen väl upp mot kriteriet. Mindre brister som förekommer finns beskrivna under svagheter.

Reflektioner/rekommendationer/förslag:

- Färdighet- och förmågemålet ”visa förmåga att tillämpa sitt kunnande för att hantera olika situationer, företeelser och frågeställningar utifrån individers och grupper behov” kan tyckas vara ett relevant mål för samtliga VFU-perioder och kan förslagsvis läggas till i kurserna ARB251 och ARB322.

- Handledare pekar på ett behov av att stärka studenternas kunskap om relevanta författningar. Bedömagruppen rekommenderar att detta mål förstärks och synliggörs ytterligare, med tydligare kopplingar mellan teoretiska kurser och VFU.
- Litteraturlistorna bör ses över i syfte att säkerställa aktualitet och relevans inom samtliga områden.
- Förtydliga hur generiska förmågor tränas under utbildningen och bedöms under VFU.
- Huvudhandledarna upplever att det är en hög grad av studenter som blir godkända på VFU och undrar om kraven är för låga. Avnämare och huvudhandledare önskar högre krav. Bedömagruppen saknar faktiska studieresultat vilket gör detta svårt att bedöma.
- Utbildningen använder DISA-tentor med flera frågor med endast sant/falskt svar. Det finns risker med detta som kan undvikas genom att använda fritextsvar och varva DISA-frågor med resonemangsfrågor (som i termin 1). Vi rekommenderar att programmet reflekterar över hur DISA-tentor bidrar till studenternas individuella kunskapskontroll.
- Skapa en tydlig och hållbar struktur för regelbundna avhops- och genomströmningsanalyser, så att programledningen får tillgång till systematisk och dokumenterad uppföljningsinformation.

2. - att undervisningen sätter studenternas lärande i centrum

Styrkor:

Programmet präglas av varierade undervisnings- och examinationsformer som stärker studenternas individuella lärande. Pedagogiken genomsyras av aktivt lärande, mycket arbete i grupp genom exempelvis teambaserat lärande med flipped classroom.

Utbildningen lägger mycket kraft på att stärka studenterna att arbeta som grupp. Gruppkontrakt finns och används aktivt i början av utbildningen.

Flera kurser har lärandemål med fokus på att identifiera kunskapsbehov i relation till innebörd och betydelse av högskolepedagogik och livslångt lärande (ARB111, ARB 212, ARB 222, ARB 232). Detta bedöms stärka studenternas professionella utveckling.

Man anordnar digitala student- och handledarträffar inför varje VFU-period, vilket uppskattas av studenter och handledare.

Canvas har en tydlig struktur och beskrivning av uppgifter som studenterna förväntas göra. Den veckovisa informationen på Canvas om aktuella uppgifter och förslag på upplägg uppskattas generellt av studenterna.

Lärläget är angelägna om att bemöta och ge adekvat stöd till studenter med olika behov i studiesituationen.

Svagheter:

De många gruppuppgifterna kan vara en riskfaktor för aktivt lärande om vissa studenter riskerar att hamna i skymundan, både när det gäller att visa sin tillämpade kunskap och när det gäller dynamiken i gruppen. Det är lätt att roller segmenteras, t.ex. att en student alltid tar rollen som sekreterare eller ordförande. Gruppuppgifterna medför även en risk för studenterna att börja vackla i sin egen kompetens, då de blir osäkra på vad de kan själva och inte. Trots gruppkontraktet kan det uppstå situationer som upplevs att man anger varandra och då

låter man det bero utan lösning och lärdom. Beroende på studentens privata situation kan det bli svårt att få till arbete i grupp.

Det finns en variation i upplevelserna hos studenterna kring digitala föreläsningar/uppgifter kontra fysiska och de uppger att schemaläggningen är viktigt för att det ska fungera i praktiken.

Feedback som pedagogiskt verktyg upplever studenterna fungera mindre bra idag, de önskar få mer och mer utmanande individuell feedback för att utvecklas.

Studenterna önskar mer IPL på programmet och lyfter vikten av att fokusera på team-arbete och samverkan med andra studenter redan på utbildningen, då det är centralt för arbetslivet.

I programbeskrivningen presenteras "*peer learning som en pedagogisk modell under VFU i T3, i de verksamheter.....*". I kursrapporten för ARB 231 och 341 står det under Undervisningsformer som används "*Diskussionerna i samband med seminarierna, bygger på interaktion och "peer-learning"*". I dialogerna framkommer dock att peer-learning inte används i så hög utsträckning.

Bedömning: Sammantaget svarar utbildningen väl upp mot kriteriet. Mindre brister som förekommer finns beskrivna under svagheter.

Reflektioner/rekommendationer:

- Det har identifierats utmaningar med grupparbeten under utbildningen som behöver beaktas.
 - Studenter och alumner efterfrågar mer stöd i arbetet med att få grupperna att fungera och hur man kan lösa det om det uppstår skav samt stöd att prova olika roller i gruppen som också är viktiga för att samarbeta i team.
 - Det framkom behov av att stärka användningen av gruppkontrakt även i slutet av utbildningen.
- Vi föreslår att introducera teoretiska modeller för reflektion för att säkra att reflektioner på djupet. Studenter önskar mer utmaning och återkoppling/respons och tycker att det ibland krävs för lite av dem på reflektionsuppgifterna.
- Se över formuleringar kring peer-learning i dokument. Om det är önskvärt att användas som pedagogisk modell på programmet bör detta ses över och integreras tydligare i programmet.

3. - att undervisningens innehåll och form vilar på vetenskaplig grund samt beprövad erfarenhet

Styrkor:

Utbildningens utformning vilar på vetenskaplig grund och/eller beprövad erfarenhet. Den vetenskapliga strimman startar i termin 1 och har en god progression genom utbildningen.

Studenterna tränas på forskningsliknande aktiviteter i olika moment i progressiv form. De frekvent återkommande individuella skrivuppgifterna under programmet innebär också att studenterna får mycket träning i att läsa och skriva akademiska texter.

De två kandidatuppsatser vi fått tillgång till bedömer vi vara av god kvalitet.

Ett socio-konstruktivistiskt synsätt introduceras till studenterna från början av utbildningen, samt TBL som pedagogikform som är i linje med det perspektivet.

Litteraturlistorna visar på bra och relevant litteratur som speglar aktuell forskning av relevans. Fördelaktigt att böcker används återkommande, ifall studenter ska köpa sin litteratur.

Lärarna har en god vetenskaplig kompetens där tolv av 14 lärare har doktorsexamen, fem är docenter och en professor.

Svagheter:

Det finns ingen tydlighet gällande AI i programmet i förhållande till att läsa och skriva akademiska texter. Beroende på lärare tydliggörs hur användandet av AI ska ske i kursen och i andra kurser verkar det inte vara lika tydligt.

Viss otydlighet hur nationella riktlinjer och kunskapsstyrning tillämpas i det praktiska arbetet som arbetsterapeut. Hänger ihop med önskan från avnämare att stärka studenternas kunskap om relevanta författningar.

Bedömning: Sammantaget svarar utbildningen väl upp mot kriteriet. Mindre brister som förekommer finns beskrivna under svagheter.

Reflektioner/rekommendationer:

- Vi rekommenderar att arbeta fram en AI-vägledning för hur AI kan användas som en tillgång i programmet samt hur risker hanteras. Lärarnas kritiska förhållningssätt kring AI och dess konsekvenser kan också ses över.

4. - att lärarna har aktuell och adekvat ämnesmässig och högskolepedagogisk kompetens samt att antalet lärare står i proportion till utbildningens omfattning och innehåll

Styrkor:

Sammantaget bedöms lärarnas ämnesmässiga, yrkesmässiga och tvärvetenskapliga kompetens täcka utbildningens centrala innehåll. Programmet har 14 anställda lärare varav samtliga är legitimerade arbetsterapeuter. Tolv av 14 lärare har doktorsexamen, fem är docenter och en professor. Programmet har två programsamordnare på 80 respektive 60%, en professor och en lärare med doktorsexamen som inte undervisar på grundutbildningen. Förutom fast anställda lärare har programmet adjungerade lärare, gästlärare, avtalslärare, handledare och amanuenser.

Lärarna på programmet uppfattas som engagerade och ambitiösa i såväl huvudämnet, pedagogik som kvalitetsarbete. Vi bedömer att antalet lärare står i proportion till utbildningens omfattning och innehåll.

Kursansvar ser väl fördelat ut mellan programmets lärare. Studenterna uppfattar att det är en handfull lärare som ansvarar för merparten av undervisningen på programmet.

Det är en styrka att programmet sedan 2022 har satsat på att anställa amanuenser (två personer på 10% vardera). Det finns en tydlig arbetsbeskrivning med utrymme för egna initiativ utifrån studenternas behov. Detta har varit uppskattat.

Att professorn som också är ämnesansvarig och pedagogiskt excellent lärare deltar regelbundet på lärarträffarna ses som en styrka.

Två lektorat är under tillsättning för att bibehålla kompetens och kontinuitet inför kommande pensionsavgångar.

Svagheter:

Kravet som GU har att all undervisande personal minst ska ha 10 veckors högskolepedagogisk utbildning är för tillfället inte uppfyllt. Av de tio lärare som undervisar på programmet uppfyller sju kravet på högskolepedagogisk utbildning. Två av de som inte gör det har fem veckors högskolepedagogisk utbildning. TBL är en pedagogik som används på programmet. Endast en lärare har formell utbildning i TBL och denne har föreläst om metoden och låtit kollegor auskultera. Eftersom fler kurser grundar sig i TBL så är det ganska sårbart att inte fler har formell utbildning i metoden.

Studenterna önskar mer lärarledd tid.

För tillfället är det ingen student som har uppdraget som amanuens.

Studenterna lyfter att kvalitén på VFU-handledare varierar. Det är viktigt att handledarna är väl bekanta med kursmålen, erbjuder relevanta läraaktiviteter och kan stötta studenten utifrån dennes behov i relation till kursens mål. Omsättning av personal ute i verksamheterna är en faktor som påverkar möjligheten att uppfylla kravet på handledarutbildning enligt RGS-avtalet.

Bedömning: Sammantaget svarar utbildningen väl upp mot kriteriet. Mindre brister som förekommer finns beskrivna under svagheter.

Reflektioner/rekommendationer:

- Tillgodose att alla anställda lärare uppfyller GUs krav om minst 10 veckors högskolepedagogisk utbildning. Vi rekommenderar också att säkerställa att fler personer i lärolaget har formell högskolepedagogisk kompetens inom TBL.
- Fortsätt uppmuntra studenter att söka uppdraget som amanuens.
- För att främja rättssäker examination rekommenderar vi att rollerna som kursledare och examinator är skilda. Det bedöms finnas tillräckligt många lärare för att detta ska vara möjligt. Komplettera med information på Canvas om vem som är examinator på respektive kurs.
- Arbeta långsiktigt för att stärka den pedagogiska kompetensen hos VFU-handledare. Viktigt att de känner till kursmål, kan guida studenterna i lämpliga läraaktiviteter, samt har kunskap om förutsättningar för en god lärandemiljö.

5. - att utbildningen är relevant för studenternas och samhällets behov

Styrkor:

Man förstår att programmet har en ambition att möta samhällets behov, både för att säkerställa programmets innehåll och vara i framkant för kommande behov. De är medvetna om önskemålen kring mer praktisk träning och har stärkt upp med läraaktiviteter som fokuserar på färdighetsträning. Det nya utbildningsprogrammet har utökat VFU-perioderna till 21 veckors VFU.

Studenter och alumner upplever att de har en hög grad av ämnes- och teoretisk kunskap när de är på VFU och kommer ut i arbetslivet. Avnämare är av samma uppfattning.

Man har regelbundna träffar i olika forum med avnämare för att säkerställa behov ute i verksamheterna.

Jämställdhet. Finns väl speglat i litteratur och kurser. Också fokus på våld i nära relationer.

Utifrån beskrivningar vi fått är programmet hållbarhetsmärkt. Hållbar utveckling berörs i olika kurser där specifika kursmål relaterat till detta är formulerade (ARB222, ARB251, ARB332, och ARB141)

Svagheter:

Studenterna identifierar ett gap mellan utbildningens aktivitetsperspektiv och verksamheternas perspektiv på funktion. Studenterna har svårt att förstå detta som ett uttryck av de socioekonomiska förutsättningar som sjukvården dras med. Studenter skulle behöva stöd för att synliggöra detta som en del av de strukturella faktorer som kan påverka deras professionsutövning.

Både studenter, alumner och avnämare upplever brist på praktisk kompetens när de kommer ut i verksamheterna. Det kan skapa en känsla av osäkerhet hos studenterna om de tror att de är otillräckliga, om mottagande enhet inte har rimliga förväntningar.

Alumniuppföljningar görs ej på programmet.

Det finns vissa kursmål (ARB323, ARB321, ARB352) som kopplas till målet i högskoleförordningen *"att visa förmåga att med helhetssyn på människan göra åtgärdsbedömningar utifrån relevanta vetenskapliga, samhällliga och etiska aspekter med särskilt beaktande av mänskliga rättigheter"*, som inte nödvändigtvis har en explicit koppling till mänskliga rättigheter.

Internationalisering. Sedan vt 2023 är det 5 studenter som varit utresande i termin 6. Sedan våren 2022 har det varit två inresande studenter. Lärarkåren diskuterar internationalisering och identifierar potentiella samarbeten, men vi uppfattar att det är i diskussionsfas och inget som finns på plats idag.

Bedömning: Sammantaget svarar utbildningen väl upp mot kriteriet. Mindre brister som förekommer finns beskrivna under svagheter.

Ev reflektioner/rekommendationer:

- Skapa utrymme för dialog och reflektion inför VFU och i slutet på utbildningen om förväntad och rimlig kompetensnivå när man kommer ut som ny arbetsterapeut.
- Viktigt med en fortsatt regelbunden dialog med verksamheter om utbildningens innehåll och tanke. Uppföljning om utökningen av praktiska moment har effekt på upplevelsen av praktisk kompetens.
- Avnämare önskar att de längre VFU perioderna förläggs till de stora områdena kommun, primärvård och slutenvård, så studenterna får med sig kunskap inom de områdena.
- Kopplingen till mänskliga rättigheter kan stärkas i kursmålen.

- Reflektera över behovet av att utveckla en strategi för internationalisering. Där kan internationalisering på hemmaplan vara viktigt att stärka för studenter som inte har möjlighet att åka utomlands.

6. - att studenterna har inflytande i planering, genomförande och uppföljning av utbildningen

Styrkor:

Vår uppfattning är att utbildningen har en lyhördhet för studenternas synpunkter. Det finns överlag en hög vilja att förstå och möta studenternas behov, vilket studenterna även själva bekräftar. Programmet har en god och nära relation till kursrepresentanterna i respektive årgång, vilket främjar kommunikation och samarbete gällande utbildningens kvalitet och relevans.

Dialogen mellan kursledare och studenter är aktiv. Studenterna uppskattar att framföra synpunkter i dialog snarare än i enkätform, de tycker också att lärarna är lyhörda för synpunkter.

Trots utmaningar med svarsfrekvens vid kursvärderingar och programutvärderingar finns det en systematik kring hur studenter kan involveras i arbetet. Resultat från kursvärderingar presenteras vid vissa kursintroduktioner och finns även publicerade på Canvassidor.

Svagheter:

Det låga svarsantalet i kursvärderingar och programutvärderingar är problematiskt och utgör en utmaning för det systematiska kvalitetsarbetet.

Studentrepresentationen i högre beslutande organ, såsom utbildningskommittén (UK), bedöms vara låg.

Studenterna upplever att återkoppling på framförda synpunkter i vissa fall är personberoende, vilket leder till en otydlighet kring hur synpunkter omsätts i konkreta åtgärder.

Bedömning: Sammantaget svarar utbildningen väl upp mot kriteriet. Mindre brister som förekommer finns beskrivna under svagheter.

Ev reflektioner/rekommendationer:

- Se över möjligheter som kan förenkla samt tillgängliggöra studentdeltagande i kursvärderingar/programutvärderingar liksom i institutionens olika mötesforum, som exempelvis schemaändring.
- Skapa tydligare strukturer för hur studenternas synpunkter hanteras och följs upp.

7. - att en för alla studenter tillgänglig och ändamålsenlig studie- och lärmiljö föreligger

Styrkor:

Studie- och lärmiljöer

Arbeterapeutprogrammet erbjuder en variation av fysiska lärmiljöer som är uppskattade av studenter och medarbetare. Gällande digitala lärmiljöer lyfter lärare att Canvas är central och viktig för att stödja studenter i bland annat planering av studierna, varav informationen på lärplattformen är detaljrik. Några studenter upplever det som positivt.

Stödstruktur för studenter

Det finns olika former av stöd för studenter, exempelvis studievägledare, utbildningsadministratör, universitetsbibliotek, pedagogiskt stöd och Enheten för akademiskt språk. Lärare upplever ett gott samarbete med de olika typerna av stöd, främst Enheten för akademiskt språk.

Verksamhetsförlagd utbildning

Det finns ett regiongemensamt samverkansavtal mellan kommuner, region och lärosäten i Västra Götaland avseende verksamhetsförlagd utbildning inom akademisk vårdutbildning på grund- och avancerad nivå (RGS), vilket bland annat reglerar parternas ansvar för utbildningsmiljön.

Early warning system

Inom den verksamhetsförlagda utbildningen finns en tydlig hantering gällande early warning systems.

Svagheter:

Studie- och lärmiljöer

Det finns vissa begränsningar i den fysiska miljön då alla lokaler inte rymmer en hel studentgrupp, vilket leder till att moment behöver schemaläggas vid flera tillfällen. Gällande den digitala miljön upplever några studenter att informationen på Canvas kan vara för detaljerad och upplevs som styrande.

Som tidigare nämnts lyfter studenter och alumner mängden grupparbeten som problematisk då det ibland blir ett för litet fokus på individuella kunskaper och förmågor.

Stödstruktur för studenter

Det finns utmaningar för studenter att få stöd i grupparbeten, exempelvis prova på olika roller och att grupparbeten inte följs upp av lärare.

Stödet för anpassningar upplevs som tidskrävande för medarbetare. Lärare upplever att samarbetet med olika funktioner och verksamheter gällande pedagogiskt stöd kan utvecklas.

Undersökning av studiemiljöer

Det genomförs inga systematiska undersökningar av studiemiljöerna vid programmet.

Verksamhetsförlagd utbildning

Det kan vara svårt att uppfylla samtliga lärandemål på vissa VFU-placeringar p.g.a. varierande förutsättningar, arbetssätt och patientunderlag. Även om handledarna anpassar och löser uppgiften för att möjliggöra dialog och bedömning av studentens förmåga, är förutsättningarna och bedömningsgrunderna olika.

De begränsade möjligheterna till boende- och reseersättning försvårar för programmet att nyttja placeringar som ligger på längre avstånd från studieorten. Programmet är hänvisade till platser som erbjuds närmare, vilket minskar möjlighet till variation och begränsar antalet tillgängliga platser.

Huvudhandledare lyfter frågan kring att studenter med behov av olika stöd kan hamna i kläm. Det blir sårbart om studenten inte berättar innan och det upptäcks en bit in i den verksamhetsförlagda utbildningen.

Studenterna upplever att utbildningens fokus på aktivitetsteorier ibland krockar med VFU-placeringarnas fokus på funktion.

Early warning system

Det har inte framkommit om det finns någon tydlig systematisk hantering av early warning system, förutom vid verksamhetsförlagd utbildning.

Bedömning: Sammantaget svarar arbetsterapeutprogrammet väl upp mot kriteriet. Mindre brister som förekommer finns beskrivna under svagheter.

Reflektioner/rekommendationer:

- Se över Canvas som digital lärmiljö i syfte att hitta en balans mellan att ge stöd för studieplanering och för styrning.
- Bedömargruppen uppfattar att undervisande personal idag tar ett stort ansvar för och lägger mycket tid på arbetet med pedagogiskt stöd. Det vore önskvärt att se över de centrala rutinerna och ansvarsfördelningen för detta.
- Arbeta fram ett systematiskt arbetsmiljöarbete för studenter, i fördel i kombination med medarbetarnas för att få ett heltäckande arbete.
- För att säkerställa att placeringarna vid verksamhetsförlagd utbildning möter upp aktuella lärandemål och efterföljande examinationer, skulle det vara hjälpsamt med tydliga förväntningarna utifrån bedömningsgrunder. Det skulle underlätta för verksamheterna att erbjuda plats till lämplig VFU-period utifrån sina förutsättningar.
- Föra en fortsatt dialog med berörda kring ekonomiskt stöd/boende vid VFU-placeringar som ligger längre bort från utbildningsorten.

8. - att kontinuerlig uppföljning och utveckling av utbildningen genomförs

Styrkor:

Kursvärderingar

Lärare arbetar aktivt med kursvärderingar. Resultat från kursvärderingar publiceras på Canvas och redovisas vid introduktioner.

Systematiskt arbete med analys och uppföljning

Det förefaller finnas en god ledningsstruktur på programmet med regelbundna lärarträffar och träffar mellan programansvarig och kursrepresentanter. En styrka är att ämnesansvarig deltar vid lärarträffar. På lärarträffarna pågår ett systematiskt kvalitetsarbete där det fokuseras på olika teman.

Programmet har ett myndighetskapital som de använder aktivt.

Lärare, studenter, alumner och handledare upplever att det finns ett gott samarbete inom den verksamhetsförlagda utbildningen.

Svagheter:

Kursvärderingar

Få studenter besvarar kursvärderingar, vilket påverkar hur informationen kan användas.

Systematiskt arbete med analys och uppföljning

Det genomförs inga systematiska analyser av genomströmning, alumner och antagning. Analyserna verkar vara personbundet och finns inte alltid dokumenterade.

Det är en utmaning att anslagen till utbildningen inte ökar i takt med att lönekostnader ökar. Vi ser också en risk framåt om det ska byggas nya lokaler, att lokalkostnaderna kommer öka och belasta grundutbildningens redan magra budget och därmed även det systematiska arbetet med kvalitet och uppföljning.

Bedömning: Sammantaget svarar arbetsterapeutprogrammet väl upp mot kriteriet. Mindre brister som förekommer finns beskrivna under svagheter.

Reflektioner/rekommendationer:

- Genomför en risk- och konsekvensanalys inför byggande och flytt till nya lokaler.
 - Säkerställ att de nya undervisningsmiljöerna ger fler möjligheter till samarbete över professionsgränserna samt att det blir en god balans i undervisningslokaler som kan användas av större grupper för att minimera behov av samma föreläsning etc genomförs vid flera tillfällen.
- Säkerställ att ett systematiskt arbete med analys av bland annat genomströmning och antagning arbetas fram.

Schema för platsbesök

Lokal: Konferensrummet plan 2; Hus 2 HVB.

Datum: 17-18 mars 2026.

TISDAG 260317		
Tid	Grupp	Namn
12.00-12.15	Fakultet	Eric Hanse, Eric Asaba, Annelie Gutke
12.15-13.45	Bedömagruppen har ett internt förberedande möte (inkl. lunch)	
13.45-14.45	Lärarrepresentanter	Greta Häggblom Kronlöf, Git Lidman, Isabelle Andersson Hammar
15.00-16.00	Programledning	Jenny Hultqvist, Eric Asaba, Therese Johansson
16.15-17.15	Studentrepresentanter	Lovisa Åsgården, Anton Wärdig, Diana Yoseph Berhie, Sandra Shaffie Niklasson, Christan Hermansson, Moa Graaf
Bedömagruppen avsätter tid under kvällen för att sammanfatta dagens intryck		
ONSDAG 260318		
Tid	Grupp	Namn
8.30-9.15	Alumner	Sanna Mitric Salihovic, Pontus Sjödin
9.30-10.15	Avnämare och huvudhandledare	Raheleh Townsend, Cecilia Pehrsson, Susanne Alm, Elin Huveröd, Britt-Marie Karlsson, Frans Rubbó
10.30-11.00	Återföring till program, institutionsledning	Annelie Gutke, Eric Asaba, Jenny Hultqvist
11.00-15.00	Bedömagruppen arbetar enskilt med bedömarutlåtande, inklusive rundvandring i lokalerna.	