

Utbildningsutvärdering med extern bedömning
vid Göteborgs universitet

**Bedömarutlåtande för svenska som andraspråk i
ämneslärarutbildningen vid Humanistiska fakulteten**

9 juni 2026

Dnr: GU 2025/1987

Kort bakgrund

Bedömgargruppen (se nedan) har haft i uppdrag att utifrån universitetets kriterier för utbildningsutvärdering enligt policy för kvalitetssäkring och kvalitetsutveckling utvärdera svenska som andraspråk i ämneslärarutbildningen vid Institutionen för svenska, flerspråkighet och språkteknologi vid Humanistiska fakulteten. Följande personer har ingått i bedömgargruppen

- Ulrika Magnusson, universitetslektor och docent i svenska som andraspråk med didaktisk inriktning, Stockholms universitet (ordf.)
- Fredrik Birgersson, studentrepresentant, Uppsala universitet
- Karin Adbo, universitetslektor och docent i naturvetenskapernas didaktik, Göteborgs universitet
- Robert Walldén, universitetslektor och docent i svenska med didaktisk inriktning, Malmö universitet, gästprofessor i svenska som andraspråk, Linnéuniversitetet.

Utbildningens främsta styrkor och svagheter samt bedömgargruppens reflektioner och rekommendationer

Institutionen för svenska, flerspråkighet och språkteknologi (hädanefter institutionen) hör till de institutioner som har längst erfarenhet i utbildning i svenska som andraspråk (sva) i landet, och den har varit central i hur utbildningarna och forskningen utformats. Institutionen har av tradition både språkvetenskapligt och didaktiskt orienterad forskning inom sva och flerspråkighet inom viktiga områden i ämnet. Sva utmärks nationellt av brist på senior personal, och här står sig institutionen relativt väl med en jämförelsevis stor lärargrupp, som inkluderar två docenter och två professorer. Forskningssamarbeten finns mellan sva/flerspråkighet och institutionens forskningsmiljöer i svenska och språkteknologi. Lärare undervisar delvis över ämnesgränserna, vilket är fördelaktigt för ett ämne med brist på disputerad personal.

Till förutsättningarna för ämneslärarprogrammet i sva hör att det ger en omfattande behörighet: till undervisning i sva i högstadiet, gymnasiet och i vuxenutbildning samt till Svenska för invandrare (SFI). Detta innebär att studenterna i sin yrkesgärning kan möta elever i olika åldrar – från unga tonåringar till vuxna – och med mycket varierande förutsättningar: från ungdomar och vuxna utan någon skolbakgrund i exempelvis gymnasiets språkintruktionsprogram och i SFI, till nybörjare i svenska i Grundläggande svenska samt till gymnasieungdomar som bott i Sverige hela sina liv. Den andraspråksutveckling studenterna kommer att stödja är såväl nybörjarens som den avancerade andraspråks- och litteracitetanvändarens. Att balansera innehållet i denna utbildning, så att studenter förbereds för alla de utbildningskontexter de blir behöriga för, är således en komplex och svår uppgift som institutionen delar med andra lärosäten. Vidare har ämneslärarprogram i sva över hela landet överlag mindre litterärt innehåll än motsvarande ämneslärarprogram i svenska. Detta är en inkongruens i relation till kursplaner och ämnesplaner i ungdomsskolan, där sva ersätter ämnet svenska.

Bland institutionens styrkor märks lärarlagets samlade kompetens och engagemang för utbildningen. Vi ser ett väl utvecklat samarbete runt utbildningen och har fått goda exempel på utveckling av undervisningen i relation till studenternas behov. Det finns progression mellan utbildningens delkurser, exempelvis mellan delkurserna i språkstruktur, litteraturdydidaktik respektive självständigt arbete. Vi har också tagit del av innovativa inslag i utbildningen, exempelvis i att studenter involveras i institutionens samarbete med

vuxenutbildningsanordnare samt har bjudits in till konferenser i praktisk forskning. Därtill vill vi framhålla en didaktisk strävan i utbildningen samt den vetenskapliga bredden, som gör att utbildningen är väl förankrad i både språkvetenskap och didaktik.

Som utvecklingsområde räknar vi vuxenutbildningens något underordnade plats i programmet, där studenterna i högre utsträckning förbereds för arbete i högskolestadiet och gymnasiet – även om vi alltså är väl medvetna om komplexiteten i att balansera utbildningen mot många utbildningsformer. Vi vill också framhålla att institutionens i nationell jämförelse starka tradition inom grundläggande läs- och skrivundervisning för vuxna kunde få större utrymme i programmet. Även den skönlitterära läsningen kan stärkas. Gällande självständiga arbeten finner vi även utvecklingsområden avseende analysmetoder och redogörelser för tidigare forskning. Slutligen noterar vi, trots den didaktiska ambition som genomsyrar utbildningen, att de didaktiska momenten kunde vara tydligare rörande visst innehåll, såsom grammatikdidaktik, och att skrivdidaktiken kunde vara bredare och exempelvis omfatta kreativt skrivande.

Tidigare utvärderingar

År 2018 utvärderades både fristående kurser och lärarutbildning i sva av Anne Holmen, Anna Nilsson och Christopher Stroud. Utvärderingen rekommenderade ett tydligare fokus på flerspråkighet, språkdidaktik och yrkesinriktning, satsningar på intern kompetensutveckling och den digitala miljön samt utvecklade utvärderingar och samarbete med den utbildningsvetenskapliga fakulteten. De åtgärder institutionen vidtog (Dnr V2017-667) är synliga i dagens ämneslärarutbildning, exempelvis i de stärkta inslagen av flerspråkighet och språkdidaktik.

Förutsättningar för utbildningsutvärderingen

Den 17 december 2025 möttes bedömargruppen och representanter från institutionen och fakulteten. Vi informerades om formerna för granskningen och kunde ställa frågor. Ett platsbesök genomfördes den 6 mars 2026 (program för platsbesök, bilaga 2). Vi fick vid uppdragets start ett brett underlag från institutionen i form av exempelvis kursdokument, examinerade uppgifter och självständiga arbeten, utvärderingar, utlåtanden från studenter, översikter över lärare samt statistik över genomströmning (bilaga 2). Inför platsbesöket fick vi möjlighet att lämna önskemål om vilka aktörer vi ville träffa. Vi har några gånger kontaktat olika företrädare för institutionen med frågor som uppkommit. Vi har via digitala möten och mejl gemensamt utarbetat bedömarutlåtandet.

Reflektion kring bedömningsprocessen

Underlaget utgörs av dokument och intervjuer, och vi har inte observerat undervisning. Våra iakttagelser grundas därmed i uppfattningar och andrahandsbeskrivningar. Genom underlagets bredd, och det faktum att vi träffat olika typer av aktörer (t.ex. ledning, lärare, studierektorer, studenter, en alumn), bedömer vi att vi fått en allsidig och nyanserad bild av utbildningen.

1. De faktiska studieresultaten motsvarar lärandemål och högskoleförordningens examensmål

Övergripande kommentarer Som underlag för bedömningen av utbildningens styrkor och svagheter i relation till kriterium ett har bedömargruppen haft tillgång till institutionens statistik över genomströmning, diskussioner vid platsbesöket, uppgifter med olika betyg från ett flertal delkurser samt sidor i Canvas, där vi gjort stickprov. Vi har också tagit del av fem godkända självständiga arbeten: två på grundnivå och tre på avancerad nivå. Arbetena på grundnivå utgörs av litteraturstudier medan de på avancerad nivå är empiriska studier. Ett arbete har skrivits i par medan övriga skrivits individuellt.

Enligt statistiken är genomströmningen delvis låg i programmet. Avhoppet sker företrädesvis bland förstaämnestudenternas första termin, och man kan alltså anta att avhoppet åtminstone delvis beror på att studenterna då insett att utbildningen eller yrket inte passar dem. Genomströmningen hos andraämnestudenterna är enligt institutionen betydligt högre.

Att balansera krav på akademisk kvalitet mot stöttning kräver noggranna avvägningar, vilket diskuteras kontinuerligt vid institutionen, enligt vad som framkommer vid platsbesöket. I strukturstuderna, som är särskilt utmanande för många studenter, har institutionen upprättat stödstrukturer genom att lägga in förberedande, obligatorisk grammatikundervisning i programmets första delkurs. Vad gäller studenternas akademiska skrivande kommer Enheten för akademiskt språk regelbundet in i programmet. Vid platsbesöket beskriver lärarna hur de arbetar med studenternas akademiska språk i uppsatskurserna, samt att man i essäfrågor i salstentamen har språkliga och akademiska krav. En studentgrupp bekräftar att de fått mycket återkoppling på text. Som i all akademisk utbildning ersätts dock hemtentamen, och det självständigt skrivande det innebär, av salstentamen på grund av generativ AI.

Styrkor Huvudsakligen överensstämmer våra bedömningar av uppgifter och de självständiga arbetena med den bedömning som gjorts vid institutionen, i bemärkelsen att uppsatserna på ett rimligt sätt motsvarar uppsatta lärandemål. Enligt kursplanerna prövas i de självständiga arbetena examensmål rörande Kunskap och förståelse, Färdigheter och förmåga samt Värderingsförmåga och förhållningssätt, vilket avspeglas på ett rimligt sätt i kurserna. Anknytningen till utbildningsvetenskap, som nämns i kursplanerna, avspeglas i val av ämnen.

Svagheter I exempel på examensarbeten som biläggs utvärderingen framgår vissa förbättringsområden avseende redogörelser för sökprocesser (examensarbete 1), tillämpning av tematisk innehållsanalys (examensarbete 2) samt urval och redogörelse för tidigare forskning (examensarbete 1 och 2). Målet ”visa förmåga att identifiera sitt behov av ytterligare kunskap inom det valda problemområdet” är inte tydligt urskiljbart i alla granskade uppsatser.

Rekommendationer Bedömargruppen rekommenderar: att större vikt läggs vid synliggörande av sökprocessen i examensarbete 1 samt att undervisningen i vetenskaplig analys fördjupas, eventuellt med förebild i lärarutbildningen vid Malmö universitet; att målet om behov av ytterligare kunskap synliggörs.

2. Undervisningen sätter studenternas lärande i centrum

Övergripande kommentarer Bedömargruppen har som underlag för kvalitetskriterium 2 tagit del av kursplaner, kursutvärderingar, examinationsuppgifter och lärares respons på inlämningar. Vi har också beaktat studenters synpunkter på undervisning och examination samt diskuterat kriteriet med olika aktörer vid platsbesöket.

Eftersom sva vid Göteborgs universitet kan kombineras med många olika ämnen, skiljer sig studenternas förutsättningar, exempelvis genom att en del har läst grammatik, fonetik eller litteraturvetenskap i sina förstaämnen. Vi konstaterar att institutionen är medveten om sådana skillnader och arbetar för att bemöta skilda behov, exempelvis genom den introduktion i språkstruktur som nämndes ovan.

Styrkor En aspekt av att sätta studenternas lärande i centrum är studievägledning, vilken är väl utvecklad vid institutionen. Studievägledaren arbetar proaktivt genom utbildningen, och det finns möten flera gånger i veckan om studentärenden. I en studentgrupp framkommer att studenterna uppfattat studievägledningen som tillgänglig, synlig och behjälplig. Även studie-rektorererna beskrivs som närvarande. Vidare är det tydligt att utbildningen är studentcentrerad i upplägg av aktiviteter som stödjer studenters planering och uppdelning av innehåll och genom studentaktiva arbetssätt där innehållet omsätts av studenterna själva. I kursutvärderingar och studentintervjuer framgår att studenterna upplever att deras röster blir hörda gällande upplägg och utförande av undervisningsmoment. Vid platsbesöket får vi också flera exempel på hur studenters synpunkter legat till grund förändringar i undervisning och struktur inom programmet. I en studentgrupp säger studenterna att de känt att lärarna vill att de ska lyckas och bli bra lärare. Den återkoppling på studentarbeten som vi tagit del av tyder på att studenterna vägleds i såväl språkliga som stoffrelaterade frågor.

Svagheter Både personal och studenter upplever att AI gjort examinationer mer enahanda.

Rekommendationer Bedömagruppen har träffat ett engagerat lärarlag som är väl medvetna om utmaningar i programmets struktur och vilka svårigheter studenter kan möta. Vi uppmuntrar därför till fortsatta kollegiala samtal och samarbeten.

3. Undervisningens innehåll och form vilar på vetenskaplig grund samt beprövad erfarenhet

Övergripande kommentarer För att bedöma utbildningen i relation till kriterium tre har bedömagruppen tagit del av litteraturlistor och värderat dem och deras relevans för utbildningen. Vi har också bedömt hur delkursbeskrivningarna introducerar studenterna för forskningsuppgifter samt beaktat lärarnas vetenskapliga kompetens.

En aspekt av utbildningens vetenskapliga grund är i vad mån disputerade lärare forskar. Vid platsbesöket och via mejl förmedlade de disputerade lärarna att det finns goda möjligheter att utnyttja forskningstiden, exempelvis genom bemanning och periodisering av forskningstid. Här beskrivs också skrivseminarier och ett coaching-system för forskning. Ledningen omtalade också ett behov av fler docenter och har en organisation för meritering.

Både i kursbeskrivningar och vid platsbesöket framgår en lovvärd strävan att seniora forskare involveras tidigt i utbildningen. För att öka andelen seniora forskare i utbildningen försöker man enligt institutionsledningen också hålla öppet mellan svenska och sva, vilket även avspeglas i förteckningen över undervisande lärare i utbildningen.

Vad gäller beprövad erfarenhet, har de adjunkter som undervisar i utbildningen lärarutbildning, vilket också gäller flera av de disputerade lärarna. Institutionsledningen beskriver också att man eftersöker kombinationstjänster, dvs. att anställa lärare som adjunkter som också arbetar i ungdomsskolan eller vuxenutbildning.

Styrkor Vi bedömer att utbildningen har gedigen grund i exempelvis kognitiva, didaktiska och sociolingvistiska perspektiv liksom i teori för språk- och textanalys, dvs. bärande pelare

för sva. Överlag är kurslitteraturen, med enstaka undantag, väl uppdaterad och vetenskapligt förankrad. Kunskaper om vetenskapliga processer och metoder säkras i synnerhet i uppsatskurserna samt i två metodologiskt och teoretiskt fördjupande delkurser. Studenterna möter både vetenskapligt meriterade lärare och lärare med erfarenhet av undervisning i relevanta skolformer. Studenterna har bjudits in till en konferens om praktknära forskning, det finns ett samarbete med en vuxenutbildningsanordnare, och man planerar att införa fältstudier i utbildningens senare del.

Svagheter Även om vi ser att didaktiska inslag genomsyrar utbildningen överlag, kan också konstateras att litteratur om konkreta undervisningsmetoder kunde vara mer framträdande. Det gäller exempelvis litteracitets-, grammatik- och ordförrädsundervisning. Även om utbildningen förankras i ämnesdidaktisk praxis, är, vidare, beprövad erfarenhet som systematiskt prövade, dokumenterade och inom professionen delade kunskaper mindre framträdande i underlaget. Några studenter menar också att metodik framför allt finns i VFU-kurserna.

Rekommendationer Bedömagruppen rekommenderar: att språk- och kunskapsutvecklande arbetssätt relateras tydligare till beprövad erfarenhet; att kurser som berör språk- och litteracitetsutveckling tillförs litteratur om undervisningsmetoder som främjar olika aspekter av språk- och litteracitetsutveckling.

4. Lärarna har aktuell och adekvat ämnesmässig och högskolepedagogisk kompetens samt att antalet lärare står i proportion till utbildningens omfattning och innehåll

Övergripande kommentarer I relation till kriterium fyra har bedömagruppen beaktat lärarnas vetenskapliga kompetens och dess relevans för utbildningen, deras erfarenhet av undervisning i relevanta skolformer samt högskolepedagogiska utbildning.

Styrkor Vi konstaterar att lärarna har forskat inom områden av relevans för sva, exempelvis andraspråksutveckling, undervisning i olika skolformer där andraspråkstalande och flerspråkiga elever finns samt text- och språkanvändning i skolan. Därtill uppvisar forskningen en bredd gällande relevanta skolformer och elevgrupper. Vår bedömning är att forskningsområdena i hög grad motsvarar innehållet i utbildningen. Vid platsbesöket frågade vi lärarna huruvida deras kompetens överensstämmer med de kurser de undervisar i, vilket de i allmänhet ansåg vara fallet. I lärarlaget finns en hög andel lektorer, docenter och professorer samt även en betydande grupp lärare med lärarexamen i sva som bidrar med professionsförankring.

Svagheter Inte alla forskare som undervisar i programmet har slutfört samtliga högskolepedagogiska kurser i linje med anställningsordning för lektorer och professorer.

Rekommendationer Bedömagruppen rekommenderar: att alla lärare i programmet fullgör den pedagogiska högskoleutbildningen; att institutionen värnar den didaktiska vetenskapliga och erfarenhetsbaserade kompetensen i lärarlaget som helhet.

5. Utbildningen är relevant för studenternas och samhällets behov

Övergripande kommentarer Som underlag för kvalitetskriterium fem har bedömagruppen värderat utbildningens innehåll i kursdokument samt tagit del av studenters och en alumns synpunkter. Sammanfattningsvis kan om studenternas synpunkter sägas att de överlag ansåg att utbildningens innehåll var relevant men att de saknade vissa aspekter. Alumnen ansåg i sin tur att utbildningen förberett väl för yrket och varken saknade eller ansåg innehåll överflödigt.

Styrkor Utbildningen förbereder innehållsligt för centrala delar av sva-lärarens arbete, exempelvis orientering om undervisningsorganisation, analys av andraspråks- och litteracitetsutveckling, genrepedagogiska arbetssätt och bedömning med hjälp av flertalet modeller. Det finns en tydlig didaktisk ansats i kurserna, också i delkurser som inte till sitt innehåll är direkt riktade mot undervisning. Studenterna förbereds också för samarbete med lärare i andra ämnen. Utbildningen innehåller också inslag om uttals- och grammatikdidaktik och studenterna får göra lektions- och terminsplaneringar. Under utbildningen auskulterar studenterna i SFI.

Svagheter I den breda behörighet som ämneslärarprogrammet ger, är utbildningen som helhet mindre inriktad mot undervisning i vuxenutbildningen. Alfabetisering hos vuxna och unga berörs i några delkurser men grundläggande litteracitet, hos både unga och vuxna, kunde ha större utrymme. Inlärar- och tvärspråkliga perspektiv finns i strukturdelkurserna men det är inte helt tydligt vilka redskap studenterna får för att undervisa i språkssystemet, vilket både studenter och lärare påpekade vid platsbesöket. I Gy 25 betonas kreativt skrivande och retorik, vilket saknas i utbildningen. Vi ser positivt på att det finns två litteraturkurser i utbildningen, men skönlitteraturen behandlas framför allt didaktiskt, snarare än litteraturteoretiskt, vilket också en student påtalade. Medan formativ bedömning representeras i flera delkurser är det mindre tydligt i vad mån utbildningen förbereder för summativ bedömning.

Ett uppenbart problem är att studenterna bara gör VFU inom sitt förstaämne, varför den majoritet studenter som läser sva som andraämne inte gör VFU i ämnet. Många studenter gör också all VFU på samma skola. Detta är dock något institutionen inte rår över.

Rekommendationer Bedömggruppen rekommenderar: att strukturkurserna utvecklas mot grammatikundervisning; att institutionen överväger om läsning av skönlitteratur samt litteraturteori kan ges större utrymme i programmet; att innehåll som rör skrivundervisning utvecklas med kritiska och kognitiva perspektiv, till exempel med litteratur som rör skrivprocesser, evidensbaserade skrivstrategier (t.ex. SRSD), källbaserat skrivande och kritiskt textarbete; att kreativt skrivande och retorik bereds plats i utbildningen; att man på lämplig nivå vid universitetet möjliggör att studenter gör VFU även i sitt andraämne.

6. Studenterna har inflytande i planering, genomförande och uppföljning av utbildningen

Övergripande kommentarer: Bedömningen av utbildningen i relation till det sjätte kriteriet baseras i institutionsdokument samt intervjuer med ledning och studenter.

Styrkor: Institutionen lämnar årligen underlag till kåren rörande organ som behöver studentrepresentation, t.ex. Institutionsrådet, kursplanegruppen, RALV och programrådet. Kåren bjuds också in för att informera om möjligheter till studentinflytande, och information läggs ut i lärandeplattformen Canvas. Enligt institutionsledningen är studentrepresentationen särskilt god i nuläget, och man har lyckats få representanter exempelvis till Institutionsrådet. I en av de studentgrupper vi träffade vid platsbesöket säger man sig känna till möjligheten att vara studentrepresentant. Generellt sker också en kontinuerlig dialog mellan lärare och studenter under kursens gång gällande innehållet och undervisningens struktur.

Svagheter: Trots en omfattande information gällande studentrepresentation anser institutionsledningen att det finns svårigheter i att skapa studentinflytande genom representanter. Detta beror främst på att intresset att delta är lågt.

Rekommendationer: Bedömargruppen bedömer att institutionen har väl utvecklade strukturer för studentrepresentation och har inga rekommendationer för utvecklingsarbete.

7. En för alla studenter tillgänglig och ändamålsenlig studie- och lärmiljö föreligger

Övergripande kommentarer: I relation till kriterium sju har bedömargruppen tagit del av och värderat information och upplägg i läroplattformen Canvas. Dessutom har vi genom platsbesök kunnat iaktta den fysiska studiemiljön och samtalat med både personal och studenter om tillgängligheten.

Styrkor: I läroplattformen finns en enhetlig struktur för kursupplägg och information vilket underlättar navigeringen. Kursmaterial och förberedelser inför föreläsningar och seminarier publiceras i god tid. Det finns även möjlighet i vissa delkurser att ta del av inspelade föreläsningar. Ledningen uttrycker att lärarutbildningen generellt har en proaktiv verksamhet där man genom kontinuerliga utskick till studenterna strävar efter att tillgodose tillgängligheten. I intervjuer intygar studenterna att studiehandledningen är aktiv och tillgänglig. Litteraturlistor finns tillgängliga i förväg så att den kan läsas in, och kurslitteraturen ska finnas vid universitetsbiblioteket. Studenter med NAIS-intyg får vanligen förlängd tid vid examination. Humanisten som campus erbjuder flera varierande studieplatser som är tydligt organiserade och den fysiska tillgängligheten tycks tillgodoses genom hissar och ramper. Det finns även mikrofoner i föreläsningssalarna. Bedömargruppen anser sammantaget att det föreligger goda förutsättningar gällande studie- och lärmiljö för studenter.

Svagheter: Inspelade föreläsningar bör göras mer tillgängliga i fråga om textning ljudkvalitet.

Rekommendationer: Bedömargruppen rekommenderar: att institutionen överväger om kvalitén på inspelade föreläsningar kan förbättras.

8. Kontinuerlig uppföljning och utveckling av utbildningen genomförs

Övergripande kommentarer För att värdera utbildningen i relation till det sjunde kvalitetskriteriet har bedömargruppen tagit del av kursvärderingar samt samtalat med lärare, studieadministration och studenter vid platsbesöket. Vi har också tagit del av tidigare utvärdering av ämneslärarprogrammet och noterar att institutionen beaktat och implementerat de ändringar som föreslogs.

Styrkor Kursvärderingar genomförs i anslutning till varje kurs. Vid platsbesöket framkommer också att lärarna gör informella muntliga utvärderingar i enskilda delkurser, eller låter studenterna skriva "exit tickets" i slutet av seminarierna, vilket enligt lärarna ger insikter i hur studenterna ser på utbildningen. Vid platsbesöket beskrivs också flera exempel på tidigare och pågående kursutveckling, som initieras av både studierektorer och lärare. Exempelvis initierade lärare nyligen samarbete med en vuxenutbildningsanordnare.

Svagheter Vi noterar låg svarsfrekvens på standardiserade kursvärderingar.

Rekommendationer Bedömargruppen rekommenderar: att institutionen överväger att göra kursvärderingar under delkursers gång till ett formaliserat moment, för att förhoppningsvis kunna ta del av kontinuerliga synpunkter från studenter.

Nedan listas det underlag som bedömargruppen tillhandahållits av institutionen. Underlaget består av 136 dokument varav 14 litteraturlistor samt 9 kursplaner.

1.0 Utbildningsplaner och studieordningar

- L1A79_240129
- L1AGY_240130
- Studiegång_7-9_2024_(4)
- Studiegång_11AGY-2024(10)
- Ämneslärarprogrammet 7-9_Gy-progressionslinjer

2.0 Kursdokument

2.1 Ämneskurser

a. SVA1

- Schema_LGS211_L9S211_V25
- Kursplan L9S2211 V26
- Kursplan LGS2211 V26
- Litteraturlista L9S211 V26
- Litteraturlista LGS211 V26
- Helkursutvärdering LGS211_L9S211 V25

b. SVA2

- Schema_LGS221_L9S211_V25
- Kursplan L9S221 V26
- Kursplan LGS221 V26
- Litteraturlista L9S211 V26
- Litteraturlista LGS211 V26

c. SVA3

- Schema_LGS231_L9S231_V25
- Kursplan L9S231 V26
- Kursplan LGS231 V26
- Litteraturlista L9S231 V26
- Litteraturlista LGS231 V26
- Helkursutvärdering LGS211_L9S211 V25

d. SVA4

- Schema_LGS242_V25
- Kursplan_Svenska som andraspråk 4 för gymnasielärare
- Litteraturlista LG242
- Helkursutvärdering LGS242_V24

e. SVA5

- Schema_LGS251_V25
- Kursplan_Svenska som andraspråk 5 för gymnasielärare
- Litteraturlista LG242
- Helkursutvärdering LGS251_V24
- Äldre kursplan_t.o.m. v25
- Äldre litteraturlista_t.o.m. v25

f. SVA5 LG256 – förstaämnestudenter gy

- Schema_LGS256_V25
- Kursplan_Svenska som andraspråk 5 för gymnasielärare
- Litteraturlista LG256

2.2 VFU-kurser

a. VFU1

- Helkursutvärdering + LG11S2 H24
- Litteraturlista LG11S2
- Schema_VFU1_H25
- VFU_1_LG11S2

b. VFU2

- Litteraturlista LG22S2
- Schema_VFU2_H25
- VFU_2_LG22S2

c. VFU3

- Litteraturlista LG31S2
- Schema_VFU3_H25
- VFU_3_LG31S2

d. VFU4

- Litteraturlista LG41S2
- Schema_VFU4_H25
- VFU_4_LG41S2
- Utvärdering VFU

2.3 Examensarbeten

a. Examensarbete 1 – LGS22G

- Schema_LGS22G_H25

b. Examensarbete 2 – LGS22A

- Schema_LGS22A_V25
- Helkursutvärdering Självständigt arbete LGS22A

3.0 Urval av examinationsuppgifter inklusive bedömning

3.1 VFU-kurser

a. VFU1

- Exempel på G
- Exempel på U
- Exempel på VG

b. VFU2

- Exempel på G
- Uppgifter för LG22S2 + länk till kursutvärdering

c. VFU3

- Uppgifter för LG31S2 + länk till kursutvärdering

d. VFU4

- Uppgifter för LG41S2 + länk till kursutvärdering

3.2 LGS211/L9S221 – SVA1

a. Delkurs 1: Introduktionskurs i svenska som andraspråk

- L9Gs211 dk U 0015-RMX
- L9Gs211 DK 1VG 0016-YZW
- L9Gs211 DK1 G0023_Lze
- L9Gs211 DK1 Skönlitteratur – muntlig uppgift

b. Delkurs 2: Svenskans grundstruktur i ett andraspråksperspektiv

- Tentamen i fonetik och fonologi 28 februari
- Studentsvar_G_Hemtenta_fonetik
- Studentsvar_VG_0043-TDY
- Studentsvar_U_0001_Lab

c. Delkurs 3: Andraspråksutveckling och andraspråksbedömning

- Instruktion seminarium
- Studentsvar 09 U
- Studentsvar 18 VG
- Studentsvar 48 G
- Tentamen LGS211-L9S211

d. Delkurs 4: Språk- och kunskapsutvecklande undervisning

- Instruktion till gruppredovisning – språkliga dimensioner
- L9Gs211 dk 4 G 0005-SSL
- L9Gs211 dk 4 U 0003-HGD
- L9Gs211 dk VG 0015_AJG

LGS211/L9S221 – SVA2

a. Delkurs 1

- G-tenta LGS221
- U-tenta LGS221
- VG-tenta LGS221
- Boksamtal 1 Yani

b. Delkurs 2: Svenskans struktur i tvärspråklig belysning

- Uttalsanalys LGS221-L9221
- VG_Studentssvar0031-HFP

c. Delkurs 1: Litteracitet

- Examinationsuppgift 2
- LGS231-L9S232_Hemtentamen_bedömning

d. Flerspråkighet och språkvariation

- LGS231-L9S232 dk 2 VG 0029_TEM
- LGS231_L9S232 dk Metodseminarium
- LGS231-L9S232 dk 2 G 0038_TEW
- LGS231-L9S232 dk 2 U 0003_YOJ

e. Delkurs 1: Text och genre – LGS242

- Läromedelsanalys LGS242
- LGS242 dk 1 G
- LGS242 dk 1 U
- LGS242 dk 1 VG
- Muntlig examination i tvärgrupper 14

f. Litteraturkurs

- G-tenta LGS242
- LGS242 Boksamtal Kafka
- U-tenta LGS242
- VG-tenta LGS242

g. LGS251 – andraämnestuder gy, SVA5

- Hemtentamen G_LGS251_VT25
- Individuell slutuppgift problemlösning komplettering G
- Slutuppgift_VG_LGS251VT25
- Individuell slutuppgift problemlösning

h. Delkurs 1: Språkvetenskaplig problemlösning

- HT24 Tentamen – problemlösning
- LGS256 D1 problemlösning tentamen
- Problemlösning komplettering
- Skriftlig inlämningsuppgift

i. Delkurs 2: Metoder och teorier i forskning om undervisning och lärande

- LG256 dk 2 Slutuppgift instruktioner
- LG256 dk2 Slutuppgift svar G
- LG256 dk2 Slutuppgift svar U
- LG256 dk2 Slutuppgift svar VG

4.0 Urval av examensarbeten och bedömningskriterier

4.1 Bedömningskriterier för examensarbete 1 och 2

- XA1 bedömningskriterier-220127
- XA2 bedömningskriterier-180601

4.2 Examensarbete 1

- Examensarbete 1 LGS22G G
- Examensarbete 1 LGS22G VG

4.3 Examensarbete 2

- Examensarbete LGS22A G
- Examensarbete LGS22A G_1
- Examensarbete LGS22A VG

5.0 Statistik

- Andraämnesstudenter_sökande
- Kopia av sökande, registrerade och prestationer
- Kopia av statistik SVA 251106

6.0 Lärarlista och lokalt arbetstidsavtal

- Lokalt arbetstidsavtal
- Lärarlista_tjänst_högskolepedagogisk utbildning
- Undervisande lärare ÄLP sva
- Undervisningstimmar HT25 och VT25

7.0 Verksamhetsplan och länkar till styrdokument

- För utbildningsverksamheten relevanta styrdokument
- Policy för kvalitetssäkring
- Verksamhetsplan_2025_Gu2714-99795
- Verktyg för inventering och utveckling av utbildningskvalitet

8.0 Tidigare utvärderingar av ÄLP

- Bedömarutlåtande med bilagor – Svenska som andraspråk
- Beslutad åtgärdsplan för ämnet svenska som andraspråk

9.0 Programrapport och uppföljning

- Programrapport för ÄLP 2023
- Uppföljningsrapport för ÄLP 2024
- Studenternas kommentarer till utbildningen
- Kommentarer om ÄLPsva_termin_9
- Reflektioner om läraryrket_termin_7

Exempel på självständiga arbeten

- Uppsats av Mihai Mutu
- Uppsats av Tilda Simonsson och Anna Zaring
- Uppsats av Aylin Durdag
- Uppsats av Wilma Hagrenius
- Uppsats av Madeleine Reineholm

Studenters kommentarer till utbildningen

Två dokument

Program platsbesök, den 4 mars 2026

Bilaga 2

Extern granskning av ämneslärarprogrammet i svenska som andraspråk

Program för platsbesöket onsdagen den 4 mars 2026

Lokal: F314 (En möteslokal inne på institutionen)

Zoom-länk för vissa möten: <https://gu-se.zoom.us/j/67774815241>

09.00 – 09.45 Möte med proprefekt, viceprefekt för utbildning, studierektor och studievägledare

Julia Prentice (zoom), Yvonne Adesam, Camilla Håkansson och Elisabeth Andersson

09.45 – 10.00 Fika

10.00 – 10.40 Möte med undervisande personal

Marie Rydenväld), Sören Andersson och Carin Lindberg

10.45 – 11.15 Möte med studenter (termin 8)

Madeleine Broth och Julia Devert

11.20 – 12.00 Möte med prefekt och viceprefekt för utbildning

Susanna Karlsson och Yvonne Adesam

12.00 – 13.00 Lunch

13.00 – 13.30 Tid att sammanfatta

13.45 – 14.30 Möte med undervisande personal och VFU-samordnare

Lotta Olvegård, Clara Palm, Gunilla Wallin Nyman (VFU) och Klas Almroth (zoom)

14.30 – 15.00 Fika

15.00 – 15.30 Möte med studenter (termin 10)

Albin Herkestam och Alicia Rosenqvist Esteban

15.30 – 16.00 Tid att sammanfatta

16.00 – 16.30 Digitalt möte med alumn

Julia Norman (zoom)

16.30 – 17.00 Egen förberedelse inför återföring – möjlighet till samtal med studierektor

Kontakt: camilla.hakansson@gu.se Mobil: 0768-993386

Möten med undervisande lärare:

Förmiddag

Marie Rydenvald, tidigare studierektor, nu undervisande lärare på VFU-kurser, Examensarbeten, T5
(Flerspråkighet och språkvariation)

Sören Andersson, T1 (Dk 1: Introduktionskursen, Språk- och kunskapsutvecklande undervisning), T5
(Flerspråkighet och språkvariation)

Carin Lindberg, T1 (Dk 1: Introduktionskursen, Språk- och kunskapsutvecklande undervisning), T2
(Litteraturkurs 1), T6 (Litteraturkurs 2), VFU-kurser

Eftermiddag

Lotta Olvegård, T6 (Text och genre), T9 (Språkvetenskaplig metodologisk problemlösning, Metoder
och teorier i forskning om undervisning och lärande), VFU-kurser, Examensarbeten

Clara Palm, T1 (Dk 1: Introduktionskursen, Språk- och kunskapsutvecklande undervisning), T5
(Litteracitet), Examensarbeten

Klas Almroth, T1 (Dk 2: Svenskans grundstruktur i ett andraspråksperspektiv, Dk 3
Andraspråksutveckling och andraspråksbedömning), T2 (Svenskans struktur i tvärspråklig belysning),
T6 (Text och genre)

Gunilla Wallin Nyman, VFU-samordnare och kursansvarig för VFU 1 – 4, T6 (Litteraturkurs 2)

