



GÖTEBORGS  
UNIVERSITET

# SEGERSTEDTINSTITUTET

---

## RAPPORT

RAPPORT 16

# MÄTNING AV SAMTIDA ANTISEMITISM

Resultat från enkätexperiment och  
listexperiment i USA, Storbritannien  
och Sverige

Robin Andersson Malmros, Christopher Kehlet Ebbrecht, Oluf  
Gøtzsche-Astrup, Lasse Lindekilde, Christer Mattsson & Pontus  
Rudberg

Göteborgs universitet  
Segerstedtstitutet

Maj 2026

ISBN: 978-91-991003-1-9

# Förord

En av samhällsvetenskapens främsta funktioner är att undersöka hur människan organiserar sin tillvaro och fyller den med mening. På det sättet skiljer sig forskning ofta, om än inte alltid, från till exempel journalistiken. Den senare, i synnerhet nyhetsjournalistiken, söker efter att beskriva och förklara det oväntade, det oönskade, det avvikande och det spektakulära. Som samhällsvetenskapliga forskare söker vi i huvudsak efter kontinuiteter, rutiner och strukturer när vi vill förklara hur något kommit att bli som det blivit.

Vår utgångspunkt är att antisemitism inte är en avvikelse från hur människan i vår del av världen försökt och försöker förklara sin tillvaro. Antisemitismen har alltid skapat mening åt människor i sammanhang där de sökt efter mening; judarna har iklätt rollen som syndabock för att förklara personliga motgångar, samhällets brister eller som nidbilder konstruerade för att framhäva den egna gruppens överlägsenhet. På det sättet handlar antisemitism inte om judar utan om andra människors fantasier om vilka judarna är och vad de gör. Summa summarum innebär detta att den mening som antisemitism fyllt varit mer eller mindre konstant under årtusenden, men dess uttryck är föränderliga beroende på tid och plats.

Det är antisemitismens diskursiva förändring i västvärlden som står i centrum för denna rapport. Explicit hat mot judar har efter Förintelsen kommit med ett högt socialt, politiskt och, ibland, juridiskt pris för de som uttrycker det. Det betyder inte att antisemitismen har försvunnit, utan att den har behövt ändra språklig dräkt för att kunna uttryckas. Detta har inte minst uppmärksammats i kölvattnet av terrorattacken mot Israel den 7 oktober 2023. Vår utgångspunkt har varit att de verktyg som i dag används för att mäta antisemitiska attityder i samhället inte i tillräcklig utsträckning tar höjd för denna utveckling.

Våra resultat visar också på behovet av att uppdatera dagens mätinstrument. Antisemitiska föreställningar framstår som betydligt mer legitima när de uttrycks i relation till ”sionister” snarare än ”judar”, vilket vi kan visa delvis kan förklaras av det sociala stigma som nämnts ovan. Denna uppmaning ska inte läsas som kritik mot enskilda institutioner eller aktörer som genomfört tidigare attitydundersökningar. Snarare bör våra resultat ses som en resurs som kan nyttjas vid utformningen av framtida enkäter. Detta är ett viktigt arbete, inte minst eftersom resultaten från attitydundersökningar ofta informerar politiska beslut och prioriteringar.

Vi har presenterat studien i en rad olika sammanhang: på akademiska konferenser, vid enskilda institutioner, för judiska intresseorganisationer, på ambassader och - vill vi särskilt nämna - Anti-Defamation League, som ansvarar för den största internationella attitydundersökningen av antisemitism. Den vanligaste reaktionen har varit: ”detta visste vi redan, men nu har vi evidens som backar upp det!”. Till er som organiserat, lyssnat och engagerat er – med såväl uppmuntrande ord som kritiska kommentarer – vill vi rikta ett stort tack. Vi ser fram emot fortsatt samarbete.

Även om initiativet till och idén bakom studien kom från Segerstedtinstitutet hade arbetet inte kunnat genomföras med samma kvalitet utan våra långvariga samarbetspartners vid de statsvetenskapliga och psykologiska institutionerna vid Århus universitet i Danmark (medförfattare till denna rapport). Vi känner stor tacksamhet för samarbetet, inte minst för det metodologiska kunnande som ni bidragit med. Likaså vill vi rikta ett varmt tack till dem som på olika sätt bidragit till studien och rapporten längs vägen, däribland och särskilt Lars M Andersson, Isabella Pistone, Johannes Due Enstad och Roger Säljö.

Avslutningsvis vill vi återvända till samhällsvetenskapens grundläggande uppgift: att synliggöra de kontinuiteter, rutiner, meningsskapande processer och begrepp som formar människors förståelse av världen. Genom att ta antisemitismens föränderliga uttryck på allvar hoppas vi att denna rapport kan bidra till mer träffsäkra analytiska verktyg och ett mer reflekterat samhälleligt samtal om antisemitism. Som vi noggrant redogör för i rapporten bör resultaten inte tolkas som att alla som identifierar sig som antisemiter är antisemiter. Tvärtom lyfter vi fram att antisemitism – precis som andra former av rasism – kan uttryckas utan rasistiska intentioner. Vår förhoppning är i stället att ökad kunskap kan bidra till reflexivitet och därigenom möjliggöra att kritik av Israel och sionism uttrycks på ett sätt som inte skadar judiska minoriteter.

*Christer Mattsson & Robin Andersson Malmros, Segerstedtinstitutet*  
2026-05-15

*En version av denna rapport fackgranskas för tillfället. De två experiment som vi redovisar i denna rapport är början på ett större projekt.*

# Sammanfattning av studien

Efter Förintelsen har explicit judehat blivit socialt och politiskt oacceptabelt i väst. Detta har medfört att samtida antisemitism ofta uttrycks kodat genom begrepp som "sionister", "globalister", "Soros" eller "Rothschild" samt genom förnekelse eller relativisering av Förintelsen. Dagens mätinstrument är dock främst konstruerade för att fånga okodade antisemitiska attityder riktade mot kategorin "judar." Syftet med denna studie är att bidra till en kritisk diskussion om huruvida de enkätundersökningar som idag används för att mäta antisemitism är utformade på ett tillförlitligt sätt. Detta görs genom att undersöka om graden av instämmande med antisemitiska påståenden påverkas av huruvida de riktas mot "judar" eller "sionister", samt i vilken utsträckning så kallad social önskvärdhetsbias – tendensen att anpassa sig till rådande sociala och politiska normer – påverkar enkätundersökningar om antisemitiska attityder.

## Tillvägagångssätt

Studien undersöker två förhandsregistrerade hypoteser:

- (H1) Människor är mindre villiga att uttrycka stöd för antisemitiska påståenden när sådana är riktade mot "judar", jämfört med när samma påståenden är riktade mot "sionister"
- (H2) När social önskvärdhetsbias kontrolleras för, finns det inget statistiskt stöd för att terminologi ("judar" vs. "sionister") påverkar graden av instämmande med ett antisemitiskt påstående.

I linje med litteratur och centrala definitioner av antisemitism, definierar vi *antisemitisk* när den i sina olika uttryck använder sig av etablerade antisemitiska föreställningar och stereotyper. Annorlunda uttryckt: när "sionisten" framställs som en ondskefull, lömsk, manipulativ, hämndlysten, maktgirig och konspirerande karaktär, blir antisemitismen också antisemitisk genom att stereotypiseringen hämtar näring ur etablerade antisemitiska föreställningar.

Studien består av två experiment och bygger på nationellt representativa urval i USA, Storbritannien och Sverige. Delstudie 1 är ett enkätexperiment, där respondenter randomiserades till två olika betingelser: anti-judisk eller antisemitisk. Respondenterna exponerades för sju påståenden som speglar klassiska antisemitiska föreställningar, både rasistiska stereotyper och konspirationsteorier om judar. Påståendena var identiska mellan betingelserna förutom variation i termerna "Judar" (anti-judiska betingelsen) respektive "Sionister" (antisemitiska betingelsen).

I delstudie 2 genomfördes ett listexperiment för att kontrollera för den sociala önskvärdhetsbias kopplat till kategorin "judar" som nämnts tidigare. I detta experiment randomiserades deltagarna till en av tre experimentella betingelser: (a) kontrollgrupp, (b) anti-judisk och (c) antisemitisk. Vid samtliga tre betingelser fick deltagarna en lista med påståenden och ombads ange *hur många* av påståendena de instämde i. De fick uttryckligen veta att de inte behövde ange vilka påståenden de instämde i, utan endast det totala antalet. Det är genom en sådan indirekt frågeställning som det går

att kontrollera för social önskvärdhetsbias. Kontrollgruppen fick en baslista bestående av fyra påståenden. Deltagarna i de anti-judiska och antisionistiska betingelserna presenterades för samma baslista, men med ett ytterligare ”känsligt” påstående om judars (b) alternativt sionisters (c) mediekontroll (*”Judar/sionister har för stor kontroll över media”*).

## Resultat

Enkätexperimentet visar att respondenterna i högre grad instämmer med antisemitiska föreställningar när dessa riktas mot ”sionister” jämfört med när samma föreställningar riktas mot ”judar.” Enligt vedertagna statistiska riktlinjer är terminologieffekten - det vill säga skillnaden i instämmandegraden för påståenden riktade mot ”judar” kontra ”sionister” - medelstark i samtliga tre länder. Resultaten är statistiskt signifikanta och konsekventa för alla sju påståenden som undersöktes och i samtliga nationella kontexter. Terminologieffekten är belagd som kausal – det vill säga att det är användningen av ”sionister” som faktiskt orsakar en förändring i hur respondenterna svarar. Enkätexperimentet visar också att stödet för konspirationsteorier om judisk/sionistisk makt och inflytande är större än stödet för etablerade rasistiska stereotyper om hur judar/sionister ”är.”

I listexperimentet, som kontrollerar för social önskvärdhetsbias, fann vi ingen statistiskt signifikant terminologieffekt mellan de anti-judiska och antisionistiska betingelserna i något av de tre undersökta länderna. Enklare uttryck visar listexperimentet inte på någon statistiskt signifikant skillnad i graden av instämmande mellan påståendena *”Judar har för stor kontroll över media”* och *”Sionister har för stor kontroll över media”*, vilken utgör en tydlig kontrast mot enkätexperimentets resultat. Resultaten i USA och Storbritannien indikerar att de skillnader som framträder vid direkt frågeställning inte speglar genuina attitydskillnader gentemot grupperna ”judar” respektive ”sionister”, utan snarare att respondenter anpassar sina svar efter vad de uppfattar som socialt acceptabelt. De svenska resultaten gav inte stöd för samma tolkning. Vid tolkning av resultatet för listexperimentet är det viktigt att ha i åtanke att vi endast har undersökt föreställningen om judars/sionisters mediekontroll i listexperimentet, vilket begränsar generaliserbarheten.

## Implikationer

Denna studie har visat att antisemitismens språkliga och diskursiva transformation – från explicit judehat till kodifierade uttryck genom bland annat antisionistisk retorik – innebär att många av dagens etablerade mätinstrument bygger på en föråldrad begreppsapparat som behöver uppdateras för att säkra mätningars validitet. Konsekvensen av att inte göra detta är systematiska underskattningar av antisemitiska attityder i samhället, vilka riskerar att ge en missvisande bild av problemen med antisemitism i samhället och därigenom producera otillräckliga eller missriktade åtgärder.

# Innehållsförteckning

FÖRORD.....	2
SAMMANFATTNING AV STUDIEN.....	4
Tillvägagångssätt.....	4
Resultat.....	5
Implikationer.....	5
INNEHÅLLSFÖRTECKNING.....	6
INTRODUKTION.....	7
Paradoxen.....	7
Hur kan paradoxen förklaras och studeras?.....	8
Det illegitima judehatet.....	9
Ett kodat judehat.....	9
Enkätundersökningar och konceptualisering av antisemitism.....	10
Studiens syfte och hypoteser.....	11
ANTISEMITISM OCH ANTISIONISM.....	13
Antisemitisk antisionism i denna studie.....	14
STUDIENS TILLVÄGAGÅNGSÄTT.....	17
Val av länder och representativitet.....	17
Enkätexperimentet.....	17
Listexperimentet.....	19
RESULTAT.....	21
Enkätexperimentet.....	21
Stöd för rasistiska stereotyper vs. konspirationsteorier.....	22
”Vet inte” och ”Föredrar att inte svara”.....	23
Listexperimentet.....	24
DISKUSSION.....	25
Kort sammanfattning av studiens resultat.....	25
Vad säger studien om relationen mellan antisemitism och antisionism?.....	26
Metoddiskussion.....	27
Implikationer för attitydundersökningar av antisemitism.....	29
Implikationer för skola och rättsväsende.....	30
SLUTSATS.....	32
REFERENSER.....	33
BILAGOR.....	37

# Introduktion

Enligt Anti-Defamation Leagues (ADL) senaste globala attitydundersökning, genomförd 2024, är Sverige världens minst antisemitiska land (ADL, 2024). Resultatet kommer inte som en överraskning, då motsvarande mätningar genomförda 2014 och 2019 visat att svenskars antisemitiska attityder är mycket låga i ett internationellt perspektiv (ADL, 2026). Samtidigt utgör de stabila nivåerna en kontrast mot andra datakällor. Efter den 7 oktober 2023 indikerar flera källor att antisemitiska hatbrott ökat drastiskt (e.g. BRÅ, 2025). Judar beskriver sig som otrygga och hotade till den grad att vissa döljer sin judiska identitet eller överväger att lämna Sverige (e.g. Institutet för mänskliga rättigheter, 2025; Katzin & Rudberg, 2024), terrorhotet mot judar är överhängande (NCT, 2026) och hatet mot svenska judar har ökat markant i sociala medier (Pistone & Rudberg, 2026). Med andra ord verkar det existera en möjlig paradox mellan den låga uppmätta nivån av antisemitiska attityder i samhället och de högre nivåerna av antisemitiska incidenter, manifestationer av antisemitiska uttryck (till exempel online) och judars upplevelser av antisemitism.

Vi vill genom denna rapport, vilken baseras på ett enkätexperiment och ett listexperiment, undersöka om paradoxen går att härleda till om antisemitism mäts på ett sätt som inte harmoniserar med den samtida antisemitismens språk, uttryck och gestaltning av judar. Studien har hög samhällsrelevans då attitydundersökningar ofta ligger till grund för hur samhällen förstår intensiteten i och utbredningen av antisemitiska attityder i samhället, vilket i sin tur påverkar vilka preventiva insatser som utformas. Studien är genomförd i tre länder – Sverige, Storbritannien och USA – och involverar drygt 8550 respondenter. Vi återkommer till studiens design och metod i avsnittet ”Studiens tillvägagångssätt.” Inledningsvis vill vi dock fördjupa bilden av den paradox vi beskriver ovan.

## Paradoxen

Har antisemitismen i Sverige verkligen ökat sedan 7:e oktober 2023? Den norska forskaren Johannes Due Enstads ramverk (2023), inspirerat av Staetskys (2017) arbete, utgör en passande utgångspunkt för en holistisk analys av nivån av antisemitism i samhället. Ramverket innehåller fyra dimensioner:

1. antisemitiska incidenter (till exempel hatbrottsanmälningar)
2. judars exponering och erfarenheter av antisemitism
3. antisemitiska föreställningar i kultur och medier (*cultural imagery*)
4. antisemitiska attityder hos befolkningen

Som Enstad skriver, tenderar vi att förstå och värdera nivåerna av antisemitism i samhället på ett alltför endimensionellt sätt, till exempel genom att fokusera på endast antisemitiska hatbrott som indikator för nivåerna av antisemitism i samhället. Det kan få som konsekvens att antisemitism antingen underskattas eller överskattas, alternativt att debatten fastnar i en metodologisk diskussion om en enskild datakällas validitet (det vill säga om källan mäter det som avses mätas). Därför är det

centralt att samtliga fyra dimensioner med tillhörande datakällor tas i beaktande i en sammanvävd analys när vi ska beskriva antisemitismen i samhället.

Om vi applicerar Enstads fyrdimensionella ramverk på antisemitismens utveckling i Sverige efter Hamas terrorattack den 7 oktober 2023, framträder följande bild:

- (1) Antisemitiska incidenter har ökat (BRÅ, 2024; BRÅ, 2025; Skolverket, 2025).
- (2) Judars självrapporterade exponering och erfarenheter av antisemitism har ökat (Infostat, 2023; Institutet för mänskliga rättigheter, 2025; Judiska ungdomsförbundet, 2025; Katzin, 2025; Katzin & Rudberg, 2024; Johansson & Mattsson, 2025; Pistone & Rudberg, 2026; Schierenbeck et al., 2026).
- (3) Antisemitiska föreställningar har blivit betydligt mer synliga i det transnationella landskap som sociala medier utgör (Becker, 2024a; Becker et al., 2024a; Jikeli, 2023; Pollack Sarnecki et al., 2025), bland annat i Danmark (Nordic Safe Cities, 2025) och Sverige (Pistone & Rudberg, 2026).
- (4) Antisemitiska attityder hos befolkningen har inte ökat på ett entydigt eller markant sätt i Sverige enligt internationella (ADL, 2024; 2026) och svenska mätningar på samma tema (Östergren, 2026).

Utifrån tillgängliga datakällor rörande antisemitismen i Sverige kan vi således konstatera att antisemitiska incidenter har ökat, att judars egna erfarenheter av att exponeras för antisemitism har ökat och att antisemitiska föreställningar på sociala medier och andra online-baserade plattformar har blivit mer frekventa, men att dessa iakttagelser inte verkar gälla om man utgår ifrån sedvanliga mätningar av antisemitiska attityder.

Om vi breddar omfånget av analysen till att inkludera andra länder på topp 10-listan av världens minst antisemitiska länder, framträder samma mönster i majoriteten av fallen. ADL:s globala attitydundersökningar visar inga märkbara förändringar (vare sig öknings- eller minskningar) gällande utbredningen av antisemitiska attityder efter den 7 oktober 2023 i denna topp tio-grupp av länder (ADL, 2024; Cohen, 2025). Detta trots att datakällor, likt i Sverige, pekar på en ökning av incidenter, erfarenhet av antisemitism bland judar och utbredningen av antisemitism i sociala medier (e.g. Becker et al. 2024b; Boyd, 2024; Morstead & DeLongis, 2025; Nordic Safe Cities, 2025; Sheskin, 2025).

## Hur kan paradoxen förklaras och studeras?

I sin studie av antisemitism i Frankrike diskuterar Günther Jikeli (2018) existensen av samma paradox i Frankrike. Han lyfter fram två förklaringar, vilka han menar kan samexistera. Jikeli menar att den antisemitiska diskursen har förändrats (han argumenterar för att samtida antisemitism oftare uttrycks genom antisemitisk retorik), vilket dagens mätinstrument inte fångar upp samt att förövare av antisemitiska handlingar utgör en så liten del av befolkningen att de inte påverkar resultaten i attitydundersökningar som genomförs med nationellt representativa urval.

Om Jikelis (2018) resonemang översätts till Sverige efter 7 oktober 2023, kan en förklaring till paradoxen således vara att det är en relativt liten grupp människor med redan antisemitiska attityder

som mobiliserat och genomfört antisemitiska handlingar offline eller online. Teoretiskt sett kan detta få som konsekvens att incidenter, manifesta antisemitiska föreställningar och judars erfarenheter av antisemitism ökar, men att nivån av antisemitiska attityder förblir stabila. Den andra förklaringen av Jikeli (2018), vilket alltså är den som vi undersöker i denna studie, rör huruvida paradoxen kan härledas till problem i konceptualiseringen och operationaliseringen av nyckelbegrepp i enkätundersökningar av antisemitiska attityder (jmf. Schwartz & Tessler, 1972). Till Jikelis (2018) resonemang kan en tredje förklaringsansats adderas. Vissa röster menar att judar överdriver sin utsatthet av olika skäl (se till exempel Finkelstein, 2003), vilket bidrar till att incidentrapporteringen och erfarenheter av antisemitism ökar men antisemitiska attityder förblir oförändrade. Det är delvis en problematisk utgångspunkt då den tenderar att knyta an till en etablerad antisemitisk föreställning om judars systematiska användning av offerkoftor för att manipulera sin omgivning (Becker, 2024b). Med detta sagt finns det också exempel på att judar eller judiska institutioner använder antisemitism på ett godtyckligt sätt för att delegitimera kritik mot Israel (Gordon, 2025). Det är dock svårare att förklara ökningen av manifesta antisemitiska uttryck online med denna förklaring.

Det finns tre omständigheter, intimt knutna till varandra, som motiverar att närma sig paradoxen utifrån den mittersta förklaringsansatsen – det vill säga att problemet går att härleda till inadekvat konceptualisering och, framför allt, operationalisering av antisemitism i enkätbaserade undersökningar. Nedan redovisar vi dessa omständigheter kortfattat.

## Det illegitima judehatet

Den första omständigheten rör hur det är möjligt att prata om kategorin ”judar” i dagens samhälle. I efterdyningarna av Förintelsen har uttryckligt hat riktat mot kategorin ”judar” som folk blivit socialt och politiskt oacceptabelt i en västerländsk kontext (Andersson, 2000; Bachner, 2000; Dinnerstein, 1994; Kushner, 2017; Laqueur, 2006; Waxman et al, 2022). Hitler och Nazitysklands brott och diskriminerande policys riktades mot kategorin ”judar”, vilket gör att nutida hat mot samma grupp, åtminstone diskursivt, snart placeras i samma fack som Auschwitz och gaskamrarna. I kombination med lagen om hets mot folkgrupp reglerar Förintelsen på så sätt vad som är möjligt att säga eller inte säga om kategorin ”judar”, och konsekvensen blir att det är ovanligt med explicit hat mot judar i det offentliga rummet (Bachner, 2000). Anti-judisk retorik är i stället något som har förpassats till politiska och religiösa extremer, till exempel till nynazistiska eller vissa islamistiska miljöer. Att förknippas med sådana grupper och miljöer är i sig stigmatiserande, vilket leder till att människor tenderar att undvika att använda sådana uttryck.

Sammanfattningsvis kan vi konstatera att explicit hat mot kategorin ”judar” kommer med en hög personlig social kostnad, ibland också juridisk, som medför att få är benägna att uttrycka sådant hat.

## Ett kodat judehat

Att det är socialt och politiskt illegitimt med explicit hat mot judar i Väst betyder dock inte att sådant hat inte existerar eller manifesteras, utan kan ha sin grund i att antisemitismen bytt skepnad efter Förintelsen. Den samtida antisemitismens diskurs, eller ”nya antisemitismen” som den också kallas (Cohen, 2025; Simonsen, 2020), kännetecknas av att samma rasistiska stereotyper, konspirationsteorier och föreställningar som förr applicerades på ”judar”, idag appliceras på

exempelvis "sionister", "Israel", "Soros", "Rothschild", "globalister" eller andra kodord för judar (e.g. Bachner, 2000; Becker et al., 2024; Pollack Sarnecki et al., 2025; Simonsen, 2020; Schwarz-Friesel, 2023; Waxman et al., 2022). Därtill manifesteras den samtida antisemitismen ofta som förnekande eller relativiserande av Förintelsen. och inte sällan i kombination med att likställa nazisternas brott mot judarna med Israels behandling av palestinierna (Enstad, under utgivning). Ovannämnda exempel visar också att den samtida antisemitismen skiljer sig mot tidigare former av antisemitism genom att den involverar, och inte sällan centreras kring, sionism, staten Israels tillblivelse och existens samt den israelisk-palestinska konflikten (Bachner, 2000).

Centralt för vår studie är antagandet att denna utveckling innebär att den samtida antisemitismen kodats. Tidigare nämnda exempel har i vissa kontext fungerat som kodord eller "dog-whistles" för "judar", vilket gjort det möjligt att uttrycka antisemitism utan att för den delen behöva betala det sociala eller juridiska priset för det (Bachner, 2020; Pollack Sarnecki et al., 2025; Schwarz-Friesel, 2023; Wodak, 2023). I sammanhanget är det viktigt att nämna att användandet av rasistiska kodord inte är något förbehållet judar eller antisemitism (se till exempel Åkerlund, 2022, om användandet av "kulturberikare" inom ramen för anti-muslimsk rasism), utan ett generellt fenomen som används mot olika minoriteter.

Det är också viktigt att påtala att relationerna mellan antisemitism, antisionism och Israel-hat är komplicerade och den politiska och akademiska debatten är omfattande (Butler, 2025; Hirsh, 2021; Yuval-Davis, 2024). Vår utgångspunkt, som tjänar vårt analytiska syfte i just denna studie, bygger på den litteratur som betraktar relationen mellan antisemitism och antisionism som varken binär eller fast, utan snarare som ett spektrum där antisionism kan utvecklas till antisemitism (Bachner, 2000; Wistrich, 1990). Denna position gör gällande att antisionism blir antisemitisk när den hämtar näring ur etablerade antisemitiska stereotyper och fördomar (Becker et al., 2024b; Pollack Sarnecki et al., 2025). Inom ramen för denna förståelse blir, till exempel, en formulering som "sionisterna kontrollerar media" ett antisemitiskt uttryck, då den knyter an till en välkänd antisemitisk föreställning kopplad till den så kallade judiska världskonspirationen (Simonsen, 2020). I avsnittet "Antisemitism och antisionism" fördjupar vi detta resonemang.

## Enkätundersökningar och konceptualisering av antisemitism

Utifrån ovanstående två avsnitt kan följande konstateras: efter Förintelsen är explicit judehat socialt och politiskt illegitimt i de flesta offentliga sammanhang i väst, vilket leder till att den antisemitism som idag uttrycks behöver göra det genom ett kodat språk. En viktig fråga att belysa är därför hur väl denna utveckling fångas upp i internationella och svenska enkätundersökningar om antisemitism?

Inledningsvis kan konstateras att det vanligaste metodologiska angreppssättet för att undersöka antisemitiska attityder är att be respondenter i enkäter att värdera om de håller med eller inte håller med om påståenden eller positioner som forskaren formulerat. Ett exempel är "Det skulle vara helt okej att bo granne med en judisk person", där respondenter ombeds att svara enligt en femgradig skala som spänner från "Nej det stämmer inte alls" till "Ja det stämmer precis" (Östergren, 2026). I detta exempel tolkar forskaren motviljan att ha en jude som granne som ett uttryck för antisemitism.

Hur formuleras då påståendena i enkätundersökningarna? ADL:s samtliga elva påståenden efterfrågar uppfattningar om kategorin ”judar”, till exempel ”*Jews don't care about what happens to anyone but their own kind*” eller ”*Jews have to much control over the global media*” (ADL, 2014). ADL klassificerar en person som antisemitisk om denne instämmer i minst sex av dessa elva påståenden. Denna metod, som ligger till grund för deras ranking (i.e. hur många procent av varje befolkning klassificeras som antisemiter) har kritiserats för att vara för snäv och tröskelbaserad, vilket riskerar att både över- och underestimera antisemitism genom att vissa dimensioner överbetonas medan andra utesluts.

I Forum för Levande Historias undersökning av ungas attityder (Östergren, 2026) används nio påståenden för att mäta antisemitiska attityder (se exempel från denna undersökning i föregående stycke). Åtta av dessa påståenden rör attityder gentemot ”judar” och ett påstående är riktat till inställningen mot ”judendom.” Studien visar att antisemitismen bland unga endast hade ökat marginellt i förhållande till den senaste mätningen, vilket kommenteras av Östergren (2026) enligt följande: ”En förklaring till den begränsade ökningen kan vara att de frågor som ställs i elevundersökningen inte behandlar Israel-relaterade frågor” (s. 45). I Forum för Levande Historias studie *Antisemitism i Sverige - En jämförelse av attityder och föreställningar 2005 och 2020* (Bachner & Bevelander, 2020) får respondenternas ta ställning till totalt 16 påståenden (inklusive underkategorier). Av dessa fokuserar 12 kategorin ”judar”, fyra Israel-relaterad antisemitism (varav ett påstående, ”Israels ockupation av palestinska områden är oacceptabel”, inte anknyter till en antisemitisk föreställning) och ett påstående knyts till föreställningen om den judiske finansmannens George Soros inflytande i världen.

Sammantaget kan det konstateras att de påståenden som används för att mäta antisemitism i Sverige, samt i andra delar av världen (ADL, 2014; se också Kaufmann et al., 2020, för en överblick av amerikanska mätinstrument), i första hand mäter okodad antisemitism riktad mot kategorin ”judar.” Annorlunda uttryckt baseras dagens mätinstrument på en antisemitisk diskurs som i första hand går att härleda till tidsperioden innan och under Förintelsen eller till dagens politiska extremer. Samma observation gör Allington et al. (2022) som skriver att: ”existing measures of antisemitism have largely been defined by a conception of antisemitism that has not yet accommodated to the realities of the post-Holocaust era” (s. 38). Detta resonemang medför att validiteten i dagens mätinstrument kan ifrågasättas.

## Studiens syfte och hypoteser

Mot denna bakgrund har denna studie designats utifrån två antaganden som kommer med särskilda metodologiska implikationer.

Den första är att det råder ett betydande socialt stigma kring explicit hat mot kategorin ”judar” i väst. I enkätundersökningar av antisemitiska attityder kommer detta medföra att personer med sådana attityder inte kommer svara i enighet med sina övertygelser, utan snarare på det sätt som är socialt acceptabelt (Blair & Imai, 2012). Anledningen är att vi människor, även i anonyma enkäter, ”vet” vad som är legitimt och inte vill känna oss som, exempelvis, rasister eller extremister. Detta fenomen kallas i metodologiska termer för ”social önskvärdhetsbias” (Blair et al. 2020).

Den andra utgångspunkten, som hänger samman med den första, är att den samtida antisemitiska diskursen har förändrats och kodifierats med anledning av tidigare nämnda sociala stigma. Genomgången av dominerande mätinstrument av antisemitiska attityder indikerar att denna språkliga utveckling inte har beaktats i tillräcklig grad vid enkätkonstruktion.

**Denna studies syfte** är därför att bidra till en kritisk diskussion om huruvida de enkätundersökningar som idag används för att mäta antisemitism är utformade på ett adekvat sätt. För att besvara syftet har följande två hypoteser formulerats:

- (H1) Människor är mindre villiga att uttrycka stöd för antisemitiska påståenden när sådana är riktade mot "judar", jämfört med när samma påståenden är riktade mot "sionister"
- (H2) När social önskvärdhetsbias kontrolleras för, finns det inget statistiskt stöd för att terminologi ("judar" vs. "sionister") påverkar graden av instämmande med ett antisemitiskt påstående.

Hypoteserna undersöks genom två experiment: ett enkätexperiment och ett listexperiment, vars respektive metoder vi utvecklar i avsnittet "Studiens tillvägagångssätt".

# Antisemitism och antisjonism

I denna studie utgår vi ifrån Helen Feins (1987) definition av antisemitism. Enligt henne ska antisemitism förstås som:

en bestående latent struktur av föreställningar fientliga mot judar som kollektiv, vilka på det individuella planet manifesteras som attityder, och i kulturen som myter, ideologi, folkliga traditioner och bildspråk, och i handlingar – social eller legal diskriminering, politisk mobilisering mot judarna, och kollektivt eller statligt våld – vilka resulterar i och/eller syftar till att fjärma, driva bort eller tillintetgöra judar just för att de är judar (s. 67, vår översättning).

Feins definition är användbar för att förstå antisemitismens olika nivåer, dess uttryck, materialisering, kontinuitet och konsekvenser för judar. För det första lyfter definitionen fram hur antisemitism existerar både som individuella attityder och som kulturellt – och därmed strukturellt – fenomen som därigenom är bestående och reproduceras över tid. För det andra understryker definitionen att antisemitism både omfattar fientliga kognitiva föreställningar om judar och olika former av diskriminering eller våldshandlingar mot judar. För det tredje betonar den att avsikten eller konsekvensen av sådana föreställningar, handlingar och kulturella konstruktioner är att judar, på ett eller annat sätt, ska upphöra att vara den typ av judar de är.

Fein förstår antisemitism som en ”latent bestående struktur”, vilket också är centralt för denna studie och de flesta analyser av historisk och samtida antisemitism. Även om ”antisemitism” som ett specifikt begrepp uppstod först på 1870-talet, har rasistiska föreställningar om judar en betydligt längre historia än så. Som Bachner (2000) framhåller måste varje trovärdig empirisk analys av antisemitism utgå från både kontinuiteten i det anti-judiska hatet och fördomarna samt från den specifika och föränderliga kontext där antisemitism produceras. Varje ny utveckling av antisemitism präglas av ett dialektiskt förhållande mellan historiska stereotyper om judar och de dynamiska samhälleliga omständigheterna.

Simonsen (2020) och Bachner (2000) kategoriserar i sina analyser antisemitismens olika tidsepoker på ett liknande sätt. Det finns en förmodern antisemitism (kristendomens tidiga period till Medeltiden) som kännetecknas av en kristen anti-judaism (i.e. ”Juden” som religiös aktör), en modern antisemitism baserad på nationalism och biologiskt präglad rasism (i.e. ”Juden” som ras) som växte fram under 1800-talet till och med Förintelsen, och en samtida antisemitism som, likt nämnt i inledningen, kretsar kring sionism och Israel.

Som nämnts i inledningen, blev den rasfokuserade, moderna antisemitismens diskurs illegitim i efterdyningarna av Förintelsen. Hat och hot mot kategorin ”judar” blev förknippat med världshistoriens värsta brott och därmed socialt och politiskt oacceptabelt i de flesta sammanhang. Det betydde dock inte att antisemitismen försvann, utan att den ändrade karaktär och språklig dräkt. I till exempel efterkrigstidens Sovjet utvecklades en form av ”antisjonism” som har beskrivits som en brygga mellan den moderna antisemitismen och den samtida antisemitismen (Waxman et al., 2022; Wistrich, 2012).

Även om definitioner av antisionism skiljer sig åt, förstås antisionism vanligen som motstånd mot upprättandet och upprätthållandet av en judisk stat i Israels historiska land (Enstad, under utgivning; Porat, 2022). Enligt Simonsen (2020) fanns det två utmärkande drag i den sovjetiska antisionismen. För det första likställdes sionism med – eller som en variant av – en typ av imperialistisk nazism som därmed behövde bekämpas likt originalversionen i Nazityskland. För det andra, och i linje med konspirationstänkandet i både förmodern och modern antisemitism, framställdes sionismen som en osynlig makt vars inflytande sträckte sig in i varje hörn av politik, ekonomi, religion och media i den västerländska världen. Likt judarna i nazitysk propaganda skildrades som mänsklighetens motståndare, kom ”sionisterna” att ges samma roll i Sovjet. Ett tydligt exempel på detta kan hämtas från det östtyska kommunistpartiets teoretiska organ *Einheit* som hävdade att: ”Den sionistiska rörelsen har ingenting gemensamt med humanitetens och den sanna mänsklighetens målsättningar” (Bachner, 2020, s. 189).

Den antisionistiska retoriken fick allvarliga konsekvenser för judar i Sovjet så snart den förvandlades till politik. Sovjetiska judar kom inom ramen för den statliga kampanjen ”Kampen mot kosmopolitismen” 1948 att beskrivas som illojala femtekolonnare, med konsekvensen att judiska intellektuella och kulturarbetare rensades ut (Bachner, 2000). År 1953 lanserades den så kallade doktorskonspirationen där en grupp läkare, flertalet judiska, anklagades för att vara ”sionistiska spioner” med målsättning att förgifta det sovjetiska ledarskapet (Bachner, 2000). Efter sexdagarskriget 1967 intensifierades den antisionistiska propagandan i Sovjet och kom i Polen att få extrema följder (Simonsen, 2020). 1968 bryter regeringsfientliga studentdemonstrationer ut i Polen och ett fåtal judiska studenter hålls som ansvariga, vilket av kommunistpartiet ses som ett avgörande bevis på en sionistisk världskonspiration. Resultatet blev en nästintill allomfattande utrensning av den spillra av judiskt liv som fanns kvar i Polen efter Förintelsen (Bachner, 2000).

Således kom den sovjetiska antisionismen att få samma konsekvenser för judar i Sovjet som andra versioner av antisemitism: judar diskriminerades, fördrevs och mördades. Det är också uppenbart att den sovjetiska antisionismen hämtade sin ideologiska näring ur historiska antisemitiska föreställningar. ”Sionisterna” porträtterades som onda, giriga, och förrädiska fiender till staten, vilka konspirerade för att undergräva kommunismen, Sovjet, mänskligheten och världen för den egna nyttan. Den sovjetiska antisionismens idéer och begrepp kom att få ett betydande inflytande på den antisemitiska antisionism som utvecklades i Mellanöstern, liksom för den samtida antisemitiska diskurs vi möter i väst idag (Bachner, 2000; Simonsen, 2020; Waxam et al., 2022).

Exemplet med antisionismen i Sovjet går också hand i hand med de centrala komponenterna i Feins (1987) definition: antisemitismen består men tar nya skepnader beroende på kontext, tar sina uttryck genom såväl folkliga myter, policys och handlingar samt bidrar till att driva bort och mörda judar just för att de är judar.

## Antisemitisk antisionism i denna studie

Huruvida dagens antisionism ska betraktas som en form av antisemitism är föremål för en omfattande konceptuell och politiserad debatt. Det är inte möjligt att inom ramen för den här rapporten redogöra för alla positioner i denna debatt, utan fokus ligger på att beskriva den position som ligger till grund för studiens design och analys.

Kortfattat kan dock sägas att ett ytterhetsperspektiv gör gällande att alla (eller de flesta) former av antisionism är en form av antisemitism i förklädnad (Hirsh, 2021). Anhängare till ett annat ytterhetsperspektiv framhäver att försök att koppla samman de två fenomenen syftar till att delegitimera kritik av israelisk politik och därigenom ett sätt att använda antisemitism som ett politiskt vapen (Butler, 2025; Yuval-Davis, 2024). Bachner (2000), liksom vi i denna rapport, placerar sig mellan dessa ytterhetspositioner och hävdar att det är fel att se antisionismen som ”endast en täckmantel för antisemitism . . . men än mer missledande är att tolka dess antijudiska inslag som avarter utan någon djupare idémissig förankring” (s. 463).

Detta analytiska angreppssätt medför att vi betraktar *antisionism som antisemitisk när den i sina olika uttryck använder sig av etablerade antisemitiska föreställningar och stereotyper*. Annorlunda uttryckt: när ”sionisten” framställs som en ondskefull, lömsk, manipulativ, hämndlysten, maktgirig och konspirerande karaktär, så blir antisionismen antisemitisk för att stereotypiseringen hämtar näring ur etablerade antisemitiska föreställningar (e.g. Bachner, 2000; Beckner et al., 2024b; Pollack Sarnecki et al., 2025; Schwarz-Friesel, 2020).

Denna position är också förenlig med de tre ”stora” definitionerna av antisemitism: *International Holocaust Remembrance Alliance (IHRA)* definition, som den svenska regeringen antog 2020, *Jerusalem-deklarationens* definition, vilken tillkom som en protest mot IHRA:s definition samt *Nexus*-definitionen som brukar beskrivas som ett mittenalternativ till de två föregående (Persson, 2024). IHRA:s exempel på antisemitism inkluderar nyttjandet av ”symboler och bilder som förknippas med traditionell antisemitism (till exempel blodsanklagelser eller påståenden om att Jesus dödades av judar) som representerande för Israel eller israeler” (IHRA, 2026). Jerusalem-deklarationen är mer tydlig med att användandet av kodord eller appliceringen av traditionella antisemitiska stereotyper på exempelvis Israel, är att betrakta som antisemitism. I deklarationens punkt 4 står det att:

Antisemitism can be direct or indirect, explicit or coded. For example, “The Rothschilds control the world” is a coded statement about the alleged power of “the Jews” over banks and international finance. Similarly, portraying Israel as the ultimate evil or grossly exaggerating its actual influence can be a coded way of racializing and stigmatizing Jews. In many cases, identifying coded speech is a matter of context and judgement, taking account of these guidelines (Jerusalem-deklarationen, 2026)

*Nexus*-definitionen (2026) lyfter på ett nästan identiskt sätt fram att: ”It is antisemitic to promote myths, stereotypes or attitudes about Zionism and/or Israel that derive from and/or reinforce antisemitic accusations and tropes.” Således finner vår definition av antisemitisk antisionism stöd i såväl litteratur som i de tre politiskt mest betydelsefulla definitionerna av antisemitism.

Ett nutida exempel på antisemitisk antisionism går att finna i den högerextrema miljön. Inom amerikanska högerextrema miljöer etablerades på 1970-talet förkortningen ”Z.O.G.” – Zionist Occupied Government – som sedermera spreds till Europa. Z.O.G. är en modern variation av ”den judiska världskonspirationen”, där kärnidén är att sionister i hemlighet kontrollerar kapitalismen, medierna samt driver politiska projekt som multikulturalism (Löow, 2019). Löow beskriver hur den nazistiska rörelsen i Sverige kom att anamma ett kodspråk som bland annat innebar att: ”världsjudendomen har till exempel bytts ut mot världssionismen, det judiska mediemonopolet har ersatts med vissa intressen som står bakom medierna” (Löow, 2019, s. 230).

Andra exempel, nutida och historiska, går att finna i den pro-palestinska rörelsen, så också i Sverige. Som Bachner (2000) skriver har Israel-Palestina konflikten skapat en arena där antisemitiska föreställningar blivit möjliga att uttrycka så länge de ”förpackas och rationaliseras som kritik av sionism eller israelisk politik” (Bachner, 2000, s. 463). Exempelvis, i samband med kriget mot i Libanon 1982, anklagade tongivande röster i Palestina-rörelsen ”sionisterna” för att kontrollera media och på så sätt dölja sanningen om kriget i Libanon för svenskarna och resten av världen (Bachner, 2000). Om vi spolar fram till tiden efter 7 oktober 2023, har en rad incidenter i Sverige uppmärksamrats där antisemitiska föreställningar ansetts applicerats på sionister, sionism eller Israel (e.g. SKMA, 2025; SVT, 2025). Ett av de tydligaste exemplen återfinns i ett tal under en pro-palestinsk demonstration i april 2025 på Odenplan, Stockholm:

Aron ett Aron två, Aron tre. Men ni ska inte bli förvånade för det finns tre, fyra Aron till och alla är sionister, de är supersionister, med ett kraftigt spindelnät i allt och allting, media, politik, skola, fackföreningar, de är överallt, de lyssnar, de hör, och de sprider falska nyheter, och de sprider hat mot muslimer (egen transkribering från ljudfil)

De tre ”Arons” som åsyftas i talet är Judiska Centralrådets ordförande Aron Verständig, poddaren och debattören Aron Flam och vänsterpartisten Aron Etzler. I talet ser vi hur föreställningen om den konspiratoriska juden som i lönndom styr världen, appliceras på ”sionisterna.”

# Studiens tillvägagångsätt

Nedan redogörs för studiens design och metod. Som nämnt i inledningen består studien av två experiment, vars metodik redovisas separat.

## Val av länder och representativitet

Båda studierna baseras på nationellt representativa urval (ålder, kön, utbildning och region) från USA, Storbritannien och Sverige, och samlades in av YouGov mellan 16 juni och 15 juli 2025. YouGov är ett internationellt välrenommerat marknads- och opinionsundersökningsföretag som samlar in data via en panel av frivilliga som svarar på enkäter online. Deltagare får poäng varje gång de besvarar en undersökning, vilka sedan kan lösas in mot belöningar som presentkort. YouGovs paneler anses producera tillförlitlig data (Metcalf & Wilson, 2025; Twyman, 2008).

Dessa länder valdes utifrån en liknande fall-strategi, eftersom länderna tydligt illustrerar den paradox som undersöks i denna studie. USA, Storbritannien och Sverige rankas bland de tio minst antisemitiska länderna globalt utifrån attitydmått (ADL, 2026), och har samtidigt sett betydande ökningsrapporterade antisemitiska incidenter efter den 7 oktober 2023 (e.g. Boyd, 2024; BRÅ, 2025; Sheskin, 2025).

Utöver de mått som användes för representativt urval inkluderades bakgrundsvariabler om politisk partidentifikation, politisk självplacering (vänster–höger), politiskt röstningsbeteende och tid spenderad på sociala medier. Båda studierna fick etiskt godkännande från den svenska Etikprövningsmyndigheten (dnr. 2025-01989-01) och förregistrerades på Open Science Framework<sup>1</sup> innan datainsamlingen.

## Enkätexperimentet

För att undersöka H1, utformades ett enkätexperiment med två betingelser. Deltagarna gav först informerat samtycke, genomförde ett uppmärksamhetstest och besvarade demografiska frågor om ålder och självrapporterat kön. Därefter randomiserades de till en av två experimentella betingelser: (i) anti-judisk eller (ii) antisionistisk. I båda betingelserna fick deltagarna ange i vilken grad de instämde i sju påståenden, som vart och ett speglar en etablerad antisemitisk föreställning.

Vid konstruerandet av våra påståenden fokuserade vi på etablerade stereotyper som framställer judar som omoraliska, onda, likgiltiga inför andras lidande, bedrägliga, maktsökande, giriga, manipulativa och hämndlystna (Pollack Sarnecki et al., 2025). Gold (1988) beskriver att “Juden” historiskt har skildrats som en “murderer, poisoner, associate of the devil, corrupter, and force of evil” (s. 241). Dessa föreställningar ligger till grund för påståenden om judars påstådda omoral och irrationella vilja till vedergällning (Krasni, 2024; Troschke, 2024), där figuren av “den ondskefulla juden” fungerar som förklaringsmodell. Som tidigare nämnts, skildras judar ofta som mäktiga aktörer som kontrollerar världshändelser — de så kallade judiska världskonspirationsteorierna — på grund av

---

<sup>1</sup> [https://osf.io/kmtgh/?view\\_only=71f2116c062048f380a6a73c57b22a0b](https://osf.io/kmtgh/?view_only=71f2116c062048f380a6a73c57b22a0b)

deras påstådda girighet och manipulativitet (Simonsen, 2020). Mest framträdande är föreställningar om att områden som politik, den globala ekonomin och media kontrolleras av judar (Simonsen, 2020).

Påstående 3–5 i enkäten hämtades direkt från ADL Global 100 (ADL, 2014; Bachner & Bevelander, 2020, använder mycket snarlika påståenden), påstående 2 är starkt influerat av ADL Global 100 (2014), medan de övriga utvecklades av forskarteamet på basis av de stereotyper som presenterades i inledningen av detta stycke. Påståendena delades in i två kategorier: rasistiska stereotyper om hur judar ”är” (1, 2, 6 & 7) och konspirationsteorier (3, 4 & 5). Samtliga respondenter gavs också möjlighet att svara ”vet inte” eller ”föredrar att inte svara” på varje enskilt påstående. Detta var särskilt viktigt då vi förutsåg att flertalet respondenter inte skulle förstå begreppet ”sionist.”

Vi gör inget anspråk på att dessa påståenden är de mest ideala för att undersöka samtida antisemitism, inte heller föreslår vi att de på egen hand bör utgöra ett frågebatteri i framtida attitydundersökningar. Däremot menar vi, på basis av litteraturen och tidigare undersökningar, att de samtliga är valida konstruktioner för att mäta antisemitism via såväl anti-judisk som antisionistisk retorik. På basis av vår vetenskap om hur andra forskare betraktar relationen mellan antisemitism och antisionism, kan enskilda påståenden (till exempel ”sionister är likgiltiga inför andras lidande”) kritiserar för att inte *nödvändigtvis* vara antisemitiska (inte heller behöver intentionen bakom att framföra påståendet vara det). Därför valde vi att inkludera sju påståenden i enkäten, vilket minskar risken för att bli alltför beroende av enskilda datapunkter. Dessutom medför detta tillvägagångssätt att vi kan se om resultaten är konsekventa och bildar ett tydligt mönster, vilket är centralt i värderingen av utfallet. I tabellen nedan återfinns studiens påståenden i sin helhet kopplade till de två betingelserna (för engelska versioner, se appendix A):

<b>Anti-judisk betingelse</b>	<b>Antisionistisk betingelse</b>	<b>Kategorisering</b>
1. Judar är ondare än andra	1. Sionister är ondare än andra	Rasistisk stereotyp
2. Judar är likgiltiga inför andras lidande	2. Sionister är likgiltiga inför andras lidande	Rasistisk stereotyp
3. Judar har för stor kontroll över media	3. Sionister har för stor kontroll över media	Konspirationsteori
4. Judar har för stor makt på de internationella finansmarknaderna	4. Sionister har för stor makt på de internationella finansmarknaderna	Konspirationsteori
5. Judar har för stor kontroll över USA:s regering	5. Sionister har för stor kontroll över USA:s regering	Konspirationsteori
6. Judar är särskilt ohederliga	6. Sionister är särskilt ohederliga	Rasistisk stereotyp
7. Judar är särskilt hämndlystna	7. Sionister är särskilt hämndlystna	Rasistisk stereotyp

Tabell 1. Påståenden i enkätexperimentet

Alla påståenden var identiska mellan betingelserna förutom variationerna i termerna ”Judar” och ”Sionister”. Samtliga påståenden besvarades på en skala från 1 (”instämmer inte alls”) till 7 (”instämmer helt och hållet”). För att förhindra ordningseffekter randomiserades sekvensen av påståenden som presenterades.

En a priori-poweranalys genomfördes före datainsamlingen för att säkerställa att studien har tillräcklig statistisk styrka att upptäcka effekter av en viss storlek, och den indikerade ett erforderligt stickprov på 1302 deltagare (651 deltagare per experimentell betingelse) per land. De slutliga stickprovsstorlekarna var 1392 (USA), 1405 (Storbritannien) och 1325 (Sverige). Stickprovets sammansättning (ålder, kön, utbildning och geografi) finns i appendix B.

## Listexperimentet

För att undersöka H2, genomfördes ett listexperiment (Blair & Imai, 2012; Glynn, 2013). Precis som i den första delstudien började deltagarna med att ge informerat samtycke, genomföra ett uppmärksamhetstest och ange sin ålder och självrapporterade könsidentitet. Därefter randomiserades deltagarna till en av tre experimentella betingelser: (a) kontrollgrupp, (b) anti-judiskt och (c) antisionistiskt.

I samtliga tre betingelser fick deltagarna en lista med påståenden och ombads ange *hur många av påståendena de instämde i*. De fick uttryckligen veta att de inte behövde ange *vilka* påståenden de instämde i, utan endast det totala antalet. Det är genom en sådan indirekt frågeställning som det går att kontrollera för social önskvärdhetsbias. När människor svarar på känsliga frågor i enkäter – till exempel om diskriminerande åsikter, fusk, normbrott, eller politiska tabun – riskerar de att anpassa sina svar för att framstå i bättre dager, trots att de svarar anonymt. Listmetoden maskerar dessutom det känsliga påståendet (i detta fall, *”Judar/sionister har för stor kontroll över media”*) bland andra påståenden, vilket i kombination med den indirekta svarsmetoden medför att respondenten kan antas svara mer i linje med dennes ”sanna” attityder.

Kontrollgruppen fick en baslista bestående av fyra påståenden. I enlighet med best practice för design av listexperiment, innehöll listan ett högfrekvent påstående (påstående 1 = *”Jag gillar att se på film”*), ett lågfrekvent (påstående 4 = *”Jag skulle vilja vara en sopåkare”*) och två som var ömsesidigt uteslutande (påstående 2 = *”Icke-binära identiteter bör erkännas”* och påstående 3 = *”Traditionella könsroller är viktiga för samhället”*).

Deltagarna i de anti-judiska och antisionistiska betingelserna presenterades för samma baslista, men med ett ytterligare ”känsligt” påstående om judars alternativt sionisters mediekontroll (*”Judar/sionister har för stor kontroll över media”*). Detta påstående valdes, eftersom det är en av de mest välkända och livskraftiga antisemitiska föreställningarna (e.g. Löow, 2019; Pollack Sarnecki et al., 2025). Det känsliga påståendet var alltså identiskt med påstående 3 i enkätexperimentet. Tabell 2 ger en översikt över formuleringen av påståenden i de tre grupperna (se appendix C för engelsk översättning):

<b>Kontrollgrupp</b>	<b>Anti-judiska betingelsen</b>	<b>Antisionistiska betingelsen</b>
Jag gillar att se på film	Jag gillar att se på film	Jag gillar att se på film
Icke-binära identiteter bör erkännas	Icke-binära identiteter bör erkännas	Icke-binära identiteter bör erkännas
Traditionella könsroller är viktiga för samhället	Traditionella könsroller är viktiga för samhället	Traditionella könsroller är viktiga för samhället
Jag skulle vilja vara en sopåkare	Jag skulle vilja vara en sopåkare	Jag skulle vilja vara en sopåkare
	Judar har för stor kontroll över media	Sionister har för stor kontroll över media

*Tabell 2: Påståenden i listexperimentet*

En a priori-poweranalys indikerade ett erforderligt stickprov på 1 548 deltagare (516 deltagare per experimentell betingelse) per land. De slutliga stickprovsstorlekarna var 1545 (USA), 1538 (Storbritannien) och 1580 (Sverige). Stickprovets sammansättning per land (ålder, kön, utbildning och geografi) finns i appendix D.

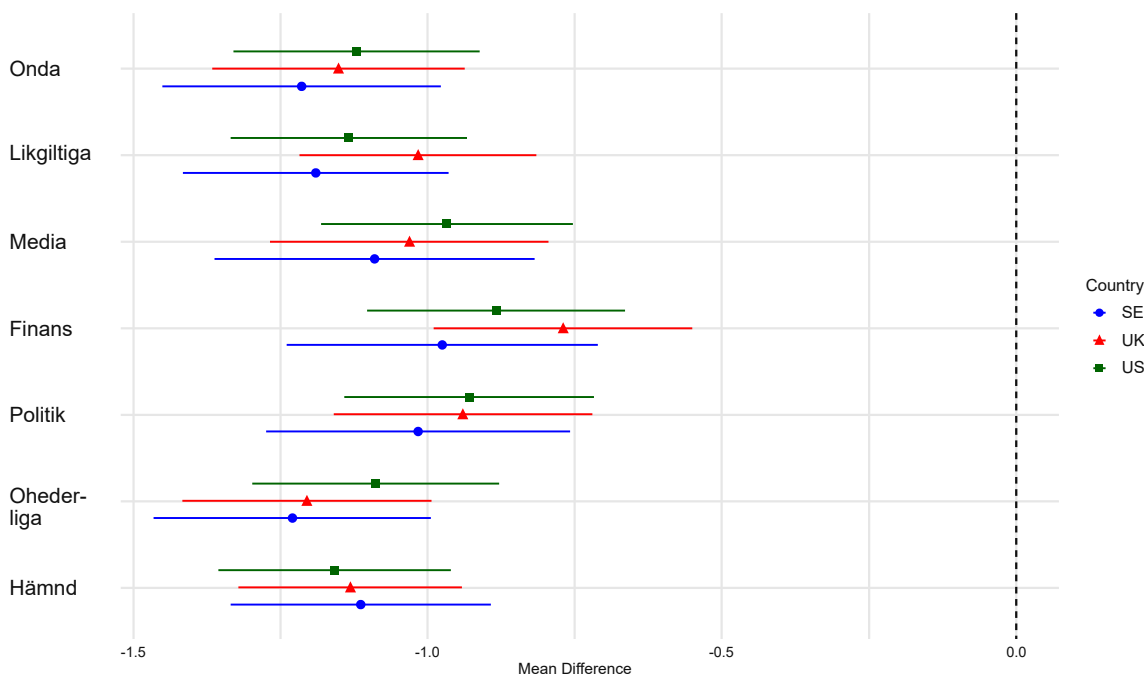
# Resultat

I detta kapitel redovisas resultaten av respektive experiment.

## Enkätexperimentet

Analyserna påvisade betydande variationer i attitydpoäng mellan de olika påståendena och betingelserna. I den anti-judiska betingelsen varierade medelvärdena för de sju påståendena mellan 2,20–3,01 i USA, mellan 2,21–3,25 i Storbritannien samt mellan 1,91–2,89 i Sverige. I den antisionistiska betingelsen var de genomsnittliga värdena högre, med ett spann på 3,36–3,89 i USA, 3,34–4,28 i Storbritannien och 3,02–3,98 i Sverige (se appendix E). För samtliga sju påståenden i alla av de tre undersökta länderna fanns en statistiskt signifikant skillnad i instämmandegraden mellan den anti-judiska och antisionistiska betingelsen. Effektstorlekarna (Cohen's *d*) varierar mellan 0,46–0,69 i USA, 0,43–0,69 i Storbritannien och 0,49–0,69 i Sverige. Enligt ofta använda riktlinjer (Cohen, 1988), motsvarar värden kring 0,20 små effekter, värden kring 0,50 medelstora effekter och värden kring 0,80 stora effekter. Uttryckt i procent är den genomsnittliga terminologieffekten - det vill säga skillnaden i instämmandegrad mellan betingelserna - 39% i USA, 36% i Storbritannien och 48% i Sverige. Även när vi tog hänsyn till olika bakgrundsfaktorer hos deltagarna – till exempel ålder, kön, utbildningsnivå eller politisk orientering – fanns det fortfarande en statistiskt säkerställd effekt av vilken terminologi som användes (se appendix F). Figur 1 visualiserar medelvärdesskillnaderna för betingelserna, där de negativa värdena indikerar ett lägre instämmande med påståenden för den anti-judiska betingelsen (kvadraterna, trianglarna och ringarna nedan) jämfört med den antisionistiska (0,0-linjen). Ju längre ifrån 0,0-linjen, desto större skillnader mellan betingelserna.

**Figur 1:**



”SE” = Sverige, ”UK” = Storbritannien och ”US” = USA. Effektstorlekarna avspeglar den ostandardiserade differensen i medelvärden mellan de anti-judiska och antisionistiska betingelserna, med 95-procentiga konfidensintervall för varje påstående.

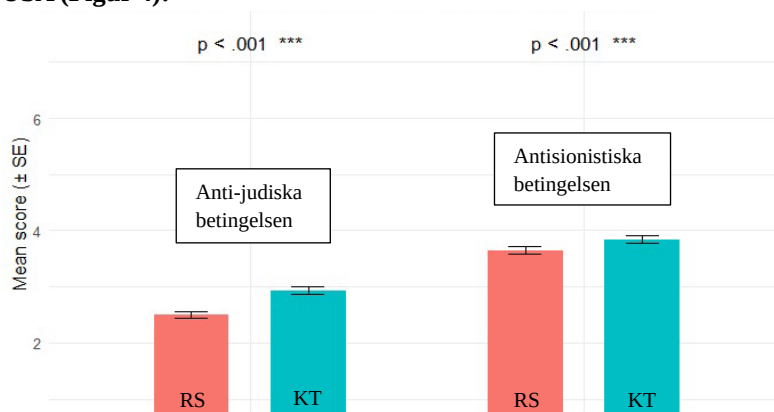
Sammanfattningsvis ger experimentstudien ett kausalt stöd för hypotesen att instämmandegraden i antisemitiska påståenden är beroende av den terminologi som används. Respondenterna i USA, Storbritannien och Sverige uttryckte signifikant högre nivåer av instämmande med antisemitiska påståenden när de formulerades i förhållande till kategorin "sionister" jämfört med vad de gjorde när uttrycket "judar" användes. Resultaten är robusta, konsekventa och statistiskt signifikanta för samtliga sju påståenden i alla tre länder. I enlighet med vår förhandsregistrerade hypotes (H1) indikerar dessa resultat således en tydlig terminologieffekt vid självrapportering av antisemitiska attityder.

Detta väcker vidare frågan om huruvida den observerade skillnaden återspeglar genuina attitydskillnader gentemot grupperna "judar" respektive "sionister", eller om de är uttryck för social önskvärdhetsbias, där "sionister" strategiskt och intentionellt används som kodord för "judar". Detta är vad vi undersöker i listexperimentet. Innan dess redovisas skillnader i stöd för rasistiska stereotyper kontra konspirationsteorier.

## Stöd för rasistiska stereotyper vs. konspirationsteorier

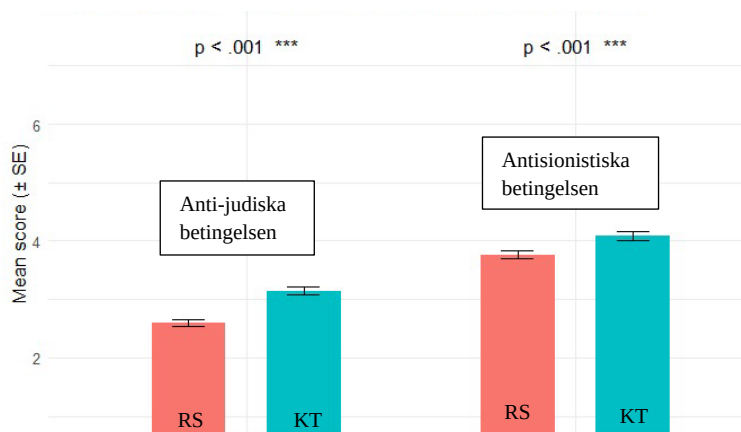
Med anledning av att vi observerade skillnader i svaren kopplade till rasistiska stereotyper om hur judar "är" (påståenden kopplade till judars/sionisters ondska, likgiltighet, ohederlighet och hämndlystnad) respektive konspirationsteorier (påståenden kopplade till judars/sionisters kontroll av media, finansmarknader och amerikansk politik), testade vi huruvida dessa skillnader var statistiskt signifikanta. Faktoranalyser stöttade konstruktionen av kategorierna "Rasistiska stereotyper" (RS, den röda stapeln i figurerna nedan) och "Konspirationsteorier" (KT, den blåa stapeln i figurerna nedan). Analysen<sup>2</sup> visar att medelvärdeskillnaderna mellan de olika kategorierna är statistiskt signifikanta i samtliga länder och för båda betingelserna. Noterbart är att skillnaderna är som störst för de anti-judiska betingelsen.

USA (Figur 4):

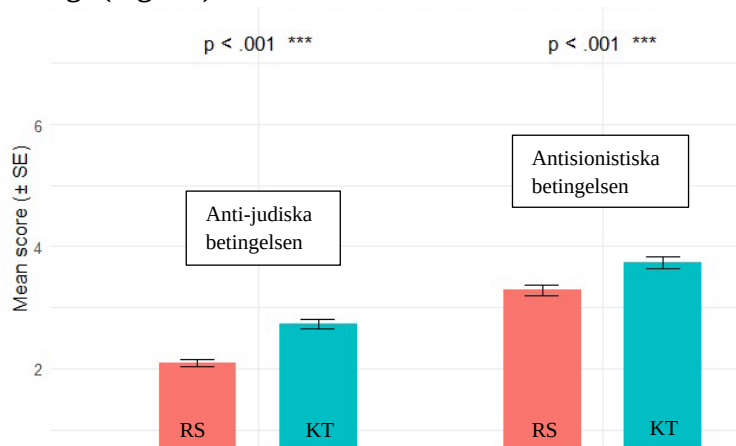


<sup>2</sup> Oberoende t-test

### Storbritannien (Figur 5):



### Sverige (Figur 6):



Sammantaget visar dessa resultat att det är konspirationsteorier om judar/sionister som har störst stöd bland respondenterna i studien.

## ”Vet inte” och ”Föredrar att inte svara”

Ett större antal respondenter valde svarsalternativet ”Vet inte” eller ”Föredrar att inte svara” i enkätstudien. För den anti-judiska betingelsen varierade andelen sådana svar mellan 4,1 - 7,6 % i USA, 5,8 - 21 % i Storbritannien samt 8,3 - 22,1 % i Sverige. Dessa svar var, som förväntat, än mer frekvent förekommande för den antisionista betingelsen, där de uppgick till 24,1–25,7 % i USA, 25,8–34,1 % i Storbritannien och 37–44,4 % i Sverige. Den högre graden av bortfall var väntad med anledning av att vi förutsåg att ”sionister” är en okänd grupp och främmande term för många respondenter. Analyser visade att dessa svarsmönster inte föreföll slumpmässiga, utan att de uppvisade signifikanta samband med demografiska variabler som ålder, kön och hushållsinkomst. Med anledning av de icke-slumpmässiga svarsmönster som associerades med alternativen ”vet inte” och ”föredrar att inte svara” genomfördes en robusthetsanalys (se Appendix F). Regressionsmodellerna visade att det vi kallar terminologieffekten förblev statistiskt signifikant även efter kontroll för bakgrundsvariabler.

# Listexperimentet

Enkätexperimentet visade på en betydande, konsekvent och statistiskt signifikant skillnad mellan de anti-judiska och antisjonistiska betingelserna för samtliga påståenden i alla tre länder. I listexperimentet undersökte vi om dessa skillnader bestod även när vi kontrollerade för social önskvärdhetsbias – det vill säga benägenheten att svara på ett politiskt korrekt sätt på politiskt känsliga frågor. Listexperimentet maskerar det känsliga påståendet (i detta fall, ”*Judar/sionister har för stor kontroll över media*”) bland andra påståenden, vilket medför att respondenten kan antas svara mer i linje med dennes ”sanna” attityder.

Inledningsvis analyserades potentiella skillnader i medelantalet av instämnda påståenden mellan de tre experimentella betingelserna (kontrollgrupp; anti-judisk respektive antisjonistisk betingelse). Analysen visade inte på någon statistiskt signifikant terminologieffekt i något av de tre länderna<sup>3</sup> (se Appendix G). Annorlunda uttryckt finner vi ingen skillnad i instämmandegrad mellan påståendena ”*Judar har för stor kontroll över media*” och ”*Sionister har för stor kontroll över media*”, vilken är tydlig vid direkt frågeställning i enkätexperimentet, i listexperimentet. Utfallet är i linje med våra preregistrerade hypoteser.

I både USA och Storbritannien identifierades statistiskt signifikanta positiva skillnader mellan kontrollgruppen och den anti-judiska betingelsen<sup>4</sup> och den antisjonistiska betingelsen<sup>5</sup>. Dessa resultat visar att respondenter i dessa två länder, oavsett terminologi, var mer benägna att instämma med de känsliga påståendena när de inkluderades i listan. Detta resultat indikerar att de skillnader vi observerade i enkätexperimentet i instämmandegrad mellan ”judar” och ”sionister”, drevs av social önskvärdhetsbias och inte genuina attitydskillnader mot ”judar” och ”sionister.” I det svenska urvalet återfanns däremot inga signifikanta skillnader mellan kontrollgruppen och de anti-judiska<sup>6</sup> eller antisjonistiska<sup>7</sup> betingelserna. Detta tyder på att svenska deltagare, oavsett om de exponerades för termen ”Judar” eller ”Sionister”, inte visade benägenhet att instämma i det känsliga påståendet. Detta är ett delvis överraskande resultat som vi diskuterar närmare i avsnittet ”Metoddiskussion” nedan.

---

<sup>3</sup> USA (p = 0.89 [-0.10, 0.15]); Storbritannien (p = 0.17 [-0.03, 0.20]); Sverige (p = 0.92 [-0.09, 0.13]).

<sup>4</sup> USA: p = 0.003 [0.05, 0.29]; Storbritannien: p = 0.002 [0.05, 0.27])

<sup>5</sup> USA: p < 0.001 [0.07, 0.32]; Storbritannien: p < 0.001 [0.13, 0.36])

<sup>6</sup> p = 0.87 [-0.09, 0.14]

<sup>7</sup> p = 0.65 [-0.07, 0.15]

# Diskussion

I denna del av rapporten sammanfattas studiens resultat och dess implikationer diskuteras. Därutöver diskuteras metodologiska begränsningar och möjliga framtida studier.

## Kort sammanfattning av studiens resultat

Vår utgångspunkt för denna studie har varit att attitydundersökningar av antisemitism försvåras av att socialt oacceptabla antisemitiska föreställningar uttrycks genom ett kodat språk kopplat till den (mer) legitima antisionistiska retoriken. Utifrån denna utgångspunkt formulerades två hypoteser:

- ((H1) Människor är mindre villiga att uttrycka stöd för antisemitiska påståenden när sådana är riktade mot "judar", jämfört med när samma påståenden är riktade mot "sionister"
- (H2) När social önskvärdhetsbias kontrolleras för, finns det inget statistiskt stöd för att terminologi ("judar" vs. "sionister") påverkar graden av instämmande med ett antisemitiskt påstående

Dessa hypoteser testades i två experimentella studier med nationellt representativa urval från USA, Storbritannien och Sverige. I linje med H1 uppvisar resultaten från enkätexperimentet en statistiskt signifikant och kausal terminologieffekt. Respondenterna i USA, Storbritannien och Sverige uttryckte signifikant högre nivåer av instämmande med antisemitiska påståenden när de formulerades i förhållande till kategorin "sionister" jämfört med kategorin "judar".

I överensstämmelse med H2 påvisades ingen signifikant terminologieffekt i något av länderna när social önskvärdhetsbias kontrollerades för genom listexperimentet. Resultaten från USA och Storbritannien indikerar att de skillnader som framträder vid direkt frågeställning i enkätexperimentet inte speglar genuina attitydskillnader gentemot grupperna "judar" respektive "sionister", utan snarare att respondenter anpassar sina svar efter vad de uppfattar som socialt acceptabelt. Resultaten från Sverige lämnar utrymme för alternativa tolkningar: en terminologieffekt kan visserligen inte påvisas i listexperimentet, men studien ger inget statistiskt stöd för underliggande antisemitiska attityder bland respondenterna, till skillnad från vad som synes gälla i USA och Storbritannien.

Slutligen visar enkätexperimentet att antisemitiska föreställningar kopplade till idéer om en judisk världskonspiration idag har ett större stöd än etablerade rasistiska stereotyper om hur judar "är." Detta resultat var konsekvent i samtliga nationella kontexter och i både den anti-judiska och den antisionistiska betingelsen, men intressant nog var skillnaderna större i den anti-judiska betingelsen.

# Vad säger studien om relationen mellan antisemitism och antisionism?

Denna studies huvudsakliga syfte var att bidra till en kritisk diskussion om huruvida de enkätundersökningar som idag används för att mäta antisemitism är utformade på ett adekvat sätt. Studiens resultat kan därutöver bidra till förståelsen för hur antisemitiska föreställningars legitimitet påverkas av deras retoriska inramning.

Att antisemitiska föreställningar är mer legitima när de uttrycks via en antisionistisk retorik ligger väl i linje med vad som visats i tidigare litteratur (e.g. Bachner, 2000; Binstok et al., 2024; Enstad, under utgivning; Simonsen, 2020), men såvitt vi känner till, är vår studie den enda som har undersökt frågan med hjälp av denna typ av experimentell design, som enligt vår mening producerar ett vederhäftigt och generaliserbart resultat. Vår studie bidrar också till en möjlig förklaring av det samband mellan antisemitiska attityder och antiisraeliska attityder som har identifierats i tidigare forskning (Beattie, 2017; Binstok et al., 2024; Korol & Bevelander, 2026; Staetsky, 2020). Resultaten indikerar att semantisk inramning kan utgöra en möjlig mekanism som bidrar till att binda samman dessa fenomen.

Eftersom den samtida antisemitismen är notoriskt svår att avkoda (Becker et al., 2024b), bör vi dock vara försiktiga med att beteckna någon som antisemit på basis av enskilda uttalanden eller attityder gentemot "sionister." Det är troligt att många som svarar instämmande på påståendena i enkätexperimentet kopplade till "sionister" gör det utan kännedom om att påståendena har antisemitiska rötter. Det är också troligt att flera respondenter är upprörda och frustrerade över kriget i Gaza, vilket i vissa diskurser kopplas till negativa definitioner av "sionism" och "sionister." När dessa individer ombeds att svara på påståenden kopplade till "sionister", är det möjligt att de svarar instämmande med dessa definitioner i åtanke. På det sättet är den samtida antisemitismen strukturell i den mening att dess myter och föreställningar kan delas mellan människor i kommunikativa handlingar utan intention eller medvetenhet om påståendenas rötter (jmf. Andersson Malmros et al., 2026; Waxman et al., 2022). Denna förståelse av samtida antisemitism som strukturell ligger i linje med bred forskning om rasism som ett socialt och diskursivt fenomen, snarare än enbart ett uttryck för individuella attityder eller avsikter (Bonilla-Silva, 1997; Reisigl & Wodak, 2005). Inom rasismforskningen har strukturell rasism beskrivits som ett system av historiskt förankrade föreställningar, praktiker och symboliska ordningar som reproduceras genom vardaglig kommunikation och i olika sammanhang, ofta utan medveten rasistisk intention hos de handlande aktörerna (e.g. Bonilla-Silva, 2021; Sue et al., 2007).

Med enkätexperimentet kan vi inte heller belägga om respondenterna tycker generellt illa om "sionister" som grupp och att detta skapar "spill-over" effekter som gör att även antisemitiska föreställningar blir mer legitima (jmf. Waxman et al., 2022), eller om de tycker illa om judar och därför använder antisionistisk retorik strategiskt och medvetet som en form av "dog whistle." Bland de som svarat instämmande finns troligen båda alternativen representerade. Oavsett scenario överskyles inte det sociala och politiska grundproblemet – den högre graden av instämmande med antisemitiska föreställningar – men detta pekar på vikten av att mer kunskap, medvetenhet och reflexivitet om antisemitiska föreställningar och deras applicering på sionister och Israel i det offentliga samtalet. På detta tema skriver Waxman et al. (2022):

when antisemitism is unintentional – as it often is – it is better to respond to it through education than public shaming and punitive actions. This recommendation, however, requires acknowledgment that antisemitism can be unintentional – that is, a claim of antisemitism is not falsified by the absence of a conscious hostile motive. (p. 1805)

Mer kunskap, ackompanjerad med ökad reflexivitet, kan bidra till att kritik mot Israel eller sionism kan formuleras på sätt som undviker att den kan misstänkliggöras som antisemitisk och påverka judar negativt (förutsatt att detta inte är avsikten).

Regressionsanalyserna (appendix F) visar att politisk orientering inte verkar spela någon större roll för hur folk svarar kring den antisionistiska betingelsen i enkätexperimentet. Detta är ett intressant resultat, då det utgör en kontrast till litteraturen som ibland lyfter fram att den antisemitiska antisionismen är knuten till vänsterrörelsen och ett särskilt stort problem i den (e.g. Hirsch, 2021; Wistrich, 2012). Analysen visar istället att politisk orientering har en svag och obestämd relation till antisemitisk antisionism. Varken självplacerad vänster–höger-ideologi eller partipolitiska preferenser framstår som stabila prediktorer när kontroller för demografiska och socioekonomiska variabler inkluderas. I samtliga tre länder är effekterna av ideologisk orientering små till obefintliga, och när signifikanta samband förekommer är de endemiska, instabila över regressionsmodellerna och saknar en systematisk riktning. Sammantaget framträder inget koherent ideologiskt mönster som indikerar att antisemitisk antisionism huvudsakligen är ett problem i de politiska ytterkanterna eller extremerna. Istället verkar det röra sig om ett mer strukturellt problem som återfinns över hela det politiska spektrat.

I listexperimentet, som kontrollerar för social önskvärdhetsbias, fann vi ingen terminologieffekt i något av de undersökta länderna. Vidare indikerade resultaten från USA och Storbritannien att de skillnader i instämmandegraden mellan grupperna ”judar” och ”sionister”, som framträder vid direkt frågeställning i enkätexperimentet, inte speglar genuina attitydskillnader mot ”judar” kontra ”sionister”, utan snarare att respondenter anpassar sina svar efter vad de uppfattar som socialt acceptabelt. Även om resultatet är i linje med vår hypotes, är det ett iögonfallande resultat utifrån den pågående publika och akademiska debatt om relationen mellan antisionism och antisemitism. På en generell nivå så emotsäger resultatet också resonemanget om den omedvetna antisemitiska antisionismen och kan därmed sägas styrka den litteratur som menar att det bakom den retoriska fasaden av ”antisionism” finns bakomliggande antisemitiska attityder (Hirsch, 2021). Men vi vill understryka, i synnerhet med anledning av det avvikande resultatet i Sverige, att listexperimentet inte ger något slutgiltigt stöd för den tesen, vilket vi diskuterar närmare i nästa avsnitt.

## Metoddiskussion

Vi har identifierat fyra metodologiska aspekter och resultat i studien som förtjänar att diskuteras vidare.

För det första vill höja ett varningens finger för att dra alltför drastiska slutsatser på basis av resultaten i listexperimentet. Först och främst är det viktigt att betona att detta är *en* studie. När uppseendeväckande resultat som dessa påträffas, är det viktigt att de replikeras, inte minst i listexperiment som kan vara känsliga för designeffekter (Glynn, 2013). Det är också viktigt att reflektera över att resultaten gäller på en aggregerad nivå och man kan därifrån inte dra slutsatser om

individers användning av antisionistisk retorik. Resultaten ska alltså förstås som att *tillräckligt* många i USA och Storbritannien har svarat på ett sätt för att producera tidigare nämnda resultat, inte att resultatet reflekterar alla respondenters attityder. Det är också relevant att påminna om att vi i listexperimentet studerat om det finns belägg för en terminologieffekt när social önskvärdhetsbias kontrolleras för. I våra data kan vi inte se någon statistiskt signifikant skillnad mellan betingelserna, men att sakna evidens för en effekt är inte detsamma som att visa att effekten saknas (Lakens, 2017). Detta skulle kräva andra analysmetoder och, möjligen, ett större antal respondenter, vilket är en intressant möjlighet för framtida forskning.

I listexperimentet identifierade vi också att svenska deltagare, oavsett om termen ”Judar” eller ”Sionister” användes, inte visade någon benägenhet att instämma i påståendet om judisk/sionistisk kontroll över media, åtminstone inte till den grad att skillnaderna var statistiskt signifikanta. Detta är ett avvikande resultat i studien och dess förklaring är i grunden en öppen fråga som bör bearbetas i framtida forskning. Ett möjligt svar är att det beror på begränsningar i metoden. Om det känsliga påståendet är (alltför) avvikande, kan det bli alltför framträdande och därigenom antyda den verkliga intentionen bakom mätningen (det vill säga att mäta antisemitism). Detta kan påverka svarsbeteenden och därigenom återinföra bias, särskilt i ett land som Sverige, där nivåerna av antisemitism är lägre än i jämförbara länder enligt denna och andra mätningar. Ett alternativ är att komplettera studiens resultat med fynd från så kallade conjoint-experiment, där den känsliga egenskapen integreras bland flera andra bedömningsdimensioner (t.ex. kön, ålder, social klass), vilket minskar betydelsen av enskilda karaktäristika (Abramson et al., 2022; Leeper et al., 2020). Ett annat möjligt svar är att svenskar – på en aggregerad nivå - inte systematiskt och medvetet använder antisionism som en retorisk täckmantel för att uttrycka antisemitiska föreställningar i samma utsträckning som i USA och Storbritannien.

En annan begränsning i listexperimentet är att vi undersökte instämmandegraden kopplad till ett påstående (*”judar/sionister har för stor kontroll över media”*). Även om påståendet om mediekontroll utgör en central komponent i antisemitiska diskurser, skulle det vara värdefullt om framtida forskning genomför ytterligare listexperiment med andra känsliga påståenden kopplade till antisemitiska föreställningar. Tills dess är inte listexperimentets resultat generaliserbart till alla antisemitiska påståenden.

För det andra avstod ett antal deltagare i enkätexperimentet från att ange sin instämmandegrad med de antisemitiska påståendena och valde i stället alternativen ”Föredrar att inte svara” och, i synnerhet, ”Vet inte.” De relativt höga nivåerna av ”vet inte” och ”föredrar att inte svara” visar att det finns betydande svårigheter att erhålla giltiga svar på antisemitiska påståenden vid direkta frågor oavsett om termerna ”judar” eller ”sionister” används. Vad gäller den högre graden av avsaknaden av svar för kategorin ”sionister”, är det rimligt att tro att flertalet respondenter inte visste vad en ”sionist” är och därför väljer att inte svara. Det är också möjligt att denna förklaringsmodell (”vet inte vad en sionist är”) förklarar varför det är lägre varians i graden av bortfall mellan de olika påståendena i den antisionistiska betingelsen.

Samma förklaringsmodell går dock inte att applicera på det faktum att ungefär en femtedel av deltagarna i Sverige (19,1-21,7%) väljer att svara ”vet inte” på de påståendena som rör antisemitiska konspirationsteorier (påstående 3, 4 & 5) om kategorin ”judar.” I Sverige är bortfallet kring de andra påståenden kopplat till rasistiska stereotyper om hur judar ”är” (1, 2, 6 & 7), betydligt lägre (8-12,9%).

I detta fall är det knappast bristande kännedom om vad kategorin ”judar” betyder som ligger bakom bortfallet, utan andra faktorer. Det är troligt att social önskvärdhetsbias spelar roll även här, men social önskvärdhetsbias kan svårligen förklara variationen i bortfallet. En möjlig tolkning är att respondenternas ”vet inte” reflekterar deras faktiska förhållningssätt till konspirationsteorierna – det vill säga att de inte vet om det är sant om judarna styr eller kontrollerar media, finansmarknaderna eller den amerikanska regeringen. Samma mönster i bortfallet återfinns i Storbritannien; det är konspirationsteorierna som genererar det största bortfallet. I andra studier med liknande resultat, till exempel Enstad (under utgivning), motiveras varför denna motvilja är problematisk; respondenter vill alltså inte diskreditera dessa påståenden som falska, vilket i sin tur kan tolkas bero på underliggande antisemitiska attityder. I USA finns inte detta mönster i samma utsträckning och variationen i bortfallet är mindre i absoluta tal (3,4-6,6%). Orsakerna till mellanlandsvariationen vad gäller bortfallet är en fråga för framtida forskning.

För det tredje, och slutligen, kan det hävdas att kriget i Gaza, som pågick vid tiden för datainsamlingen, påverkade svaren i vår studie. Även om det finns belägg för att intensifieringar av konflikten påverkar antisemitiska incidenter (ADL, 2024; Boyd, 2024; BRÅ, 2025), är bilden inte lika tydlig när det gäller antisemitiska attityder. Cohen (2025) visar att ADL:s Global 100-data för tio europeiska länder mellan 2023 och 2024 uppvisar få förändringar i de flesta nationer, med undantag för en kraftig ökning i Ryssland, sannolikt driven av statligt ledda antiisraeliska narrativ. Dessa resultat bygger dock på ADL100-enkäten, vilken, enligt vår studie, påverkas av den terminologieffekt som vi har demonstrerat. Givet tidpunkten för datainsamlingen är det troligt att en del av våra respondenter befunnit sig i miljöer där negativa definitioner av ”sionismen” kommuniceras och legitimeras i högre utsträckning än under fredstid, vilket i så fall kan ha påverkat deras svar. Att genomföra samma studie om ett par år, förhoppningsvis i relativa fredstider, vore därför intressant.

## Implikationer för attitydundersökningar av antisemitism

Övergripande visar denna studie på svårigheterna i att nå validitet i empirisk forskning om samtida antisemitism. Genom att experimentellt testa om respondenter i högre grad instämmer med antisemitiska föreställningar när de formuleras som riktade mot ”sionister” snarare än ”judar”, visar studien att ordval systematiskt kan producera betydande variation i rapporterade nivåer av antisemitism.

Ett sätt att illustrera dessa effekter är att använda samma indexeringsstrategi som etablerade aktörer. ADL indexerar sina resultat utefter en modell där respondenter anses antisemitiska ifall de svarar instämmande på 6 av 11 påståenden (ca. 55% av påståendena). Sveriges indexsiffra i ADL:s mätning för 2024 är 5, vilket innebär att 5% av respondenterna har svarat instämmande på 6 av 11 påståenden (ADL, 2026). Det är en modell som kritiserats och vars kritik vi i stort skriver under på (se ”Introduktion”). Om vi skulle mäta terminologieffekten med utgångspunkt i samma kriterier som ADL applicerar (i vårt fall att respondenter svarar instämmande på fyra av sju påståenden, 57% av påståendena), skulle terminologieffekten uppgå till mellan 70-100% för USA, Storbritannien och Sverige (appendix H). Detta betyder att attitydundersökningar, vid användning av en annan terminologi (i detta fall ”sionister” istället för ”judar”), skulle visa på betydligt högre nivåer av antisemitiska attityder.

Sammantaget redovisar studien också empiriska belägg för social önskvärdhetsbias betydelse vid mätning av antisemitism, vilket medför att det finns en tydlig risk att nivåerna av antisemitiska attityder i samhället systematiskt underskattas i dagsläget. Studiens resultat stödjer därmed den litteratur som visar att samtida antisemitism ofta anpassar sig till normativa begränsningar genom att adoptera ett kodat språk (Becker et al., 2024a; Cohen-Abady et al., 2016). Framtida attitydundersökningar bör ta höjd för studiens resultat och anpassa sin design i enlighet med den samtida antisemitiska diskursen. *Hur* detta ska göras, och i vilken utsträckning som frågor om exempelvis ”sionister” ska ersätta frågor om ”judar” i framtida enkätundersökningar, är en problematik som kräver noggranna överväganden. Vi upprepar också budskapet från avsnittet ”Studiens tillvägagångssätt”: vi gör inget anspråk på att de påståenden vi använder är de mest ideala för att undersöka samtida antisemitism, inte heller föreslår vi att de på egen hand bör utgöra ett frågebatteri i framtida attitydundersökningar.

Vidare indikerar resultatet i enkätexperimentet att konspirationsteorier om judar/sionister har större stöd än rasistiska stereotyper om hur judar ”är.” Även detta resultat är i linje med tidigare forskning. Som Subutic (2022) skriver, handlar samtida antisemitism sällan om ”... the actual Jews as Jews, and more to do with the contemporary construction of what ‘the Jews’ represent in the current international order” (s. 464). Detta fynd kan likaså vägleda framtida design av attitydundersökningar; påståenden och frågor i attitydundersökningar bör på basis av detta resultat inkludera en större andel konspirationsteorier om judar.

Det är också viktigt att påpeka att resultaten behöver relateras till kontext, vilket också påverkar hur attitydundersökningar ska designas. I denna studie, där vi undersöker tre liknande fall (USA, Storbritannien och Sverige) som alla är på topp-10 listan över världens minst antisemitiska länder (ADL, 2026), blir kontrasten mellan den anti-judiska betingelsen och den antisemitiska stora. Det är inte förgivettaget att detta är fallet i andra sammanhang där hat mot kategorin ”judar” inte är lika socialt illegitimt som i en västlig kontext, varför diskursiv anpassning möjligen inte behövs. Exempelvis visar ADL i sin senaste undersökning att omkring 76 procent av befolkningen i Mellanöstern och Nordafrika (MENA) hyser antisemitiska åsikter (ADL, 2024).

Slutligen kan den identifierade mekanismen — att kodade ordval påverkar enkätsvar vid direkt frågeställning — användas i andra forskningsfält. Liknande dynamiker återfinns i andra former av rasism, där benämningar som ”muslimer” kontra ”islamister” eller ”kulturberikare” bär på jämförbara föreställningar men, i teorin, kan bidra till olika sociala konsekvenser.

## Implikationer för skola och rättsväsende

För lärare, elevhälsopersonal och annan frontlinjepersonal som möter barn och ungdomar aktualiserar studien redan kända utmaningar (Andersson Malmros et al., 2026; Skolverket, 2025). Professionella riskerar att möta utsagor som ytligt sett handlar om kritik av Israel eller sionister, men där underliggande antisemitiska föreställningar aktiveras och normaliseras (oavsett om de uttrycks med antisemitiska intentioner eller inte). Detta skapar ett välkänt pedagogiskt och demokratiskt dilemma: skolans uppdrag att värna kritiskt tänkande och yttrandefrihet måste balanseras mot skyldigheten att motverka diskriminering, inklusive antisemitism. Lärare behöver kompetensutveckling för att utveckla en förståelse för att kunna urskilja när politiska diskussioner glider över i reproduktion av

konspirationsteorier, demoniserande föreställningar eller kollektiv skuldbeläggning av judar som grupp. Avsaknad av sådan kompetens ökar risken att antisemitism inte identifieras som sådan, vilket i sin tur kan skada tryggheten för judiska elever samt försvåra skolans arbete med värdegrund och likabehandling.

För polisen och rättsväsendet skapar fenomenet med kodspråk en utmaning i form av tolknings- och gränsdragningsproblematik i förhållande till hatbrott. Kategoriseringen av hatbrott förutsätter att motivbilden kan identifieras, men när antisemitiska föreställningar uttrycks med antisionistisk retorik kan denna motivbild vara otydlig och skapa osäkerhet hos den enskilde polisen. Det kan leda till underrapportering eller felklassificering av incidenter. Konsekvensen blir att polisen riskerar att missa mönster i hatbrottsutvecklingen och att förtroendet för rättsväsendet sjunker bland judar som upplever att deras utsatthet inte tas på allvar.

Slutligen är studiens resultat intressant för Åklagarmyndighetens verksamhet och aktualiserar en rad redan kända utmaningar. För det första innebär den observerade diskursiva transformeringen av antisemitiska uttryck, att gränsen mellan legitim politisk kritik och brottsliga hatbrottsuttryck blir mer svårbedömd i en rättslig kontext. Åklagaren måste kunna urskilja när yttranden som på ytan riktas mot "sionister" och staten Israel i själva verket reproducerar underliggande antisemitiska föreställningar, inklusive kollektiv skuldbeläggning, demonisering, konspirationstänkande och annan missaktning kopplad till judar som grupp. Vidare riskerar antisemitiska uttryck som maskeras som antisionism att försvåra motivbedömningen i hatbrottsmål. Eftersom hatbrott kräver att gärningen helt eller delvis föranletts av någon form av antagonistisk inställning, kan den retoriska inramningen av "antisionism" bidra till att dölja den egentliga motivbilden. Detta ökar kraven på åklagaren att kunna analysera kontextuella markörer – såsom symboler, slogans, historiska föreställningar eller kommunikationsmönster – som indikerar att ett antisemitiskt motiv faktiskt föreligger, trots att gärningspersonen inte explicit uttrycker fientlighet mot gruppen "judar."

# Slutsats

Denna studie utgår från en identifierad paradox: samtidigt som antisemitiska incidenter, judars självrapporterade utsatthet och spridningen av antisemitiska föreställningar i digitala miljöer har ökat markant efter Hamas terrorattack den 7 oktober 2023, visar etablerade attitydundersökningar fortsatt låga och relativt stabila nivåer av antisemitiska attityder. Detta gäller inte minst i Sverige, som enligt Anti-Defamations Leagues senaste globala mätning betraktas som världens minst antisemitiska land. Denna diskrepans har aktualiserat frågan om huruvida nuvarande mätinstrument är adekvat designade för att fånga den samtida antisemitisms uttryck, språk och gestaltning av judar.

Studiens enkätexperiment visar att respondenter i högre grad instämmer med antisemitiska föreställningar när dessa riktas mot "sionister" jämfört med när samma föreställningar riktas mot "judar." Resultaten är statistiskt signifikanta och konsekventa för samtliga tre länder och alla sju påståenden som undersöktes. Terminologieffekten är kausal – det vill säga att det är användningen av "sionister" som orsakar en förändring i hur respondenterna svarar. Enkätexperimentet visar också att stödet för konspirationsteorier om judisk/sionistisk makt och inflytande är större än stödet för etablerade rasistiska stereotyper om hur judar/sionister "är." I listexperimentet, där social önskvärdhetsbias kontrolleras för, saknas det statistiskt stöd för att terminologi ("judar" vs. "sionister") påverkar graden av instämmande med påståendet om judars/sionisters kontroll över media. Resultaten i USA och Storbritannien indikerar att de skillnader som framträder vid direkt frågeställning inte speglar genuina attitydskillnader gentemot grupperna "judar" respektive "sionister", utan snarare att respondenter anpassar sina svar efter vad de uppfattar som socialt acceptabelt. De svenska resultaten gav inte stöd för samma tolkning. Det är dock viktigt att ta i beaktande att vi endast har undersökt föreställningen om judars/sionisters mediekontroll i listexperimentet, vilket begränsar generaliserbarheten.

Sammantaget bidrar studiens resultat med en viktig förklaring till ovan nämnda paradox i flera västländer. Ökningen av antisemitiska incidenter och judars erfarenheter av antisemitism står nödvändigtvis inte i motsättning till de till synes stabila attityd nivåerna, utan kan istället härledas till metodologiska begränsningar i hur antisemitism mäts. Antisemitismens språkliga och diskursiva transformation – från explicit judehat till kodifierade uttryck genom bland annat antisionistisk retorik – innebär att många av dagens etablerade mätinstrument bygger på en föråldrad begreppsapparat som behöver uppdateras för att säkra mätvaliditet. Konsekvensen av att inte göra detta leder till systematiska underskattningar av antisemitiska attityder i samhället. Detta kan i sin tur riskerar att ge en missvisande bild av problemen med antisemitism i samhället och därigenom producera otillräckliga eller missriktade preventiva och trygghetsskapande åtgärder.

# Referenser

- Abramson, S. F., Kocak, K., & Magazinnik, A. (2022). What do we learn about voter preferences from conjoint experiments? *American Journal of Political Science*, 66(4), 1008–1020.  
<https://doi.org/10.1111/ajps.12714>
- ADL 100 (2014). *ADL Global 100*. <https://www.adl.org/sites/default/files/documents/2026-03/adl-global100-survey-of-over-100-countries-antisemitic-attitudes-2014.pdf>
- ADL 100 (2024). *ADL Global 100*. <https://www.adl.org/adl-global-100-index-antisemitism>
- ADL (2026). *ADL ATLAS*. <https://atlas.adl.org>
- Allington, D., Hirsh, D., & Katz, L. (2022). The Generalised Antisemitism (GeAs) scale: A questionnaire instrument for measuring antisemitism as expressed in relation both to Jews and to Israel. *Journal of Contemporary Antisemitism*, 5(1), 37–48.
- Andersson, L. M. (2000). *En jude är en jude är en jude: Representationer av "juden" i svensk skämtpress omkring 1900–1930*. Nordic Academic Press
- Andersson Malmros, R., Mattsson, C., & Säljö, R. (2025). Civic Orientation and Antisemitism: Perceptions and Experiences in Swedish Courses for Newly Arrived Immigrants. *Journal of Contemporary Antisemitism*, 8(2), 73–88.
- Bachner, H. (2000). *Återkomsten. Antisemitism i Sverige efter 1945*. Natur & Kultur.
- Bachner, B., & Bevelander, P. (2021). Antisemitism i Sverige – En jämförelse av attityder och föreställningar 2005 och 2020. <https://www.levandehistoria.se/publikationer/antisemitism-i-sverige>
- Beattie, P. (2017). Anti-Semitism and opposition to Israeli government policies: The roles of prejudice and information. *Ethnic and Racial Studies*, 40(15), 2749–2767.
- Becker, M. J. (2024a). Decoding Antisemitism in European Online Discourses: A Comparative Study on British, French and German Mainstream Social Media Channels. *Analysis of Current Trends in Antisemitism–ACTA*, 43(1), 20252001.
- Becker, M. J. (2024b). Instrumentalisation of antisemitism and the Holocaust. In *Decoding Antisemitism: A Guide to Identifying Antisemitism Online* (pp. 273–288). Springer Nature.
- Becker, M. J., Ascone, L., Bolton, M., Bundzíkóvá, V., Chapelan, A., Hauptelshofer, P., ... & Tschiskale, V. (2024a). *Decoding Antisemitism: An AI-driven Study on Hate Speech and Imagery Online*. Discourse Report 6.
- Becker, M. J., Troschke, H., Bolton, M., & Chapelan, A. (2024b) [Introduction]. In M. J. Becker, H. Troschke, M. Bolton, & A. Chapelan (Eds.). *Decoding antisemitism: A guide to identifying antisemitism online* (pp. 1–21). Palgrave MacMillan.
- Binstok, N., Gould, E. D., & Kaplan, T. (2024). Policies or Prejudices? An Analysis of Antisemitic and Anti-Israel Views on Social Media and Social Surveys. *Journal of the European Economic Association*, 22(5), 2329–2373.
- Blair, G., & Imai, K. (2012). Statistical analysis of list experiments. *Political Analysis*, 20(1), 47–77.
- Blair, G., Coppock, A., & Moor, M. (2020). When to worry about sensitivity bias: A social reference theory and evidence from 30 years of list experiments. *American Political Science Review*, 114(4), 1297–1315.
- Bonilla-Silva, E. (1997). Rethinking racism: Toward a structural interpretation. *American sociological review*, 465–480.

- Bonilla-Silva, E. (2021). *Racism without racists: Color-blind racism and the persistence of racial inequality in America*. Bloomsbury Publishing PLC.
- Boyd, J. (2024). *Antisemitism in the aftermath of October 7: What do the data tell us, and what more do we still need to know?* Institute for Jewish Policy Research. <https://archive.jpr.org.uk/10.64359/vlapkwsg7>
- BRÅ. (2024). *Antal polisanmälda antisemitiska hatbrott under hösten 2023*. Brottsförebyggande rådet.
- BRÅ. (2025). *Polisanmälda hatbrott 2024 (Rapport 2025:19)*. Brottsförebyggande rådet.
- Butler, J. (2025). Academic freedom in a time of destruction: Reconsidering extramural speech. *Social Research: An International Quarterly*, 92(2), 407–446.
- Cohen-Abady, F., Kaplin, D., Jussim, L., & Rubinstein, R. (2016). The modern antisemitism– Israel model (MASIM): Empirical studies of North American antisemitism. In S. K. Baum, N. J. Kressel, F. Cohen, & S. L. Jacobs (Eds.), *Antisemitism in North America* (pp. 94–118). Brill. [https://doi.org/10.1163/9789004307148\\_007](https://doi.org/10.1163/9789004307148_007)
- Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences* (2nd ed.). Lawrence Erlbaum.
- Cohen, J. E. (2025). Did antisemitism in public opinion rise in the wake of the Israel– Hamas war? *Religions*, 16(10), 1255.
- Dinnerstein, L. (1994). *Antisemitism in America*. Oxford University Press.
- Enstad, J. D. (2023). Accounting for contemporary antisemitism: A four-dimensional framework and a new dataset. *Antisemitism Studies*, 7(1), 4–49.
- Enstad, J. D. (2024). Facing antisemitism in Europe: Individual and country-level predictors of Jews' victimization and fear across twelve countries. *Social Forces*, 103(3), 1186–1209. <https://doi.org/10.1093/sf/soae091>
- Enstad, J. D. (under utgivning). Do antizionist beliefs predict justification of anti-Jewish aggression? Evidence from two national surveys in Norway. *American Psychologist*
- Fein, H. (Ed.). (1987). *The persisting question: Sociological perspectives and social contexts of modern antisemitism*. Walter de Gruyter.
- Finkelstein, N. G. (2003). *The Holocaust industry: Reflections on the exploitation of Jewish suffering*. Verso.
- Glynn, A. N. (2013). What can we learn with statistical truth serum? *Public Opinion Quarterly*, 77(S1), 159–172.
- Gold, J. T. (1988). *Monsters and madonnas. The roots of Christian anti-Semitism*. New Amsterdam Books.
- Gordon, N. (2025). The weaponisation of antisemitism: The Jewish Chronicle and the production of a moral panic. *Media, Culture & Society*.
- Hirsh, D. (2021). How the word 'Zionist' functions in antisemitic vocabulary. *Journal of Contemporary Antisemitism*, 4(2), 1–18.
- IHRA. (2026). *Arbetsdefinition av antisemitism*. <https://holocaustremembrance.com/>
- Infostat. (2023). *Antisemitism i Sverige – I svallvågorna av sjunde oktober*. Infostat.
- Institutet för mänskliga rättigheter. (2025). *Judiska församlingars och föreningars utsatthet för antisemitism*. <https://mrinstitutet.se/>
- Jerusalem-deklarationen. (2026). *The Jerusalem Declaration on Antisemitism*. <https://jerusalemdeclaration.org/>
- Jikeli, G. (2018). Antisemitic acts and attitudes in contemporary France. *Antisemitism Studies*, 2(2), 297–320.
- Jikeli, G. (2023). *Holocaust Distortions on Social Media After 10/7*. Institute for the Study of Contemporary Antisemitism.

- Johansson, T., & Mattsson, C. (2025). Life gained–identity lost–Untold stories from the second- and third-generation Holocaust survivors. *International Journal of Sociology*, 55(4), 322–335.
- Judiska ungdomsförbundet. (2025). *Vi är inte välkomna här*. <https://www.jusungdom.org/>
- Kaati L., Asplund Cohen, K. & Pelzer, B. (2021). *Antisemitism in Social Media – Conspiracies, Stereotypes, and Holocaust Denial*. FOI Totalförsvarets forskningsinstitut.
- Katzin, M. (2025). Den 7 oktober som judiskt trauma. In C.Mattsson, R. Andersson Malmros & T.Johansson (Eds.), *Den levda demokratins utmaningar: Extrema rörelser, antisemitism och prevention*.(pp. 161-180). Bokförlaget Korpen.
- Katzin, M., & Rudberg, P. (2024). Konsekvenser av den 7 oktober för judar i Sverige. In *Antisemitism i Sverige efter den 7 oktober* (pp. 18–42).
- Korol, L., & Bevelander, P. (2026). Antisemitism and anti-Israel attitudes in Sweden: Patterns of associations, attitudinal profiles, and the role of institutional trust. *Ethnic and Racial Studies*, 1–24.
- Krasni, J. (2024). Immorality. In M. J. Becker, H. Troschke, M. Bolton, & A. Chapelan (Eds.), *Decoding antisemitism: A guide to identifying antisemitism online* (pp. 83–92). Springer Nature. [https://doi.org/10.1007/978-3-031-49238-9\\_6](https://doi.org/10.1007/978-3-031-49238-9_6)
- Kushner, T. (2017). Antisemitism in Britain: Continuity and the absence of a... In A. McElligott & J. Herf (Eds.), *Antisemitism Before and Since the Holocaust* (pp. 253–276). Springer.
- Lakens, D. (2017). Equivalence tests: A practical primer for t tests, correlations, and meta-analyses. *Social psychological and personality science*, 8(4), 355-362.
- Laqueur, W. (2006). *The changing face of antisemitism: From ancient times to the present day*. Oxford University Press.
- Leeper, T. J., Hobolt, S. B., & Tilley, J. (2020). Measuring subgroup preferences in conjoint experiments. *Political Analysis*, 28(2), 207–221. <https://doi.org/10.1017/pan.2019.30>
- Lööw, H. (2019). Från den ”sionistiska ockupationsregimen” till ”judisk makt”: Antisemitismen inom Nordiska motståndsrörelsen. *Socialvetenskaplig tidskrift*, 26(3–4), 223–239.
- Metcalf, C., & Wilson, T. (2025). Comparability of YouGov and Qualtrics samples in survey experiments: A short report. *Journal of Experimental Criminology*, 1–17.
- Morstead, T., & DeLongis, A. (2025). Antisemitism on campus in the wake of October 7: Examining stress, coping, and depressive symptoms among Jewish students. *Stress and Health*, 41(1), e3529.
- NCT. (2026). *Helårsbedömning*. <https://sakerhetspolisen.se/>
- Nexus. (2026). *Understanding Antisemitism at Its Nexus with Israel and Zionism*. <https://nexusproject.us/nexus-resources/the-nexus-document/>
- Nordic Safe Cities. (2025). *Online antisemitism i den offentliga debatt på Facebook*. [https://www.andnumbers.com/assets/files/Online-antisemitism-i-Danmark\\_2023\\_endelig.pdf](https://www.andnumbers.com/assets/files/Online-antisemitism-i-Danmark_2023_endelig.pdf)
- Persson, A. (2024). *Antisemitism, gråzon eller legitim kritik av Israel? En genomgång av vanligt förekommande uttryck i debatten efter 7/10-attacken och kriget i Gaza*. The Segerstedt Institute.
- Pistone, I., & Rudberg, P. (2026). Antisemitism on mainstream social media after Hamas terror attack: A case study of online discourse and its impact on Jewish youth in Sweden. Accepted for publication in *Nordicom Review*
- Pollack Sarnecki, H., Törning, L., & Strindberg, A. (2025). *Antisemitism i digitala miljöer: En kunskapsöversikt*. FOI. <https://www.foi.se/>
- Porat, D. (2022). Anti-Zionism as antisemitism. In S. Katz (Ed.), *The Cambridge Companion to antisemitism* (pp. 448–464). Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/9781108637725.030>
- Reisigl, M., & Wodak, R. (2005). *Discourse and discrimination: Rhetorics of racism and antisemitism*. Routledge.

- Schierenbeck, I., Aggestam, L., & Wackenhut, A. F. (2026). Identity, homeland and transformative events: Diaspora mobilisation among Jews and Israelis in Sweden. *Israel Affairs*, 1–24.
- Schwartz, S. H., & Tessler, R. C. (1972). A test of a model for reducing measured attitude–behavior discrepancies. *Journal of Personality and Social Psychology*, 24(2), 225–236.
- Schwarz-Friesel, M. (2020). “Antisemitism 2.0”—The Spreading of Jew-hatred on the World Wide Web”. I A. Lange, K. Mayerhofer, D. Porat & L. Schiffman, *Comprehending and Confronting Antisemitism: A Multi-Faceted Approach* (1 uppl., s. 311–338). De Gruyter.
- Schwarz-Friesel, M. (2023). Antisemitism 2.0 and the Cyberculture of Hate: Opening Pandora’s Box. In *The Routledge History of Antisemitism* (pp. 351–363). Routledge.
- Sheskin, I. M. (2025). How Much Antisemitism Is There in the United States? Incidences vs. Impacts. *FIU Law Review*, 19(3), 921–938.
- Simonsen, K. B. (2020). Antisemitism and conspiracism. In M. Butter, & P. Knight (Eds.), *Routledge handbook of conspiracy theories* (pp. 357–370). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780429452734-3> 8
- SKMA. (2025). SKMA: ”Hetsen är direkt farlig”. *Antisemitism på propalestinsk demonstration*. <https://skma.se/2025/06/skma-hetsen-ar-direkt-farlig-antisemitism-pa-propalestinsk-demonstration/>
- Skolverket. (2025). *Antisemitism i skolan*. Skolverket.
- Staetsky, L. D. (2017). *Antisemitism in contemporary Great Britain: A study of attitudes towards Jews and Israel*. Institute for Jewish Policy Research.
- Staetsky, L. D. (2020). The left, the right, Christians, Muslims and detractors of Israel: Who is Antisemitic in great Britain in the early 21st century?. *Contemporary Jewry*, 40(2), 259-292.
- Sue, D. W., Capodilupo, C. M., Torino, G. C., Bucceri, J. M., Holder, A., Nadal, K. L., & Esquilin, M. (2007). Racial microaggressions in everyday life: implications for clinical practice. *American psychologist*, 62(4), 271.
- SVT (2025). *Vänsterpartiets riksdagsledamot Lorena Delgado Varas tar paus efter polisanmälan*. <https://www.svt.se/nyheter/inrikes/vansterpartiets-riksdagsledamot-lorena-delgado-varas-tar-paus-efter-polisanmalan>
- Troschke, H. (2024). Disloyalty/Jewish loyalty. In Becker, M. J. H. Troschke, M. Bolton, & A. Chapelan (Eds.). *Decoding antisemitism: A guide to identifying antisemitism online* (2024). Springer Nature.
- Twyman, J. (2008). Getting it right: YouGov and online survey research in Britain. *Journal of Elections, Public Opinion and Parties*, 18(4), 343–354.
- Waxman, D., Schraub, D., & Hosein, A. (2022). Arguing about antisemitism: Why we disagree about antisemitism, and what we can do about it. *Ethnic and Racial Studies*, 45(9), 1803–1824.
- Wistrich, R. S. (Ed.). (1990). *Anti-Zionism and antisemitism in the contemporary world*. MacMillan.
- Wistrich, R. S. (2012). *From ambivalence to betrayal: the left, the Jews, and Israel*. University of Nebraska Press.
- Wodak, R. (2023). Discourse and Antisemitism. In *The Routledge History of Antisemitism* (pp. 332–339). Routledge.
- Yuval-Davis, N. (2024). Antisemitism is a form of racism – Or is it? *Sociology*, 58(4), 779–795.
- Åkerlund, M. (2022). Dog whistling far-right code words: the case of ‘culture enricher’ on the Swedish web. *Information, Communication & Society*, 25(12), 1808–1825.
- Östergren, O. (2026). *Unga tycker om andra – en studie av skolelevers attityder, tillit och utsatthet*. Forum för levande historia.

# Bilagor

# Appendix A

	<b>Anti-Jew condition</b>	<b>Anti-Zionist condition</b>
<b>Item 1</b>	Jews are eviler than others	Zionists are eviler than others
<b>Item 2</b>	Jews are indifferent to the suffering of others	Zionists are indifferent to the suffering of others
<b>Item 3</b>	Jews have too much control over the media	Zionists have too much control over the media
<b>Item 4</b>	Jews have too much power in international financial markets	Zionists have too much power in international financial markets
<b>Item 5</b>	Jews have too much control over the United States Government	Zionists have too much control over the United States Government
<b>Item 6</b>	Jews are particularly deceitful	Zionists are particularly deceitful
<b>Item 7</b>	Jews are particularly vengeful	Zionists are particularly vengeful

# Appendix B

## Sample characteristics

	<b>United States</b>	<b>United Kingdom</b>	<b>Sweden</b>
<b>Age</b>	48.11 (17.18)	49.67 (17.4)	50.85 (17.8)
<b>Gender</b>			
Female	53 %	51 %	52.9 %
Male	45.4 %	48 %	46.34 %
Other	0.01 %	0.01 %	0.002 %
Missing	0.01 %	0.01 %	0.002 %
<b>Attention check (pass)</b>	0.95	0.96	0.95

*Note: Age mean and standard deviation in parentheses*

## Education (United States)

Education level	Percentage (%)
Did not graduate from high school	4.6
High school graduate	35.8
Some college, but no degree (yet)	20.6
2-year college degree	12.3
4-year college degree	16.8
Postgraduate degree (MA, MBA, MD, JD, PhD, etc.)	9.9

## Education (United Kingdom)

Education level	Percentage (%)
No formal qualifications	4.3
Youth training certificate/skillseekers	0.4
Recognised trade apprenticeship completed	1.4
Clerical and commercial	0.9
City & Guilds certificate	4.7
City & Guilds certificate - advanced	2.3
ONC	0.6
CSE grades 2-5	1.6
CSE grade 1, GCE O level, GCSE, School Certificate	12.5
Scottish Ordinary/ Lower Certificate	0.3
GCE A level or Higher Certificate	14.0
Scottish Higher Certificate	1.3
Nursing qualification (e.g. SEN, SRN, SCM, RGN)	1.0
Teaching qualification (not degree)	2.0
University diploma	6.0
University or CNA A first degree (e.g. BA, B.Sc, B.Ed)	21.1
University or CNA A higher degree (e.g. M.Sc, Ph.D)	11.8
Other technical, professional or higher qualification	9.8
Don't know	1.4
Prefer not to say	2.5

## Education (Sweden)

<b>Education level</b>	<b>Percentage (%)</b>
Elementary school /Primary and lower secondary school	8.3
Upper secondary school/Secondary school	34.5
Post-secondary education	6.3
Post-secondary vocational education	10.3
University or university-college courses 1-2 years	6.0
University or university-college courses 3-4 years	21.3
University or university-college courses 5 years or longer	12.0
Postgraduate education (e.g. doctorate)	1.2

## Region (United States)

<b>Region</b>	<b>Percentage (%)</b>
Northeast	19.3
Midwest	20.6
South	36.9
West	23.3

## Region (United Kingdom)

<b>Region</b>	<b>Percentage (%)</b>
North	24.6
Midlands	16.4
East	8.2
London	13.3
South	21.6
Wales	5.0
Scotland	7.8
Northern Ireland	3.1

## Region (Sweden)

<b>Region</b>	<b>Percentage (%)</b>
Stockholm	22.9
North central Sweden	20.6
North Sweden	11.1
South central Sweden	26.8
Skåne, Halland and Blekinge	18.6

## Appendix C

	<b>Control condition</b>	<b>Antisemitic condition</b>	<b>Antizionist condition</b>
1	I like watching movies	I like watching movies	I like watching movies
2	Non-binary identities should be recognised	Non-binary identities should be recognised	Non-binary identities should be recognised
3	Traditional gender roles are important for society	Traditional gender roles are important for society	Traditional gender roles are important for society
4	I would like to be a garbage collector	I would like to be a garbage collector	I would like to be a garbage collector
5		<b>Jews have too much control over the media</b>	<b>Zionists have too much control over the media</b>

# Appendix D

## Sample characteristics

	<b>United States</b>	<b>United Kingdom</b>	<b>Sweden</b>
<b>Age</b>	48.4 (17.28)	49.92 (18.11)	51.64 (18.11)
<b>Gender</b>			
Female	52.8 %	51.2 %	51 %
Male	45.3 %	46.7 %	49 %
Other	0.01 %	0.01 %	0.001 %
Missing	0.003 %	0.01 %	0.001 %
<b>Attention check (pass)</b>	0.94	95.1 %	94.4 %

*Note: Age mean and standard deviation in parantheses*

## Education level (United States)

<b>Education</b>	<b>Percentage (%)</b>
Did not graduate from high school	3.7
High school graduate	33.4
Some college, but no degree (yet)	22.2
2-year college degree	10.5
4-year college degree	19.8
Postgraduate degree (MA, MBA, MD, JD, PhD, etc.)	10.4

## Education level (United Kingdom)

<b>Education</b>	<b>Percentage (%)</b>
No formal qualifications	4.0
Youth training certificate/skillseekers	0.5
Recognised trade apprenticeship completed	1.4
Clerical and commercial	0.7
City & Guilds certificate	4.8
City & Guilds certificate - Advanced	2.5
ONC	0.4
CSE grades 2-5	1.5
CSE grade 1, GCE O level, GCSE, School Certificate	11.6
Scottish Ordinary/ Lower Certificate	0.6
GCE A level or Higher Certificate	14.2
Scottish Higher Certificate	1.6
Nursing qualification (e.g. SEN, SRN, SCM, RGN)	1.7
Teaching qualification (not degree)	2.1
University diploma	5.6
University or CNAA first degree (e.g. BA, B.Sc, B.Ed)	23.2
University or CNAA higher degree (e.g. M.Sc, Ph.D)	11.1
Other technical, professional or higher qualification	9.5
Don't know	1.2
Prefer not to say	1.9

## Education level (Sweden)

<b>Education</b>	<b>Percentage (%)</b>
Elementary school /Primary and lower secondary school	8.5
Upper secondary school/Secondary school	35.3
Post-secondary education	4.6
Post-secondary vocational education	10.9
University or university-college courses 1-2 years	7.6
University or university-college courses 3-4 years	20.2
University or university-college courses 5 years or longer	11.3
Postgraduate education (e.g. doctorate)	1.6

## Region (United States)

<b>Region</b>	<b>Percentage (%)</b>
Northeast	19.3
Midwest	20.0
South	38.7
West	22.0

## Region (United Kingdom)

<b>Region</b>	<b>Percentage (%)</b>
North	22.6
Midlands	16.0
East	9.1
London	11.9
South	25.1
Wales	4.2
Scotland	8.8
Northern Ireland	2.3

## Region (Sweden)

<b>Region</b>	<b>Percentage (%)</b>
Stockholm	24.4
North Central Sweden	16.8
North Sweden	12.0
South Central Sweden	28.4
Skåne, Halland and Blekinge	18.4

# Appendix E

	N	Mean	SD	Median	Q1	Q3
<b>ANTI-JEW CONDITION</b>						
<i>United States</i>						
Item1	671	2.20	1.54	2	1	3
Item2	666	2.67	1.75	2	1	4
Item3	658	2.88	1.89	2	1	4
Item4	647	3.01	1.93	2	1	4
Item5	663	2.88	1.90	2	1	4
Item6	664	2.47	1.69	2	1	4
Item7	657	2.67	1.80	2	1	4
<i>United Kingdom</i>						
Item1	647	2.21	1.53	2	1	3
Item2	621	2.75	1.76	2	1	4
Item3	578	3.03	1.86	2	1	4
Item4	569	3.13	1.81	3	1	4
Item5	543	3.25	1.97	3	1	5
Item6	622	2.51	1.63	2	1	4
Item7	607	2.91	1.76	2	1	4
<i>Sweden</i>						
Item1	605	1.91	1.47	1	1	2
Item2	571	2.18	1.63	1	1	3
Item3	531	2.58	1.93	2	1	4
Item4	518	2.68	1.97	2	1	4
Item5	514	2.89	2.03	2	1	4
Item6	591	1.99	1.51	1	1	2
Item7	573	2.15	1.67	1	1	3
<b>ANTI-ZIONIST CONDITION</b>						
<i>United States</i>						
Item1	525	3.36	1.86	4	2	4
Item2	524	3.76	1.91	4	2	5
Item3	528	3.80	1.83	4	2	5
Item4	514	3.89	1.86	4	2	5
Item5	530	3.85	1.86	4	2	5
Item6	526	3.60	1.82	4	2	5
Item7	517	3.79	1.84	4	2	5
<i>United Kingdom</i>						
Item1	533	3.34	1.76	4	2	4
Item2	527	3.95	1.88	4	2	5
Item3	503	3.97	1.82	4	2	5
Item4	473	3.90	1.80	4	2	5
Item5	487	4.28	1.91	5	3	6
Item6	499	3.53	1.78	4	2	4
Item7	510	4.06	1.87	4	2	5
<i>Sweden</i>						
Item1	419	3.02	1.96	2	1	4
Item2	404	3.41	2.00	4	1	5
Item3	391	3.60	2.02	4	2	5
Item4	373	3.66	2.01	4	2	5
Item5	370	3.98	2.04	4	2	5
Item6	418	3.18	1.98	4	1	4
Item7	406	3.36	1.99	4	1	5

# Appendix F

## Results of multiple regression analyses predicting endorsement of antisemitic statements (United States)

	Item1	Item2	Item3	Item4	Item5	Item6	Item7
<b>Group</b>							
Anti-Zionist	1.12 (.10)***	1.03 (.11)***	.88 (.12)***	.86 (.12)***	.93 (.12)***	1.08 (.11)***	1.06 (.11)***
<b>Age</b>							
	-.03 (.00)***	-.02 (.00)***	-.02 (.00)***	-.02 (.00)***	-.02 (.00)***	-.03 (.00)***	-.02 (.00)***
<b>Gender</b>							
Male	.32 (.10)**	.30 (.12)*	.47 (.12)***	.34 (.13)**	.36 (.12)**	.31 (.11)**	.42 (.12)***
Other	-.49 (.57)	-.69 (.64)	.63 (.69)	-.13 (.68)	.02 (.71)	-.37 (.61)	-.11 (.68)
<b>Region</b>							
Midwest	.05 (.16)	-.05 (.18)	.05 (.18)	.08 (.19)	.08 (.18)	.11 (.17)	.11 (.18)
South	.01 (.14)	-.03 (.16)	-.05 (.16)	-.02 (.17)	-.10 (.17)	-.11 (.15)	.09 (.16)
West	.03 (.15)	-.16 (.17)	.07 (.17)	.11 (.18)	-.10 (.18)	-.04 (.16)	-.02 (.17)
<b>Education</b>							
High school graduate	-.19 (.31)	-.42 (.36)	.39 (.36)	.13 (.39)	.01 (.38)	-.10 (.34)	-.05 (.35)
Some college, but no degree (yet)	-.22 (.32)	-.52 (.37)	.30 (.37)	.07 (.41)	-.11 (.39)	-.18 (.35)	-.12 (.36)
2-year college degree	-.13 (.33)	-.44 (.38)	.33 (.38)	.17 (.42)	-.25 (.40)	-.22 (.36)	-.02 (.37)
4-year college degree	-.46 (.33)	-.71 (.37)	.13 (.37)	-.15 (.41)	-.13 (.39)	-.41 (.35)	-.33 (.36)
Postgraduate degree (MA, MBA, MD, JD, PhD, etc.)	.06 (.34)	-.09 (.39)	.38 (.39)	.18 (.43)	-.00 (.41)	.36 (.37)	.04 (.38)
<b>Household income</b>							
\$10,000 - \$19,999	.47 (.29)	.25 (.32)	.02 (.33)	-.11 (.35)	.13 (.34)	.32 (.31)	.30 (.32)
\$20,000 - \$29,999	.51 (.27)	.26 (.30)	.16 (.30)	.06 (.32)	-.01 (.32)	.44 (.29)	.08 (.30)
\$30,000 - \$39,999	.70 (.28)*	.44 (.32)	.28 (.32)	.17 (.34)	.38 (.33)	.62 (.30)*	.39 (.31)
\$40,000 - \$49,999	.45 (.27)	.27 (.31)	.15 (.31)	-.09 (.33)	-.01 (.32)	.23 (.29)	.27 (.30)
\$50,000 - \$59,999	.33 (.29)	.01 (.33)	-.33 (.34)	-.17 (.35)	-.33 (.35)	.17 (.31)	-.01 (.33)
\$60,000 - \$69,999	.19 (.31)	.15 (.34)	-.36 (.35)	-.40 (.37)	-.32 (.36)	.02 (.33)	.04 (.34)
\$70,000 - \$79,999	.26 (.28)	.12 (.32)	-.07 (.33)	-.38 (.34)	-.15 (.34)	.40 (.31)	.21 (.32)
\$80,000 - \$99,999	.40 (.27)	.03 (.30)	.27 (.31)	.34 (.33)	.29 (.32)	.22 (.29)	.24 (.30)
\$100,000 - \$119,999	-.27 (.28)	-.30 (.32)	-.26 (.32)	-.00 (.34)	-.13 (.34)	-.16 (.31)	-.19 (.32)
\$120,000 - \$149,999	.26 (.28)	-.05 (.31)	.09 (.32)	-.04 (.34)	-.19 (.33)	.23 (.30)	.17 (.31)
\$150,000 - \$199,999	.49 (.32)	.12 (.36)	.10 (.36)	.07 (.39)	.09 (.38)	.24 (.34)	.44 (.36)
\$200,000 - \$249,999	-.51 (.49)	-.49 (.55)	-.91 (.56)	-.91 (.59)	-.79 (.58)	-.67 (.53)	-.74 (.55)
\$250,000 - \$349,999	.07 (.57)	.43 (.64)	-.07 (.65)	-.11 (.68)	-.42 (.67)	-.12 (.61)	-.19 (.63)
\$350,000 - \$499,999	-.41 (.49)	-.49 (.55)	.27 (.55)	.26 (.59)	.05 (.57)	-.59 (.51)	.02 (.55)
\$500,000 or more	.13 (.73)	.70 (.82)	-.42 (.83)	-.25 (.87)	-.29 (.86)	.11 (.78)	.99 (.81)
Don't know	-.16 (.38)	-.34 (.44)	-.44 (.45)	.01 (.48)	-.28 (.46)	-.22 (.41)	-.36 (.43)
Prefer not to answer	.13 (.30)	.03 (.34)	-.10 (.35)	-.23 (.38)	-.28 (.36)	.12 (.33)	.09 (.34)
<b>Political party</b>							
Republican	-.22 (.15)	-.15 (.17)	-.07 (.17)	.04 (.18)	.09 (.18)	-.25 (.16)	-.37 (.17)*
Independent	.04 (.13)	.04 (.14)	.12 (.15)	.12 (.15)	.16 (.15)	.02 (.14)	-.04 (.14)
<b>Political orientation (left-right)</b>	.05 (.04)	.02 (.04)	.06 (.04)	.07 (.05)	-.00 (.04)	.09 (.04)*	.08 (.04)
<b>Political behaviour (vote)</b>							
No	.28 (.17)	.37 (.19)*	.39 (.19)*	.26 (.20)	.30 (.20)	.43 (.18)*	.36 (.19)
<b>Social media use</b>							
Less than 30 minutes	.27 (.24)	.18 (.27)	.06 (.27)	-.05 (.29)	.19 (.28)	.10 (.25)	-.14 (.27)
30 minutes to 1 hour	.37 (.23)	.41 (.25)	.41 (.26)	.21 (.27)	.50 (.26)	.27 (.24)	.16 (.25)
1-2 hours	.60 (.23)**	.64 (.26)*	.79 (.26)**	.64 (.27)*	.73 (.27)**	.51 (.24)*	.45 (.26)
2-3 hours	.65 (.24)**	.85 (.27)**	1.01 (.28)***	.86 (.29)**	.98 (.28)***	.57 (.26)*	.50 (.27)
3-4 hours	.66 (.27)*	.92 (.31)**	.77 (.31)*	.97 (.33)**	.92 (.32)**	.56 (.29)	.56 (.30)
4-5 hours	.42 (.30)	1.12 (.34)**	.65 (.34)	.51 (.36)	.83 (.35)*	.51 (.32)	.68 (.34)*
More than 5 hours	.80 (.28)**	.81 (.31)**	.80 (.32)*	.75 (.34)*	.96 (.33)**	.73 (.30)*	.53 (.31)
<b>Attention check fail</b>							
Yes	.24 (.25)	.03 (.28)	.29 (.28)	.16 (.30)	-.07 (.29)	.03 (.27)	.12 (.28)
<b>Constant</b>	2.43 (.48)***	3.39 (.54)***	2.38 (.55)***	3.02 (.59)***	3.04 (.57)***	2.72 (.52)***	2.93 (.54)***

Note: Unstandardized regression coefficients with standard errors in parentheses. \* =  $P \leq .05$ , \*\* =  $P \leq 0.01$ , \*\*\* =  $P \leq 0.01$

# Results of multiple regression analyses predicting endorsement of antisemitic statements (United Kingdom)

	Item1	Item2	Item3	Item4	Item5	Item6	Item7
<b>Group</b>							
Anti-Zionist	1.12 (.11)***	1.20 (.13)***	.94 (.13)***	.78 (.13)***	.99 (.14)***	1.05 (.12)***	1.16 (.13)***
<b>Age</b>							
	-.01 (.00)*	.00 (.00)	.00 (.00)	.00 (.00)	.01 (.00)	-.01 (.00)*	.00 (.00)
<b>Gender</b>							
Male	.44 (.11)***	.39 (.13)**	.29 (.14)*	.24 (.14)	.16 (.15)	.41 (.12)***	.41 (.13)**
Other	-.72 (.65)	-.18 (.75)	-1.74 (.83)*	-1.62 (.83)	-2.46 (.88)**	-.66 (.69)	-.06 (.75)
<b>Region</b>							
Midlands	-.21 (.17)	-.14 (.20)	-.30 (.21)	-.15 (.21)	-.12 (.22)	-.26 (.18)	-.11 (.20)
East	.20 (.21)	.22 (.25)	.28 (.26)	.11 (.26)	.24 (.28)	.14 (.23)	.33 (.25)
London	.22 (.19)	.09 (.22)	-.07 (.23)	-.14 (.23)	.13 (.24)	-.00 (.20)	-.10 (.22)
South	-.19 (.16)	-.33 (.18)	-.32 (.19)	-.32 (.19)	-.37 (.20)	-.39 (.17)*	-.37 (.18)*
Wales	-.26 (.29)	-.04 (.33)	-.15 (.33)	-.43 (.35)	-.27 (.35)	-.29 (.31)	-.28 (.33)
Scotland	-.33 (.26)	.13 (.30)	-.01 (.30)	-.31 (.30)	.02 (.34)	-.15 (.28)	.00 (.30)
Northern Ireland	-.68 (.63)	-1.07 (.73)	-1.44 (.73)*	-1.25 (.79)	-1.46 (.78)	-1.40 (.66)*	-1.80 (.73)*
<b>Education</b>							
Youth training certificate/skillseekers	-.65 (.83)	1.88 (.96)	.35 (.97)	.48 (.96)	.89 (.93)	-.57 (.80)	1.09 (.87)
Recognised trade apprenticeship completed	.54 (.50)	.73 (.58)	.40 (.59)	.78 (.60)	.93 (.63)	.40 (.53)	1.26 (.58)*
Clerical and commercial	1.43 (.58)*	1.02 (.67)	1.52 (.68)*	1.31 (.73)	1.26 (.77)	1.36 (.61)*	1.81 (.66)**
City & Guilds certificate	.34 (.38)	.59 (.44)	.43 (.47)	.86 (.46)	.54 (.48)	.16 (.41)	.76 (.44)
City & Guilds certificate – Advanced	.67 (.44)	.87 (.50)	.66 (.51)	1.00 (.51)	.74 (.54)	.14 (.47)	.97 (.51)
ONC	-.01 (.70)	.52 (.80)	-.14 (.97)	.38 (.80)	1.51 (1.01)	.00 (.73)	.36 (.86)
CSE grades 2-5	.28 (.54)	1.10 (.60)	.39 (.68)	.64 (.67)	.53 (.71)	.07 (.58)	.71 (.62)
CSE grade 1, GCE O level, GCSE, School Certificate	.09 (.33)	.57 (.38)	.21 (.40)	.24 (.40)	.23 (.41)	.05 (.35)	.80 (.38)*
Scottish Ordinary/ Lower Certificate	1.45 (1.15)	1.87 (1.87)	.35 (1.33)	-	.14 (1.98)	1.13 (1.70)	.85 (1.87)
GCE A level or Higher Certificate	.19 (.33)	.41 (.37)	.11 (.40)	.39 (.39)	.39 (.40)	.06 (.35)	.62 (.37)
Scottish Higher Certificate	.46 (.62)	-.07 (.69)	-.09 (.70)	.24 (.70)	-.37 (.73)	.36 (.61)	-.09 (.71)
Nursing qualification (e.g. SEN, SRN, SCM, RGN)	1.45 (.68)*	.83 (.78)	1.04 (.88)	1.26 (.88)	.44 (.92)	.87 (.77)	1.19 (.78)
Teaching qualification (not degree)	-.31 (.46)	-.01 (.54)	-.12 (.55)	-.02 (.54)	.38 (.58)	-.34 (.50)	.32 (.54)
University diploma	.29 (.37)	.65 (.42)	.13 (.46)	.42 (.44)	.20 (.46)	-.18 (.39)	.79 (.42)
University or CNA A first degree (e.g. BA, B.Sc, B.Ed)	-.03 (.32)	.37 (.36)	.03 (.39)	.27 (.38)	.23 (.39)	-.10 (.34)	.46 (.36)
University or CNA A higher degree (e.g. M.Sc, Ph.D)	-.02 (.33)	.35 (.37)	-.03 (.41)	.01 (.40)	.24 (.40)	-.11 (.35)	.45 (.38)
Other technical, professional or higher qualification	.12 (.33)	.52 (.38)	.11 (.40)	.17 (.40)	.17 (.41)	-.12 (.35)	.66 (.38)
<b>Household income (annual)</b>							
£5,000 to £9,999	1.07 (.54)***	-.18 (.59)	.63 (.63)	.33 (.67)	-.18 (.69)	.71 (.56)	.39 (.62)
£10,000 to £14,999	.58 (.49)	-.34 (.54)	.61 (.55)	-.01 (.59)	.18 (.63)	.05 (.50)	-.10 (.57)
£15,000 to £19,999	.52 (.49)	-.01 (.53)	.65 (.56)	.24 (.59)	-.20 (.63)	.27 (.50)	-.11 (.56)
£20,000 to £24,999	.87 (.49)	-.06 (.53)	.37 (.55)	-.19 (.58)	-.12 (.62)	.40 (.50)	.08 (.56)
£25,000 to £29,999	.20 (.49)	-.41 (.54)	.28 (.56)	-.50 (.59)	-.36 (.63)	-.21 (.50)	-.45 (.57)
£30,000 to £34,999	.45 (.49)	.13 (.54)	.66 (.56)	.12 (.59)	.14 (.63)	.11 (.50)	.22 (.57)
£35,000 to £39,999	.48 (.50)	-.34 (.54)	.23 (.56)	-.48 (.59)	-.26 (.63)	-.05 (.51)	-.44 (.58)
£40,000 to £44,999	.59 (.50)	-.19 (.55)	.31 (.56)	-.42 (.60)	-.10 (.63)	.21 (.51)	-.15 (.58)
£45,000 to £49,999	.68 (.50)	-.12 (.55)	.06 (.57)	-.26 (.60)	-.09 (.64)	.18 (.51)	-.13 (.58)
£50,000 to £54,999	.18 (.48)	-.28 (.52)	.11 (.54)	-.32 (.58)	-.36 (.61)	-.17 (.49)	-.67 (.56)
£55,000 to £59,999	-.17 (.49)	-.93 (.53)	.04 (.55)	-.68 (.58)	-.52 (.62)	-.59 (.49)	-.57 (.56)
£60,000 to £69,999	.27 (.46)	-.26 (.50)	.40 (.52)	-.24 (.56)	.05 (.59)	-.12 (.47)	-.26 (.53)
£70,000 to £99,999	.08 (.51)	-.48 (.56)	-.19 (.58)	-.65 (.61)	-.82 (.64)	-.31 (.52)	-.45 (.58)
£100,000 to £149,999	.15 (.57)	-.64 (.63)	.56 (.64)	-.38 (.66)	-.25 (.73)	-.30 (.58)	-.40 (.66)
£150,000 and over	.28 (.52)	-.35 (.56)	.04 (.58)	-.35 (.61)	-.37 (.65)	.03 (.53)	.02 (.59)
Don't know	.83 (.47)	-.18 (.51)	.64 (.53)	-.01 (.56)	-.09 (.59)	.26 (.48)	.00 (.54)
Don't want to say	.41 (.38)	.52 (.42)	-.59 (.46)	.40 (.48)	.12 (.51)	.42 (.39)	.50 (.43)
<b>Political party</b>							
Liberal democrat	-.30 (.18)	-.13 (.21)	-.27 (.22)	-.34 (.22)	-.18 (.23)	-.05 (.20)	-.39 (.22)
Scottish National Party (SNP)	.53 (.39)	.52 (.45)	.79 (.46)	1.10	.53 (.50)	.51 (.42)	.52 (.46)

	Item1	Item2	Item3	Item4	Item5	Item6	Item7
Plaid Cymru	.24 (.59)	1.07 (.80)	.32 (.71)	.76 (.80)	-.21 (.80)	.34 (.62)	1.01 (.80)
Reform UK	-.44 (.18)*	-.50 (.21)*	-.48 (.22)*	-.42 (.22)	-.63 (.24)**	-.18 (.19)	-.78 (.21)***
Green	.24 (.18)	.07 (.21)	.13 (.23)	.14 (.23)	-.08 (.25)	.28 (.20)	.06 (.22)
DUP	.09 (.83)	.40 (1.06)	.39 (1.07)	.08 (1.09)	.13 (1.14)	.64 (.87)	.29 (1.00)
Sinn Fein	-.57 (1.29)	1.56 (1.50)	1.58 (1.93)	1.51 (1.94)	2.23 (2.04)	1.33 (1.36)	.66 (1.49)
SDLP	.25 (1.14)	.16 (1.32)	1.06 (1.32)	-.23 (1.32)	1.96 (1.40)	.55 (1.20)	-.04 (1.32)
UUP	-.72 (1.68)	-1.43 (1.94)	-.91 (1.94)	-1.23 (1.95)	-1.32 (2.05)	-.14 (1.76)	-1.04 (1.93)
Alliance Party	.27 (.79)	.74 (.91)	1.72 (.98)	1.32 (.98)	2.31 (1.03)*	1.42 (.82)	1.55 (.92)
TUV	-.66 (1.10)	-.59 (1.28)	-.80 (1.27)	-.57 (1.30)	-1.01 (1.35)	.09 (1.15)	-.02 (1.27)
Conservative	-.41 (.19)*	-.46 (.22)*	-.64 (.23)**	-.72 (.23)**	-.84 (.24)	-.28 (.20)	-.72 (.22)**
<b>Political orientation (left-right)</b>	.05 (.05)	-.01 (.06)	-.02 (.06)	.07 (.06)	-.09 (.07)***	.10 (.06)	.09 (.06)
<b>Political behaviour (vote)</b>							
No	.23 (.19)	.14 (.23)	.31 (.23)	.36 (.24)	.38 (.25)	.32 (.21)	.28 (.23)
<b>Social media use</b>							
Less than 30 minutes	-.17 (.20)	-.42 (.24)	.03 (.25)	.04 (.24)	-.16 (.26)	-.21 (.22)	-.11 (.24)
30 minutes to 1 hour	.03 (.20)	-.01 (.23)	.19 (.24)	.12 (.24)	.00 (.26)	.03 (.21)	.05 (.23)
1-2 hours	.14 (.20)	.17 (.23)	.52 (.24)*	.35 (.24)	.17 (.26)	.30 (.22)	.10 (.24)
2-3 hours	.46 (.23)*	.42 (.27)	.73 (.28)**	.79 (.28)**	.65 (.31)*	.55 (.25)*	.53 (.27)
3-4 hours	-.04 (.31)	.09 (.35)	.51 (.37)	.43 (.37)	.12 (.39)	.07 (.33)	.22 (.36)
4-5 hours	1.20 (.39)**	.64 (.44)	.91 (.47)	.97 (.46)*	.70 (.50)	.84 (.42)*	.94 (.45)*
More than 5 hours	.37 (.37)	-.05 (.43)	.30 (.44)	.50 (.44)	-.01 (.48)	.31 (.40)	.23 (.46)
<b>Attention check fail</b>							
Yes	.06 (.27)	.28 (.31)	-.08 (.32)	.06 (.32)	.16 (.34)	-.02 (.29)	-.02 (.31)
<b>Constant</b>	1.70 (.64)**	2.45 (.70)***	2.23 (.75)**	2.38 (.77)**	3.12 (.82)***	2.32 (.65)***	2.09 (.72)**

Note: Unstandardized regression coefficients with standard errors in parentheses. \* =  $P \leq .05$ , \*\* =  $P \leq 0.01$ , \*\*\* =  $P \leq 0.01$

# Results of multiple regression analyses predicting endorsement of antisemitic statements (Sweden)

	Item1	Item2	Item3	Item4	Item5	Item6	Item7
<b>Group</b>							
Anti-Zionist	.99 (.11)***	1.13 (.13)***	.86 (.14)***	.78 (.15)***	.98 (.16)***	1.09 (.12)***	1.08 (.13)***
<b>Age</b>							
	-.01 (.00)	-.01 (.00)***	-.02 (.00)***	-.01 (.00)**	-.01 (.01)*	-.01 (.00)*	-.01 (.00)**
<b>Gender</b>							
Male	.44 (.12)***	.29 (.13)*	.39 (.15)**	.21 (.15)	.45 (.16)**	.40 (.12)**	.46 (.13)***
Other	-.73 (.67)	-1.71 (.73)*	-1.52 (.87)	-1.58 (.81)	-1.17 (.93)	-1.00 (.69)	-.73 (.81)
<b>Region</b>							
North Central Sweden	-.28 (.17)	-.25 (.19)	-.65 (.21)**	-.61 (.21)**	-.37 (.22)	-.39 (.17)*	-.43 (.19)*
North Sweden	-.57 (.21)	-.35 (.23)	-.43 (.26)	-.67 (.27)*	-.79 (.29)**	-.41 (.21)	-.37 (.23)
South Central Sweden	-.11 (.16)	.04 (.18)	-.24 (.20)	-.40 (.21)	-.41 (.22)	-.19 (.16)	-.22 (.18)
Skåne, Halland, Blekinge	.02 (.18)	-.17 (.20)	-.24 (.22)	-.20 (.23)	.05 (.24)	-.03 (.18)	.03 (.20)
<b>Education</b>							
Upper Secondary School	.12 (.26)	.01 (.29)	-.16 (.32)	-.06 (.35)	.20 (.35)	-.06 (.26)	.38 (.29)
Post-secondary school	-.07 (.33)	.22 (.36)	-.01 (.40)	.25 (.43)	.45 (.44)	-.23 (.33)	.24 (.37)
Post-secondary vocational	.11 (.31)	-.01 (.34)	-.23 (.38)	-.46 (.40)	-.04 (.41)	-.11 (.31)	.28 (.34)
University (college), 1-2 years	-.14 (.33)	-.07 (.36)	.21 (.39)	.25 (.43)	.52 (.44)	-.13 (.33)	.14 (.36)
University (college), 3-4 years	-.22 (.28)	-.22 (.30)	-.42 (.34)	-.48 (.36)	.06 (.37)	-.48 (.27)	-.00 (.30)
University (college), 5+ years	-.18 (.30)	-.11 (.32)	-.04 (.36)	-.31 (.39)	.30 (.40)	-.29 (.30)	.07 (.33)
Postgraduate education	.44 (.57)	.62 (.62)	.85 (.65)	.48 (.67)	.68 (.70)	.61 (.54)	.32 (.62)
<b>Household income</b>							
100k-199k SEK	.30 (.38)	.56 (.41)	-.33 (.45)	.46 (.47)	.19 (.49)	.36 (.39)	.50 (.42)
200k-299k SEK	-.13 (.37)	.27 (.40)	-.63 (.44)	-.01 (.46)	-.14 (.47)	-.04 (.38)	.32 (.41)
300k-399k SEK	-.02 (.36)	.29 (.39)	-.38 (.42)	.06 (.45)	-.08 (.47)	.08 (.37)	.11 (.40)
400k-499k SEK	-.48 (.36)	-.04 (.39)	-.94 (.43)*	-.45 (.45)	-.42 (.47)	-.47 (.37)	-.17 (.40)
500k-599k SEK	-.18 (.37)	.15 (.40)	-.63 (.44)	-.17 (.46)	-.11 (.48)	-.15 (.38)	.06 (.41)
600k-699k SEK	.00 (.37)	.11 (.40)	-.52 (.44)	-.04 (.46)	-.11 (.48)	.17 (.37)	.08 (.41)
700k-799k SEK	-.57 (.37)	-.36 (.41)	-1.19 (.44)**	-.75 (.46)	-.71 (.48)	-.36 (.38)	-.29 (.41)
800k-899k SEK	-.38 (.39)	.03 (.44)	-1.10 (.46)*	-.83 (.49)	-.79 (.51)	-.44 (.40)	-.08 (.43)
900k-999k SEK	-.46 (.39)	-.32 (.42)	-1.40 (.47)**	-.86 (.49)	-.86 (.50)	-.46 (.39)	-.29 (.43)
1,000,000 or more SEK	-.42 (.38)	-.50 (.41)	-1.46 (.45)***	-.71 (.47)	-.76 (.50)	-.71 (.38)	-.43 (.42)
Don't want to say	.41 (.38)	.52 (.42)	-.59 (.46)	.40 (.48)	.12 (.51)	.42 (.39)	.50 (.43)
<b>Political party</b>							
Centerpartiet	-.28 (.31)	-.24 (.34)	-.78 (.39)*	-.75 (.40)	-.61 (.41)	-.17 (.31)	-.31 (.34)
Liberalerna	-.17 (.40)	-.12 (.42)	-.03 (.45)	.07 (.49)	.09 (.54)	.12 (.39)	.21 (.45)
Kristdemokraterna	-.49 (.33)	-.63 (.36)	-.35 (.39)	-.42 (.40)	-.71 (.43)	-.49 (.33)	-.33 (.36)
Miljöpartiet	-.15 (.29)	-.28 (.32)	-.27 (.36)	-.37 (.37)	-.39 (.39)	.08 (.29)	.29 (.32)
Socialdemokraterna	.11 (.20)	-.12 (.22)	.16 (.25)	-.05 (.25)	-.10 (.27)	.40 (.20)*	.20 (.22)
Vänsterpartiet	.23 (.28)	.22 (.32)	.34 (.36)	.31 (.36)	.19 (.38)	.47 (.30)	.23 (.32)
Sveriedemokraterna	.01 (.18)	-.14 (.20)	.09 (.22)	.03 (.23)	-.29 (.25)	.23 (.19)	.08 (.20)
<b>Political orientation (left-right)</b>	-.03 (.06)	.00 (.06)	.01 (.07)	.05 (.07)	-.13 (.08)	.04 (.06)	.00 (.07)
<b>Political behaviour (vote)</b>							
No	.36 (.27)	-.02 (.30)	.62 (.32)	.71 (.33)*	.51 (.37)	.69 (.27)*	.59 (.30)*
<b>Social media use</b>							
Less than 30 minutes	.02 (.25)	-.11 (.27)	.13 (.30)	.13 (.31)	.02 (.34)	.07 (.25)	-.08 (.28)
30 minutes to 1 hour	.06 (.23)	-.11 (.26)	.30 (.29)	.08 (.29)	-.07 (.32)	.04 (.24)	-.00 (.26)
1-2 hours	.22 (.23)	-.00 (.26)	.17 (.29)	-.10 (.29)	-.15 (.32)	.22 (.24)	.08 (.26)
2-3 hours	.28 (.26)	.37 (.28)	.53 (.31)	.05 (.33)	-.11 (.35)	.23 (.26)	.20 (.29)
3-4 hours	.30 (.32)	.17 (.35)	.38 (.38)	-.15 (.39)	-.08 (.43)	.13 (.32)	.35 (.34)
4-5 hours	-.06 (.42)	.10 (.46)	.69 (.51)	.02 (.53)	-.02 (.55)	.23 (.42)	-.21 (.48)
More than 5 hours	.54 (.42)	-.30 (.48)	.15 (.51)	-.22 (.54)	.16 (.56)	.03 (.46)	-.21 (.48)
<b>Attention check fail</b>							
Yes	.39 (.27)	.46 (.30)	.38 (.32)	.52 (.34)	-.11 (.35)	.09 (.28)	.37 (.31)
<b>Constant</b>	2.31 (.58)***	2.92 (.63)***	3.97 (.70)***	3.84 (.73)***	4.30 (.78)***	2.21 (.59)***	2.31 (.64)***

Note: Unstandardized regression coefficients with standard errors in parentheses. \* =  $P \leq .05$ , \*\* =  $P \leq 0.01$ , \*\*\* =  $P \leq 0.001$

# Appendix G

Group	n	M	SD	Median	Min	Max
<b>United States</b>						
Control	514	1.93	0.74	2	0	4
Anti_Jew	517	2.10	0.86	2	0	5
Anti_Zionist	514	2.12	0.90	2	0	5
<b>United Kingdom</b>						
Control	495	1.92	0.73	2	0	4
Anti_Jew	544	2.08	0.75	2	0	4
Anti_Zionist	499	2.17	0.83	2	0	5
<b>Sweden</b>						
Control	507	1.86	0.70	2	0	4
Anti_Jew	543	1.88	0.80	2	0	5
Anti-Zionist	530	1.90	0.79	2	0	5

Note: M = mean; SD = standard deviation.

## Welch's one-way ANOVA results

Country	F	df1	df2	p
United States	9.36	2.00	1020.75	< .001
United Kingdom	13.28	2.00	1014.76	< .001
Sweden	0.42	2.00	1050.93	.659

## Tukey HSD post-hoc comparisons

Contrast	Mean diff	CI low	CI high	p (adj)
<b>United States</b>				
Anti_Jew-Control	0.17	0.05	0.29	.003
Anti_Zionist-Control	0.20	0.07	0.32	< .001
Anti_Zionist-Anti_Jew	0.02	-0.10	0.15	.890
<b>United Kingdom</b>				
Anti_Jew-Control	0.16	0.05	0.27	.002
Anti_Zionist-Control	0.25	0.13	0.36	< .001
Anti_Zionist-Anti_Jew	0.09	-0.03	0.20	.173
<b>Sweden</b>				
Anti_Jew-Control	0.02	-0.09	0.14	.868
Anti_Zionist-Control	0.04	-0.07	0.15	.653
Anti_Zionist-Anti_Jew	0.02	-0.09	0.13	.923

## Pairwise Welch t-tests (Holm-adjusted) for outcomes with significant Welch ANOVAs

<b>Comparison</b>	<b>p (Holm)</b>
<i>United States</i>	
Anti_Jew vs Control	.001
Anti_Zionist vs Control	< .001
Anti_Zionist vs Anti_Jew	.663
<i>United Kingdom</i>	
Anti_Jew vs Control	<.001
Anti_Zionist vs Control	< .001
Anti_Zionist vs Anti_Jew	.083

## Appendix H

Table 3: Participants Scoring 5 or Higher on at Least 4 of 7 Items by Group

<b>Country</b>	<b>Anti-Jew</b>	<b>Anti-Zionist</b>
Sweden	57 (8.6)	97 (14.6)
United Kingdom	81 (11.8)	170 (23.7)
United States	92 (13.1)	163 (23.6)

*Note. Values are presented as n (percentage).*

*Percentages are calculated within group for each dataset.*