



SCHOOL OF GLOBAL STUDIES

Pedagogiskt utvecklingsprojekt

EXPLORING THE USE OF GENERATIVE ARTIFICIAL INTELLIGENCE APPLICATIONS IN HIGHER EDUCATION

Slutrapport

Författare:

Arne F. Wackenhut
Maris Gillette
Elizabeth Olsson

Enhet: Institutionen för globala studier (IGS)

Diarienummer: GU 2024/2383

Innehåll

Sammanfattning (Engelska).....	3
Sammanfattning (Svenska).....	4
Nyckelresultat.....	4
Introduktion.....	5
Generativ artificiell intelligens (genAI) vid Göteborgs Universitet.....	5
Metod för datainsamling och dataanalys.....	6
Resultat och analys.....	7
Lärarperspektivet.....	7
Lärarnas användning av genAI applikationer i undervisning.....	9
Lärarnas reglering av genAI applikationer i undervisning.....	12
Lärares behov av ytterligare stöd och vägledning.....	13
Studentperspektivet.....	16
Studenters användning av genAI applikationer i sina studier.....	18
Studenters behov av ytterligare stöd och vägledning.....	24
Sammanfattning och rekommendationer.....	27
Referenser.....	29
Förteckning över bilagor.....	30
Bilaga 1 - Studentenkät	31
Bilaga 2 - Lärarenkät	37
Bilaga 3 – Intervjuguide - fokusgrupp (studenter)	43
Bilaga 4 – Intervjuguide - fokusgrupp (lärare)	45

Sammanfattning (Svenska)

Denna rapport sammanfattar de viktigaste resultaten från ett pedagogiskt utvecklingsprojekt som undersökte studenters och lärares användning av generativa artificiella intelligens (genAI) applikationer vid Samhällsvetenskapliga fakulteten, Göteborgs universitet under slutet av 2024 och början av 2025. Data samlades in genom två enkäter, en för studenter och en för undervisande personal vid fakulteten samt fem kompletterande fokusgruppintervjuer (fyra med studenter, och en med lärare).

Enkätresultaten visar att 20 % av lärarna aktivt integrerar genAI applikationer i sina kurser, medan cirka 80 % av studenterna rapporterade att de använder genAI applikationer i sitt kurs- och utbildningsarbete.

Pedagogiska diskussioner bland undervisande personal (på institutions- och fakultetsnivå) har ofta fokuserat på att studenter använder genAI för att skriva texter (till exempel i samband med skriftliga examinationer) och de risker som detta kan innebära för studenters läroprocesser. Resultaten visar att studenter är mycket medvetna om genAI:s potentiella negativa effekt på deras akademiska skrivfärdigheter. Studenterna rapporterar att de undviker att använda genAI för att skriva uppsatser och rapporter. I mindre utsträckning undviker de att använda genAI för språkstöd. Många studenter rapporterar att de använder genAI applikationer för att läsa och förstå kursmaterial. Denna användning väcker en rad helt nya frågor än de som har karaktäriserat lärarnas pedagogiska samtal om genAI. "Läsning" med genAI har hittills fått lite uppmärksamhet vid fakulteten.

Både studenter och lärare uttrycker ett behov av tydligare vägledning kring huruvida, när och på vilket sätt generativa AI-applikationer bör användas inom ramen för studier och arbete. Det efterfrågas även större klarhet kring vilka möjligheter och utmaningar användningen av generativa AI-applikationer medför inom högre utbildning

Nyckelresultat

- **Användning:** 80% av *studenterna* rapporterade att de använder genAI applikationer i sina kurser. Många *studenter* använder genAI applikationer för att *läsa och förstå kursmaterial*. 20% av *lärarna* integrerar aktivt genAI applikationer i sina kurser.
- **Oro:** *Studenter* är medvetna om potentiella negativa effekterna på deras akademiska skrivförmåga och inlärninng. *Lärare* är oroad över riskerna med att studenter använder genAI för skriftliga examinationer.
- **Reglering:** *Lärare* har varierande tillvägagångssätt för att reglera genAI-användning, med vissa som tillåter det, vissa som förbjuder det och andra som använder en kombination av tillvägagångssätt. Många lärare anser att deras nuvarande regleringar inte är effektiva för att förhindra fusk. *Studenterna* tror inte heller att nuvarande regleringar är effektiva och är i princip emot att genAI förbjudas.
- **Behov av stöd:** Både studenter och lärare känner att det finns ett behov av mer omfattande stöd och tydligare riktlinjer för att säkerställa ansvarsfull och genomtänkt användning av genAI i högre utbildning.

Introduktion

Under vårterminen 2024 utlyste Samhällsvetenskapliga fakulteten (SAMFAK) vid Göteborgs universitet särskilda medel för pedagogiska utvecklingsprojekt som syftar till kvalitetsutveckling av fakultetens utbildningar på grund- och avancerad nivå. Universitetslektor Arne F. Wackenhut (Institutionen för globala studier), språkhandledare Elizabeth Olsson (Enheten för akademiskt språk) och professor Maris Gillette (Institutionen för globala studier) lämnade in en ansökan för ett projekt som syftade till att undersöka användning och reglering av generativa AI applikationer i högre utbildning vid SAMFAK. Projektet hade som mål att kartlägga hur studenter vid fakulteten använder generativa AI-applikationer i sina utbildningar, samt hur lärare vid fakulteten integrerar, hanterar och/eller reglerar dessa verktyg. Den 2 september 2024 beviljade samhällsvetenskapliga fakulteten projektansökan (Dnr GU 2024/2383).

Denna rapport redovisar projektets viktigaste resultat. Rapporten avslutas med ett antal rekommendationer för att bättre integrera generativa AI-applikationer i undervisningen på grund- och avancerad nivå.

Generativ artificiell intelligens (genAI) vid Göteborgs Universitet

I universitets "vägledning för lärare om generativ AI i utbildningen" ([GU, 2023a](#)) definieras generativ AI på följande sätt:

AI är en förkortning av artificiell intelligens. AI används inom många områden i dagens samhälle. Med "generativ AI" menas verktyg som skapar nya verk baserat på data från tidigare verk, t.ex. text, bild, musik, tal. Exempel på generativa AI-verktyg är ChatGPT (eller dess underliggande språkmodell GPT), Bing Chat Enterprise, BERT, Github Copilot och DALL-E (eller dess underliggande modell). Dessa verktyg skapar ny text eller bild baserat på den text eller bild de har tränats på. Motexempel är verktyg som inte använder data för att skapa nya verk utan istället förlitar sig på fördefinierade regler, såsom Grammarly för grammatikkorrigerings, stavningskontroll i ordbehandlingsprogram och Microsoft Teams för transkribering ([GU, 2023a](#)).

I december 2023 tillkom ett vägledningsdokument för studenter ([GU, 2024](#)), och ett särskilt avsnitt om genAI som fusk på sidan studentportalen i början av vårterminen 2025 ([GU, 2025](#)). Fältet utvecklas fort, och nya genAI applikationer släpps i snabb takt. Sedan GUs vägledning för lärare publicerades har till exempel Microsoft ändrad marknadsföringen kring sin chatbot från "Bing Chat Enterprise" till "Microsoft Copilot." Det finns även en Copilot premiumversion som är integrerad i Office 365 paketet (till exempel PowerPoint, Outlook, eller Word).¹ Sedan vårterminen 2025 tillhandahåller GU även en licens (som tecknas på individnivå) för ChatGPT Edu – en tjänst som marknadsförs som "a version of ChatGPT built for universities to responsibly deploy AI to students, researchers, and campus operations" ([OpenAI, 2025](#)). Utöver dessa applikationer som är godkända av GU, inte minst ur ett data- och informationssäkerhetsperspektiv, finns hundratals om inte tusentals andra, som till exempel *Claude*, *Jenni.ai*, *ChatPDF*, eller *NotebookLM* som levererar olika funktionaliteter till användare.

Digitalisering, och särskilt området *artificiell intelligens*, är en tydlig prioritet för GU, vilket framgår av den senaste strategin. Digitaliseringsstrategin beskriver hur AI-driven utveckling kommer att hjälpa att "rusta universitetet för morgondagens utmaningar" ([Dnr 2024/3059](#)). Den ligger i linje med den svenska regeringens AI-kommission, som publicerade sin slutrapport "[färdplan för Sverige](#)" i november 2024, och förespråkar storskalig men ansvarsfull användning av AI för att främja Sveriges internationella konkurrenskraft. UKÅs rapport "Artificiell intelligens och högskolans utbildningsutbud" ([UKÅ, 2024](#)) har också fastslagit att AI kommer att förändra arbetsmarknaden och därmed ställa nya krav på svenska universitet och högskolor i framtiden.

Inte minst på grund av lanseringen av ovan nämnda (generativa) AI-applikationerna, har dessa blivit en fokuspunkt för (pedagogiska) diskussioner på institutions-, fakultets- och även centralnivå. Universitetsgemensamma regler och rekommendationer ger lärare möjlighet att rekommendera, tillåta och/eller förbjuda studenters användning av genAI-verktyg (såsom Microsoft Copilot, som alla anställda och studenter på GU har tillgång till) inom ramen för undervisning på grund- och avancerad nivå. Många pedagogiska diskussionerna vid GU och i Sverige har fokuserat på att reglera användningen av genAI applikationer i samband med skriftliga examinationer. För närvarande förbjuder många lärare

¹ Sedan februari 2024 har alla anställda och studenter vid Göteborgs universitet tillgång till en version av MS Copilot "[Copilot with Bing](#)."

användningen av genAI-verktyg trots att det inte finns effektiva eller pålitliga metoder för att rättssäkert bevisa eventuella regelöverträdelser. För att komma bort från detta "enforcement dilemma" är det viktigt att kartlägga den aktuella situationen i detta område.

Metod för datainsamling och dataanalys

Projektet byggde på två storskaliga enkäter och fem kompletterande fokusgruppintervjuer. Den första enkäten, som administrerades under höstterminen 2024, var främst inriktad på att bättre förstå hur studenter vid SAMFAK använder generativa AI-applikationer i samband med sin utbildning. Den andra enkäten, också administrerad under höstterminen 2024, syftade till att bättre förstå hur universitetslärare vid fakulteten integrerar generativa AI-applikationer i sina kurser samt kartlägga hur de försöker hantera och/eller reglera användningen av dessa applikationer.

Enkätundersökningarna var anonyma, och ingen känslig personinformation samlades in. Enkäterna administrerades via *Microsoft Forms* som möjliggör enkel datainsamling och begränsad dataanalys. Innan datainsamlingsfasen påbörjades, testades studentenkäten (bilaga 1) på en grupp på cirka 80 studenter i en grundkurs om forskningsdesign och samhällsvetenskapliga forskningsmetoder. Kursdeltagarna bjöds in att inte bara fylla i enkäten, utan också kritiskt granska och diskutera utformningen av frågorna. Pilotundersökningen blev en del av en interaktiv föreläsning om enkäter och enkätundersökningar. Piloten resulterade i 30 individuella svar, som inte inkluderades i den slutliga analysen, men tillät projektteamet att förtydliga vissa frågor och svarsalternativ. Lärarenkäten (bilaga 2) testades på ett liknande sätt med en grupp på cirka 10 lärare vid institutionen för globala studier. Dessa svar inkluderas inte heller i den slutgiltiga analysen.

Båda enkäter (bilaga 1, bilaga 2) innehöll ett antal socio-demografiska frågor om till exempel könstillhörighet (båda enkäter), institutionstillhörighet (båda enkäter), ålder (studentenkät), studienivå (studentenkät), eller yrkeserfarenhet (lärarenkät). Enkäterna bestod av en kombination av flervals- och öppna frågor, utformade för att undersöka respondenternas användning av, kännedom om, och reflektioner kring olika typer av generativa AI-applikationer. Frågorna täckte användning och användningsområden av dessa applikationer både inom och utanför universitetsstudier på grund- och avancerad nivå. Vidare inkluderades frågor om hur respondenter uppfattade för- och nackdelar samt risker med genAI-användning i högre utbildning. Enkäterna avslutades med frågor om upplevda behov av ytterligare stöd kring genAI och viljan att delta i fokusgruppsintervjuer för att fördjupa diskussionen om ämnet.²

Vid rekrytering av respondenter var den övergripande målsättningen att nå ut till hela populationen, det vill säga alla studenter vid SAMFAK på grund- och avancerad nivå, samt all undervisande personal vid den aktuella fakulteten. Fältfasen för undersökningarna startade i slutet av november 2024 och avslutades i januari 2025. För studentenkäten rekryterades respondenter via a) mailutskick (inkl. påminnelser) till samtliga studenter som var registrerade vid en av de berörda institutionerna under höstterminen 2025, b) affischer med QR kod som postades runt Campus Linné, och c) direkt inbjudan av projektmedlemmar i samband med workshopar om akademiskt skrivande och generativa AI applikationer. Lärare rekryterades/kontaktades främst via e-post. Vid Institutionen för globala studier (IGS) skickades enkäten direkt via e-post av en av projektmedlemmarna till all undervisande personal. Vid andra institutioner användes respektive utbildningsansvarig för att nå ut till relevanta respondenter. Under fältfasen skickades ett antal påminnelser till lärare/utbildningsansvariga för att maximera antalet giltiga svar.

Enkäten riktad mot studenter genererade 541 individuella svar. Lärarenkäten genererade 128 individuella svar. Då deltagandet i båda enkätundersökningar var frivillig, kan en viss skevhet återfinnas i det empiriska underlaget på grund av självurvaleffekter (*self-selection bias*). Självurval kan resultera i vissa grupper eller åsikters under- eller överrepresentation, då individer som väljer att delta i undersökningen kan ha egenskaper eller intressen som skiljer sig från de som väljer att inte delta. Problemet har diskuterats bland annat inom forskning om skriftliga kursvärderingar (jfr. Goos & Salomons, 2017; eller Nulty, 2008). Inom ramen för denna undersökning kan, till exempel, studenter som är mer bekanta med eller vana vid att använda sig av genAI varit mer benägna att faktiskt svara på enkäten.

² Kompletterande fokusgruppintervjuer genomfördes under VT25.

Även socialt önskvärda svar (*social desirability bias*) kan ha spelat en roll i vissa av respondenternas svar - särskilt på känsliga frågor (jfr. Krumpal, 2011) om, till exempel, användning av generativa AI applikationer för att genomföra skriftliga examinationsuppgifter. Eftersom användning av genAI i detta sammanhang i många fall behandlas som försök till vilseledande vid examination med otillåtet hjälpmedel finns det en risk att respondenternas svar på frågan skiljer sig från faktiska beteende- och användningsmönster.

Som projektet i sin helhet var enkätundersökningarna explorativa i sin karaktär och syftade i första hand till att få en generell förståelse för studenters och lärares användning och, för undervisande personal, integrering av genAI applikationer i undervisning på grund- och avancerad nivå. Även om respondenterna representerar studentgruppens och lärarkårens sammansättning relativt väl utifrån flera variabler (som till exempel kön, ålder, undervisningserfarenhet) med vissa undantag (som till exempel institutionstillhörighet), var målsättningen uttryckligen inte att återspegla faktiska användningsmönster till 100 procent.

Analys av resultat skedde i en kombination av SPSS (univariat analys), figurer i rapporten skapades sedan i Microsoft Excel. Analys av vissa öppna frågor genomfördes genom induktiv kodning med hjälp av Nvivo 14 för Windows.

Enkätrespondenter, både studenter och lärare, erbjöds möjlighet att delta i uppföljande fokusgrupp intervjuer.³ 70 studenter tackade ja till detta samt 13 lärare. Alla av dessa skickades en inbjudan till att delta i en fokusgruppintervju. Studenterna erbjöds möjlighet att delta i fokusgruppintervjuer vid 8 olika tillfällen. Lärarna erbjöds möjlighet att delta i fokusgrupp intervjuer vid sex olika tillfällen. Alla respondenter fick välja om de ville delta i en intervju på plats eller digitalt. Vid rapportens skrivande hade totalt fem kompletterande fokusgruppintervjuer genomförts, fyra intervjuer med studenter (13 deltagare) och en med lärare vid fakulteten (2 deltagare) – under mars/april 2025.⁴

Fokusgrupperna syftade till att fördjupa förståelsen för studenters och lärares användning och, för undervisande personal, integrering av genAI applikationer i undervisning på grund- och avancerad nivå. Efter muntlig inhämtning av informerat samtycke i enlighet med Vetenskapsrådets rekommendationer om god forskningssed (VR, 2024) spelades samtliga fokusgruppintervjuerna in och transkriberades med hjälp av *MacWhisper* – ett genAI verktyg för maskinöversättning och -transkribering som lagrar samtliga data lokalt på användarens enhet. Alla transkriptioner granskades och korrigerades manuellt.

Resultat och analys

I detta avsnitt presenterar vi resultat från enkätundersökningarna samt kompletterande fokusgruppintervjuerna. Vi börjar med lärarnas perspektiv och fortsätter studenternas perspektiv.

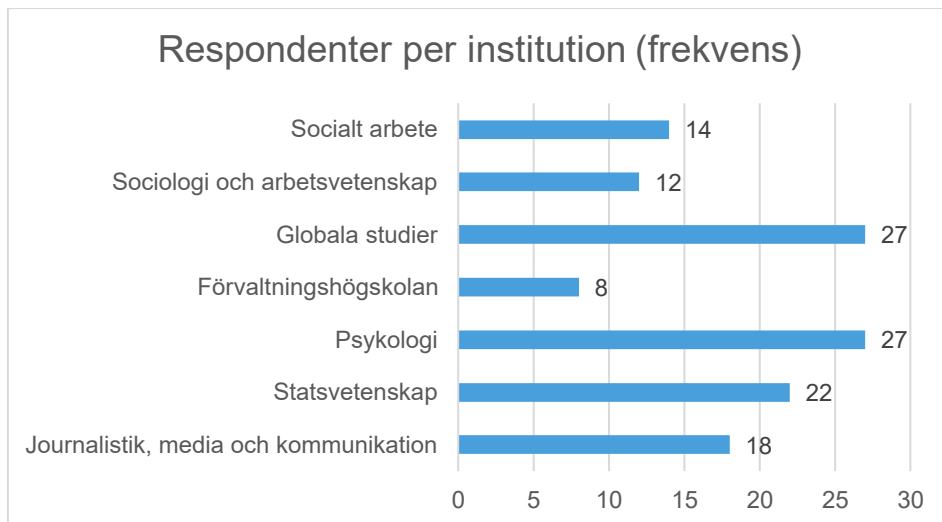
Lärarperspektivet

Totalt svarade 128 individer på lärarenkäten om användning och reglering av genAI applikationer i undervisning. Vi presenterar respondenterna utifrån ett antal socio-demografiska faktorer och sedan redovisar lärarnas kunskap om, förhållningssätt till, användning och reglering av genAI applikationer.

Lärare från samtliga institutioner vid SAMFAK svarade på enkätundersökningen. Fördelningen av respondenter per institution (se figur 1) är relativt jämt, men återspeglar inte nödvändigtvis den absoluta fördelningen (i till exempel heltidsekvivalenter) av undervisande personal vid samhällsvetenskapliga fakulteten.

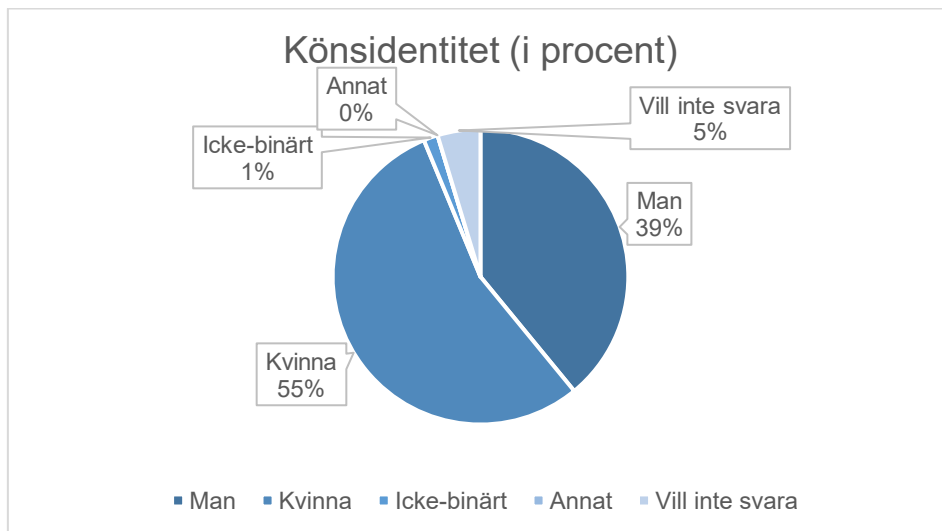
³ Se bilaga 3 för intervjuguide för studentfokusgrupper och bilaga 4 för intervjuguide för lärarefokusgruppen.

⁴ Projektteamet planerar söka medel för en mer omfattande kvalitativ undersökning vid ett senare tillfälle. Underlaget som finns i rapporten ger ändå en (någorlunda begränsad) inblick i både student- och lärarperspektivet.



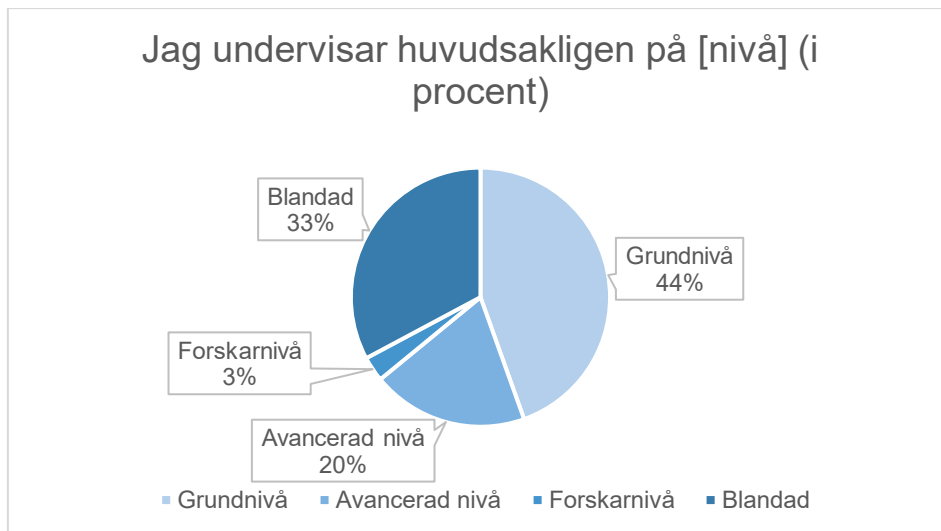
Figur 1 Respondenter per institution (n = 128)

Drygt hälften av respondenterna (55%) på lärarenkäten svarade att de identifierade sig själv som kvinnor (se figur 16), medan 39 procent identifierade sig själv som män. Kvarstående respondenter ville inte ange sin könsidentitet (5%), identifierade sig som icke-binärt (lite mer än 1%) eller svarade "annat."



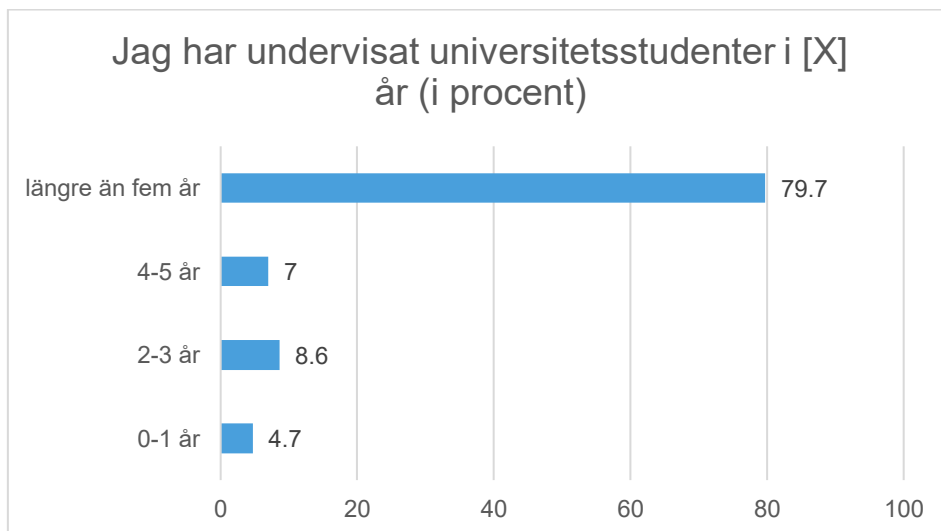
Figur 2 Könsidentitet – lärarenkät (i procent) (n = 128)

Beträffande den huvudsakliga undervisningsnivån svarade en tredjedel (33%) av respondenterna att de undervisar på samtliga nivåer (se figur 3). Nästan hälften (44%) svarade att de först och främst undervisar på grundnivån, och 20 procent angav att de undervisar i huvudsak på avancerad nivå.



Figur 3 Huvudsaklig undervisningsnivå (i procent) (n = 128)

De flesta lärare som svarade på enkäten (79,7%) har undervisat kandidat eller mastersstudenter längre än fem år (se figur 4). Färre än fem procent (4,7%) svarade att de har undervisat på universitetsnivå mellan noll och ett år.⁵



Figur 4 Undervisningserfarenhet i år (i procent) (n = 128)

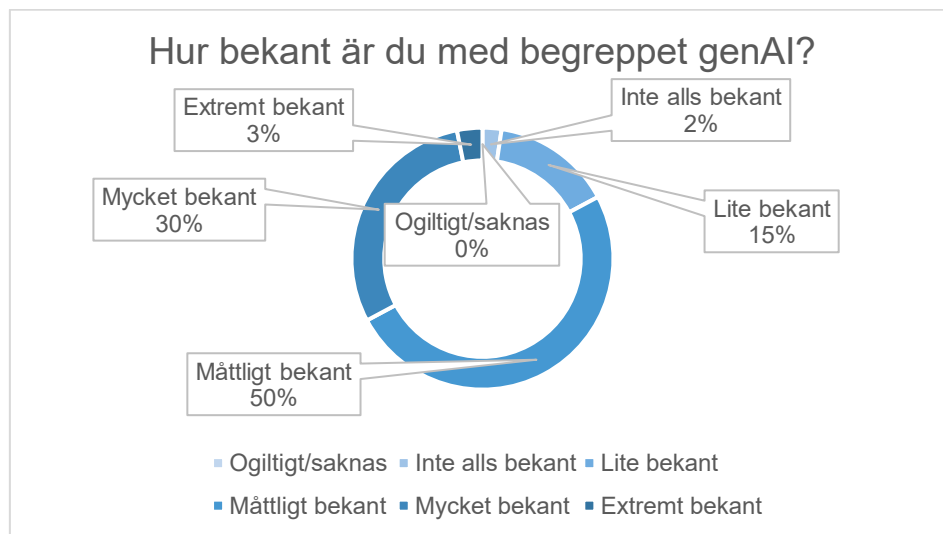
Trots att lärarrespondenterna inte helt återspeglar sammansättningen av fakultetens lärarkår på alla dimensioner ger enkätresultaten en bra inblick i hur universitetslärare på olika institutioner ser på genAI applikationer, hur de integrerar (eller inte integrerar) applikationerna i sin undervisning och vilka problem och hinder de har stött på inom ramen för sin undervisning.

Lärarnas användning av genAI applikationer i undervisning

Resultaten på frågan "hur bekant är du med begreppet generativ artificiell intelligens" (figur 5) visar likheter till svaren från studentenkäten (figur 18). En majoritet av lärarna (83%) noterade att var "måttligt bekanta" (50%), "mycket bekanta" (30%) eller "extremt bekanta" (3%) med begreppet genAI. Andelen

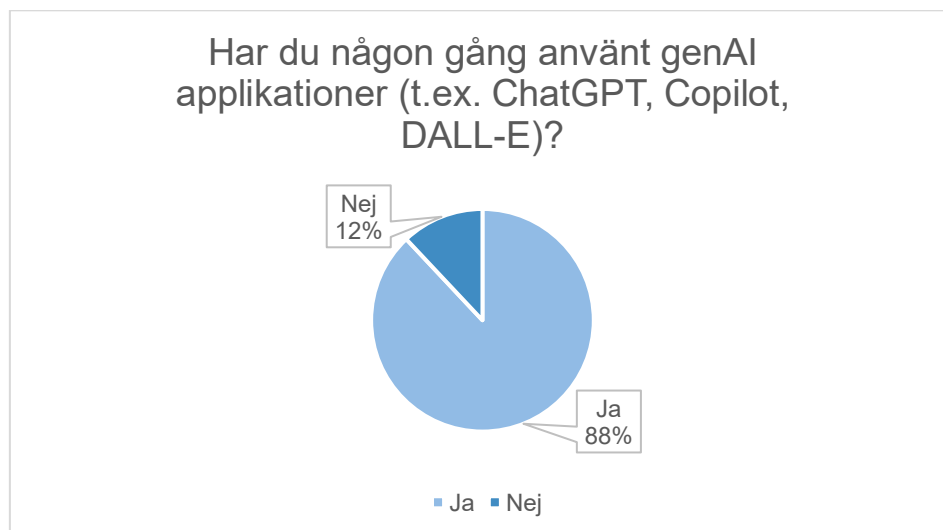
⁵ Under designfasen av lärarenkäten fattade projektteamet ett medvetet beslut att undvika att inkludera för många och detaljerade socio-demografiska frågor för att säkerställa undersökningens anonymitet. Retrospektivt hade det varit önskvärd att antingen har fler svarsalternativ på frågan om undervisningserfarenhet eller att lägga till ett antal kompletterande frågor som till exempel akademisk grad (lektor, docent, professor) och/eller högskolepedagogisk kompetens (genomgångna högskolepedagogiska kurser). Framtida och universitetsgemensamma undersökningar av undervisande personals användning och reglering av genAI applikationer rekommenderas att överväga vissa justeringar i detta område.

lärrrespondenter som svarade "extremt bekant" var dock lite lägre än studentrespondenter – sju procent bland studenterna vs. 3 procent bland lärarna.



Figur 5 Hur bekant är du med begreppet genAI (lärareskät) (n =128)

Totalt 88 procent av lärrrespondenter svarade att de hade använt sig av genAI applikationer åtminstone någon gång (figur 6). Här finns det stora likheter mellan lärarna och studenterna.



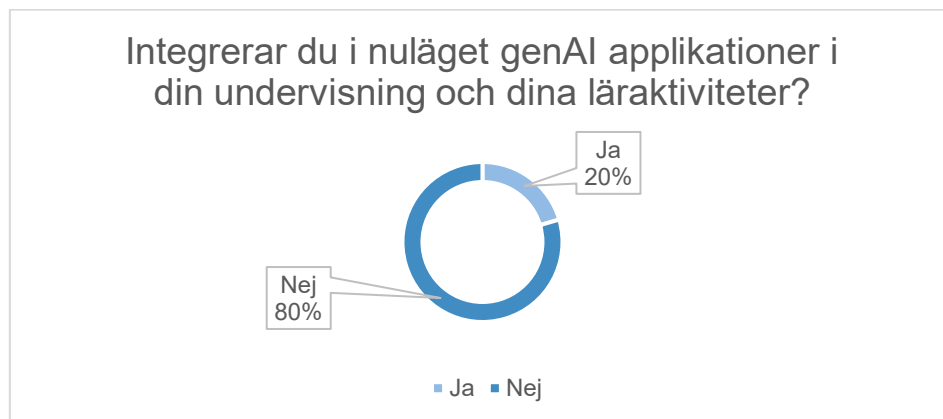
Figur 6 Har du någon gång använt genAI applikationer (n =125)

Motsvarande resultat från studentenkäten var bara marginellt högre – där totalt 90 procent av respondenterna noterade att de hade använt applikationerna åtminstone någon gång sedan tidigare (figur 20).

Båda lärare som deltog i den kompletterande fokusgruppintervjun rapporterade att de hade själv testat genAI, men upplevelserna var blandade. En deltagare uttryckte att den egentligen bara var ett extra steg i en process som gav, i bästa fall, mediokra resultat. Den andra bekräftade att man alltid behövde dubbelkolla applikationernas svar. Båda såg vissa möjligheter i samband med sitt eget skrivande: man skulle kunna använda genAI för att göra "mekaniska saker" som till exempel att förkorta en text eller få exempel av hur en text skulle kunna struktureras. Lärarna var överens om att det var mer givande och användbart att prata med människor än med genAI applikationer. Har man som lärare eller forskare en fråga, så skulle man helst prata med en mer senior och erfaren kollega. I samma anda trodde lärarna att studenterna skulle lära sig mer om de pratade med varandra i stället för en chatbot. En förklarade att

När du har skrivit ditt PM och du vill ha [en] kritisk granskning och förslag på hur det kan förbättras är det din klasskamrat, som har haft samma kurser som du har haft, som har lyssnat på samma föreläsningar, som förstår inlämningsuppgiften, som skulle ha bättre förutsättningar för att kritiskt granska det som du gör. GenAI kommer att ge konventionella svar, inget som handlar specifikt om dina behov (Fokusgruppintervju - lärare, 2025).

Trots att fler än 8 av 10 studenter svarade att de använder sig "sällan" eller oftare av genAI applikationer inom ramen för sin utbildning (figur 20) rapporterade enbart 20 procent av lärarna att de i nuläget aktivt integrerar genAI applikationer i sin undervisning och sina läraktiviteter (figur 7).



Figur 7 Integrerar du i nuläget genAI applikationer i din undervisning och dina läraktiviteter? (n = 127)

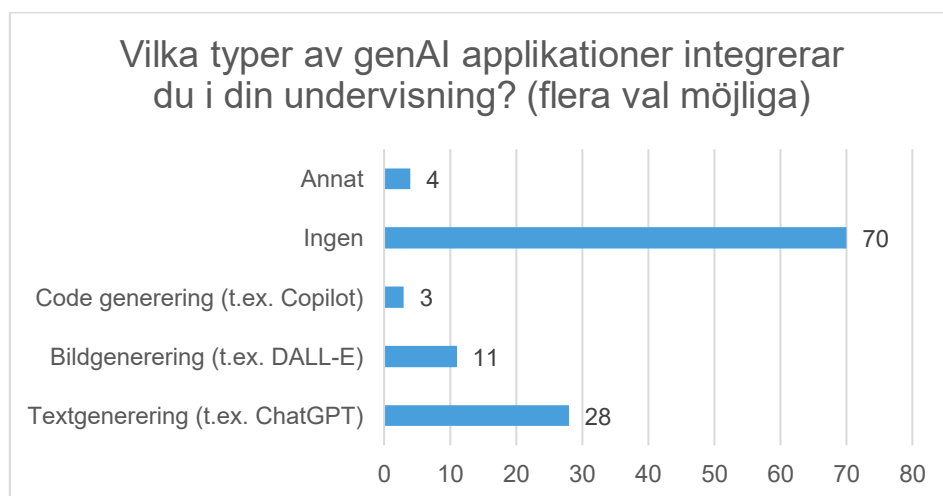
Fritextsvaren på följdfrågan om "hur" genAI applikationer integreras i undervisning genererade enbart 26 individuella svar, men uppvisade en bredd av olika användningsområden. En respondent svarade till exempel att hen använder genAI på:

nästan alla möjliga sätt. Jag integrerar genAI i kursdesign och förberedelse av individuella studentinteraktioner, som presentationer och övningar. Det stödjer och förenklar betygsättning och feedback, och hjälper till med uppdateringar av läroplanen. GenAI hjälper också med att upptäcka plagiat (ID #L020).

En annan lärare svarade att hen förlitar sig på applikationerna i vissa fall för:

administrativa uppgifter relaterade till kursaktiviteter, såsom att skriva meddelanden på Canvas eller något liknande. Ibland för att uppdatera föreläsningssinnehåll eller göra material mer begripligt för studenter (ID #L006).

Flera respondenter noterade att de tar hjälp av genAI applikationer för att underlätta kursadministration, översätta källmaterial, förtydliga instruktioner till examinationsuppgifter, eller för att generera exempel som kan användas inom ramen för föreläsningar. På frågan om vilka typer av generativa AI applikationer lärarna integrerar i sin undervisning (totalt 116 svar) representerade olika typer av textgenerering (24%) den vanligaste applikationstypen. Samtidigt svarade en majoritet (60%) att de i nuläget inte gör det (se figur 8).

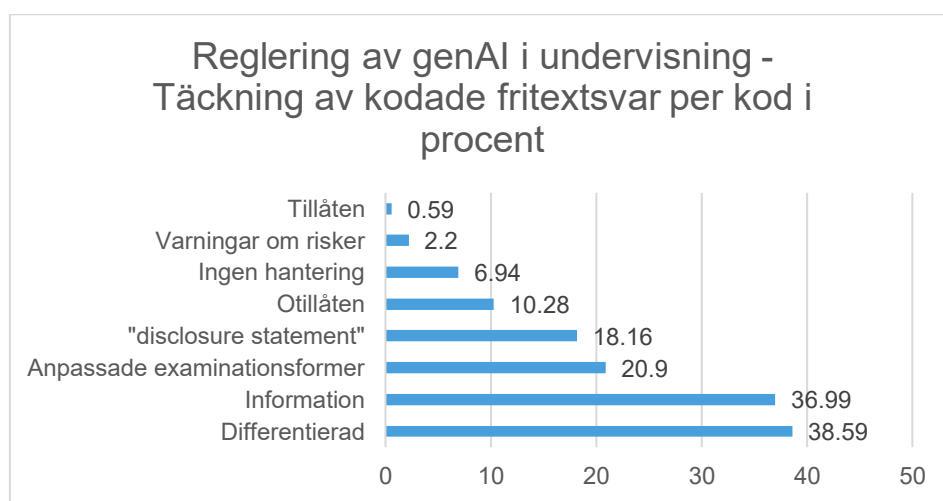


Figur 8 Typer av genAI applikationer i undervisning (n = 116)

Vissa lärare tydligen tolkade frågan om *hur* genAI integreras mer i relation till reglering av studenters användning av genAI inom ramen för undervisning på grund och avancerad nivå, och förklarade hur de samtalar med kursdeltagare om vilka användningsområden är tillåtna eller otillåtna samt vilka risker kan uppstå i samband med en allt för okritisk AI användning.

Lärarnas reglering av genAI applikationer i undervisning

Enkäten ombad respondenter i en öppen fråga att beskriva hur de hanterar och reglerar genAI i sina kurser. Frågan genererade totalt 88 fritextsvar varav 54 innehöll information. Dessa 54 svar analyserades av projektteamet genom induktiv kodning i NVivo 14 (for Windows). I materialet identifierades åtta relevanta koder som sammanfattade a) lärarnas huvudsakliga kurspolicier för att reglera genAI användning i undervisning, och b) olika sätt att hantera studenters användning eller icke-användning av applikationerna i olika undervisningsrelaterade sammanhang (figur 9).



Figur 9 Reglering av genAI applikationer i undervisning - Täckning av kodade fritextsvar per kod i procent (baserat på 54 fritext svar)

Ett fåtal respondenter på lärarenkäten (n=7) svarade att de inte aktivt hanterar eller reglementerar genAI användning i sina kurser. Andra lärares kurspolicier återspeglar Göteborgs universitetets rekommendationer om genAI hantering i undervisning på grund- och avancerad nivå ([GU, 2023](#)). Alla tre policyansatser i rekommendationsdokumentet – förbjuda, begränsa, tillåta – återfinns i lärarnas beskrivningar av lokala policier. Runt 39 procent (38,59%) av svaren klassades som "differentierade" där respondenter uppgav att de kombinerar olika tillvägagångssätt som, till exempel, att ge tydlig information om vilka användningsområden är tillåtna är otillåtna i olika examinationsuppgifter, att ha anpassat examinationsinstruktioner för att bättre kunna hantera studenters potentiell användning av genAI applikationer, eller varnar om möjliga risker (både i termer av disciplinära åtgärder eller negativa konsekvenser för studenters inläring).

Samtidigt bekräftade de deltagande lärarna i fokusgruppintervjun att lärare inte pratar särskilt mycket om genAI applikationer i utbildningen. Som en lärare uttryckte det:

Ibland, när man är upptagen och vill se till att studenterna får all viktig information vid kursstart, eller om man vill se till att man undervisar det som studenter behöver veta, då kan genAI policy eller regler eller *do's* och *don'ts* upplevs som mindre viktigt. Det är inte det som man vill kommunicera (Fokusgruppintervju - lärare, 2025)

De noterade att de hänvisar studenter till Canvasidan där information om genAI finns. I princip upplevde lärarna att genAI hanteras på samma sätt som plagiat på respektive institution, och detta var i för sig inte fel, eftersom de flesta studenterna inte plagierar. Fokusgruppdeltagarna trodde vidare att de studenter som skulle vända sig till genAI sannolikt var de som var svagare i sin kunskap och sina färdigheter. Även studenter som skämdes för sina frågor eller kanske skuldbelagda att de inte visste mer kom fram som ytterligare en anledning för att studenter skulle vända sig till genAI – återigen en situation som kan kopplas till avsaknad av kunskap och färdigheter. Tidsbrist och svårigheter med tidsplanering var en tredje anledning som deltagarna hade sett.

Flera respondenter på lärarenkäten noterade att de kräver så kallade "disclosure statements" av studenterna i samband med skriftliga examinationsuppgifter. Detta är ett förslag som lyfts fram inom ramen för olika AI-relaterade seminarier och workshop som PIL enheten erbjuder i samarbete med ASK.⁶ Enbart 6,9 procent av svaren tolkades som att lärare inte hanterar studenters användning av genAI inom ramen för sin undervisning. Detta tyder på att högskolepedagogiska diskussioner om effekterna av gen AI har gett en viss effekt i verksamheten.

Enbart 36 procent av respondenterna anser att deras regleringar av genAI är någorlunda effektiv (33%) eller väldigt effektiv (3%) för att förebygga fusk (figur 10). 39 procent av respondenterna uttryckte att de anser sina nuvarande AI-relaterade regleringar som "någorlunda ineffektiv" (20%) eller "väldigt ineffektiv" (19%).



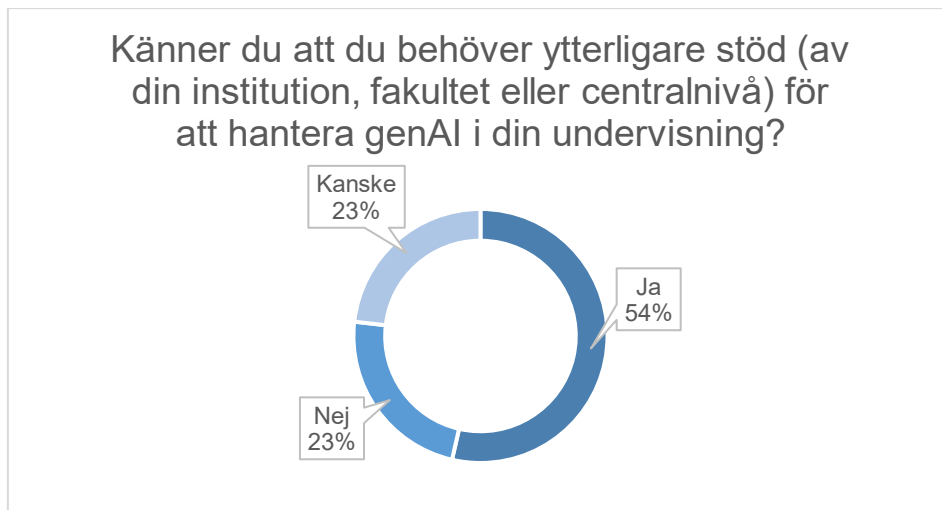
Figur 10 Hur effektivt anser du dina genAI regleringar att vara i att förebygga fusk? (i procent) (n =108)

Dessa reservationer gentemot nuvarande regleringars effektivitet återspeglades även i fokusgruppintervjun med undervisande personal. Frågan som lärare i fokusgruppintervjun diskuterade mest var examination: att det var svårt, om inte omöjligt, att upptäcka eller bevisa fusk med genAI. Fokusgruppdeltagarna berättade om studenter som de misstänkte hade använt genAI men de inte kunde göra något åt det eftersom studenterna inte erkände att genAI hade använts för att generera text. En lärare hade kollat studenters inlämningsuppgifter i en genAI applikation som designades för att upptäcka AI-relaterad fusk, men sedan bestod utmaningen att agera på resultaten som visade att en text hade sannolikt skrivits av eller med genAI.

Lärares behov av ytterligare stöd och vägledning

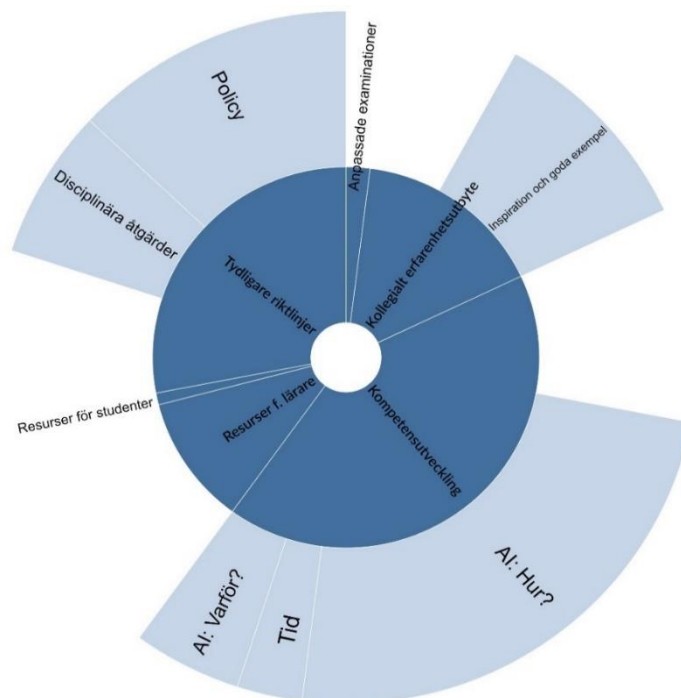
Mer än hälften (54%) av respondenterna på lärarenkäten svarade "ja" på frågan om de känner ett behov av ytterligare stöd från institutionen, fakulteten eller centralnivån för att bättre kunna hantera generativa AI applikationer i undervisningen (figur 11). Ytterligare 23 procent svarade "kanske" på samma fråga.

⁶ Se till exempel: <https://www.pil.gu.se/aktiviteter/seminarier/creating-a-course-policy-for-generative-ai>. Se till exempel: <https://www.pil.gu.se/aktiviteter/seminarier/creating-a-course-policy-for-generative-ai>



Figur 11 Behov av ytterligare stöd (i procent) (n=125).

I en öppen följdfråga fick lärarna möjlighet att specificera vilka typer av stöd de ser ett behov av. Frågan genererade totalt 64 giltiga fritextsvar som analyserades i en trestegsprocess. Först identifierades preliminära teman i materialet genom induktiv kodning i NVivo 14 (for Windows). I ett nästa steg genomfördes samma analys med hjälp av Microsoft Copilot, och upprepades en tredje gång manuellt i NVivo 14 i kvalitetssäkrings syfte. Figur 12 (se nedan) visar de övergripande teman som framkom i materialet.



Figur 12 Hierarkidiagram - behov av ytterligare stöd (n = 64)

Respondenterna ser ett behov av ytterligare stöd i huvudsak inom fyra områden som överlappar varandra: 1) tydligare riktlinjer, 2) kompetensutveckling, 3) resurser för lärare, och 4) möjligheter för kollegialt erfarenhetsutbyte mellan undervisande personal.⁷

⁷ I en mindre omfattning efterfrågades även 5) resurser för studenter och stöd för att anpassa examinationer och examinationsformer i en värld där generativa AI applikationer har blivit en del av vardagen som universitetslärare.

Inom kategorin *tydligare riktlinjer* uttryckte vissa respondenter ett starkt behov av policyer för att bättre kunna hantera och reglera studenters användning av genAI applikationer. Här fanns det vissa som uttryckte önskemål om mer guidning och vägledning från centralnivå, där det i nuläget finns ett antal vägledande rekommendationer (som diskuterades ovan). Andra respondenter önskade mer lokala riktlinjer, dvs. en policy på institutionsnivå. En lärare svarade till exempel att det behövs:

en generell skrivning om hur vi ska använda AI i undervisningen på institutionen, dvs en bearbetning av GUs centrala regler (ID # L039).

Andra respondenter varnade att för allmänt eller generellt formulerade regler kanske inte skulle ta hänsyn till enskilda kursers behov:

Vi behöver inte strikta, oinformerade regleringar, men den nuvarande laissez-faire-approachen är inte till hjälp för vare sig mindre kunniga lärare eller mer kompetenta kollegor. Några känner sig vilse, kämpande med grundlösa rädslor och misstankar, medan andra känner sig supporterade när de snabbt navigerar in i detta nya område. Klar vägledning och ibland standardiserade modeller är nödvändiga för oss alla (ID #L102).

I detta sammanhang lyftes även "mallar för att skapa och kommunicera kursregler" (ID #L071) som ytterligare ett förslag som skulle kunna hjälpa undervisande personal att bättre hantera utveckling av genAI applikationer i högre utbildning.

Vissa respondenter lyfte ett behov av stöd i relation till *disciplinära åtgärder* ifall studenter blir misstänkta för att ha använt genAI på ett otillåtet sätt. Här efterfrågades bland annat tydligare rutiner för att upptäcka AI användning i studenters inlämnade texter samt stöd i hanteringen av uppdagade fall. En respondent föreslog till exempel att institutioner skulle utse:

en plagiatsansvarig på institutionen som skulle kunna hålla ihop dessa frågor och skaffa sig särskild kunskap om hur vi kan jobba med att förhindra plagiat och jobba mer med att utveckla studenternas eget skrivande (ID #L039)

Nästan hälften av alla fritextkommentarer klassades som relaterade till *kompetensutveckling* som den främsta kategorin av identifierade stödbehov. Här handlade kommentarerna om ett behov av *tid*, som då gäller både tid för att sätta in sig i materien och att bekanta sig med de nya applikationerna, men även tid för att justera och revidera kursplaner och examinationsuppgifter för att bättre kunna hantera studenters användning av genAI applikationer i undervisning.

Sedan kretsade kompetensutvecklingsrelaterade kommentarer antingen om frågorna *varför* AI borde (inte) integreras eller *hur* AI borde integreras. I detta sammanhang funderade lärarrespondenter till exempel på frågor som:

Hur AI skulle kunna användas på ett positivt sätt, publikationer om hur det kan stödja studenters lärande, och även hur man vet när man INTE ska använda det (ID #L096).

Med andra ord efterfrågar respondenten högskolepedagogiska och vetenskapliga grunder för att fatta beslut om hur och när genAI möjligtvis kan integreras i undervisning så att integreringen främjar måluppfyllelse och färdighetsutveckling i stället för att underminera den. I detta sammanhang kommenterade en respondent att det finns ett behov av att:

Lärande om det finns sätt att använda AI för att främja lärande och om ja vilka strategier är genomförbara och fördelaktiga för studenter och hur man använder dem (ID #L018).

En annan lärare svarade att hen hade ett generellt negativt förhållningssätt till genAI men samtidigt saknar relevant kunskap. Hen svarade:

Jag vet väldigt lite om AI och studentarbeten, [eller] hur man använder det i mitt eget arbete. Jag har en stark känsla av att det är fusk och omoraliskt. Även om jag känner folk som skapar sina föreläsningar via AI, är det detta jag också borde göra? (ID #L021).

Relaterad till önskan om kompetensutveckling fanns även flera respondenter som såg ett behov av att skapa olika forum för kollegialt erfarenhetsutbyte, för att utbyta goda exempel eller att bolla idéer. Andra lärare eftertraktade *resurser för undervisande personal* behövs som kan bemöta behov av fördjupad kunskap, vägledning och högskolepedagogiska argument för eller emot integration av genAI verktyg i undervisningen. Hen svarade att:

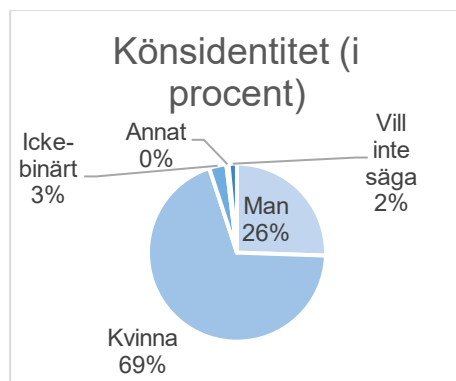
I stället för att lämnas ensam i att utforma allt så skulle jag vilja ha stöd med exempel: hur man kan skriva, "do's and dont's" osv. Jag hade gärna också lärt mig mer om genAI - hur det kan användas, både för egen del men också hur studenter skulle kunna använda för att veta om jag ska ange det som exempel på antingen tillåtet eller otillåtet (ID #L027).

Även i den kompletterande fokusgruppintervjun med universitetslärare lyftes behovet av bredare kompetensutvecklingsinsatser. En fundering som uttrycktes när enkätresultaten diskuterades var att det kan vara önskvärd att ha bredare samtal om genAI i högre utbildning. I detta sammanhang påpekade lärare att akademien inte riktigt var beredd på att hantera genAI. En berättade att sin institution hade haft ett seminarium om genAI i utbildning på grund- och avancerad nivå, vilket var bra, men långt ifrån det som behövdes. Den andra läraren höll med och sade att problemet var den rasanata utvecklingstakten av olika genAI applikationer. Detta kräver regelbundna diskussioner och inte ett beslut som ska gälla framåt.

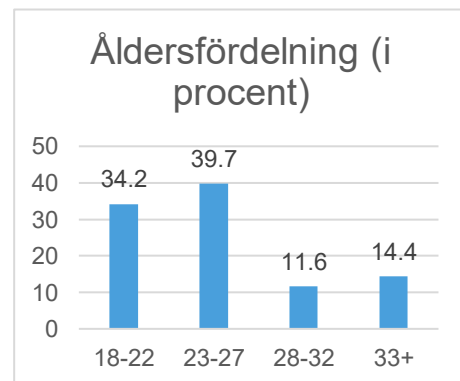
Sammanfattningsvis ser lärare vid SAMFAK ser ett behov av ytterligare stöd för att integrera AI i undervisningen. Nästan hälften av kommentarerna rör behovet av kompetensutveckling, särskilt frågor om hur och/eller varför AI ska integreras i undervisningen, med tydliga önskemål om fördjupade vetenskapliga och högskolepedagogiska kunskaper samt forum för kollegialt erfarenhetsutbyte.

Studentperspektivet

541 individer svarade på studentenkäten om användning av genAI applikationer i sina kurser och läraaktiviteter. Vi redovisar ett antal socio-demografiska faktorer som kännetecknar respondenterna och diskuterar sedan respondenternas kunskap om, förhållningssätt till och användning av genAI.



Figur 13 Könsidentitet - studenter (n = 541)

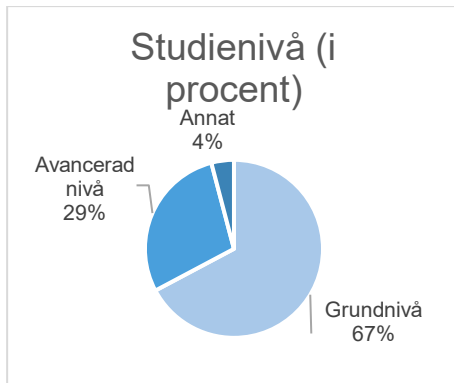


Figur 14 Åldersfördelning per åldersgrupp - studenter (n = 541)

Totalt 69 procent av respondenterna identifierade sig själva som kvinnor, och 26 procent som män (figur 13). Fördelningen skiljer sig bara marginellt från data om könsfördelningen av programnybörjare vid SAMFAK under tidsperioden från 2021 till 2024.⁸ Även åldersfördelningen av respondenterna återspeglar den övergripande fördelningen inom SAMFAKs institutioner någorlunda väl. Nästan 74 procent av respondenterna är mellan 18 och 27 år gamla (figur 14), vilket ligger i linje med en medelålder på 24,95 år för programnybörjare i perioden från 2021 till 2024.⁹

⁸ Enligt information hämtat från datalagret var 27,4 procent av programnybörjare vid samhällsvetenskapliga fakulteten i perioden mellan 2021 och 2024 män och 72,6 procent kvinnor.

⁹ Informationen om genomsnittsålder för programnybörjare hämtades från datalagret.

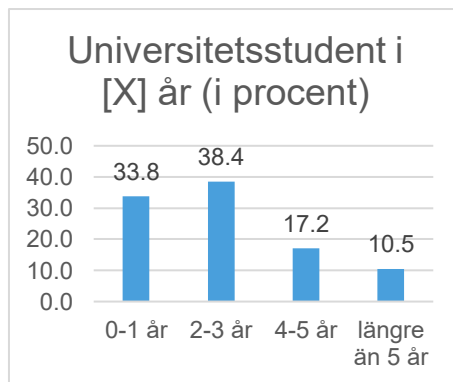


Figur 15 Studienivå - grund- vs. avancerad nivå (n = 541)



Figur 16 Program eller fristående kurs (n=541)

Två tredjedelar (67%) av respondenterna läste kurser eller program på grundnivå, medan 29 procent angav att de studerade på avancerad nivå. Ett antal respondenter (4%) svarade "annat" och angav att de pluggade till exempel nivåövergripande kurser (som t.ex. Psykologprogrammet), "grundkurser" eller "fristående kurser" (figur 15). En överväldigande majoritet av respondenter (87,6%) läser program i stället för fristående kurser (figur 16). Cirka 72 procent av respondenterna svarade att de hade varit student mellan noll och ett år (33,8%) eller mellan två och tre år (38,4%) (figur 17). Sammansättningen överensstämmer väl med studentpopulationens sammansättning vid samhällsvetenskapliga fakulteten.

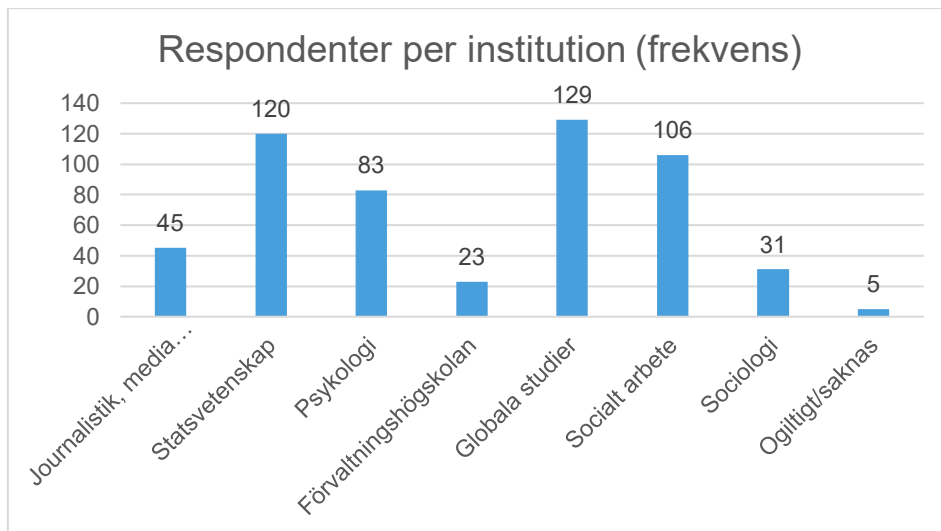


Figur 17 Antal år som student vid GU (n=541)

Respondenternas fördelning per institution (figur 18) avviker delvis från studentgruppens sammansättning vid SAMFAK. Andelen studenter från institutionen för journalistik, media och kommunikation (JMG) (8,3% av respondenter, 8,8% av SAMFAK HST), och institutionen för psykologi (15,3% procent av respondenter, 16,5% av SAMFAK HST) återspeglar fördelningen av helårsstudieplatser (HST) väl. Andra institutioner är över- eller underrepresenterade: Institutionen för globala studier (IGS) är någorlunda överrepresenterad,¹⁰ medan Förvaltningshögskolan är någorlunda underrepresenterad.¹¹

¹⁰ IGS studenter representerar 23,8 procent av respondenterna i enkäten, men institutionens HST uppdrag uppgår till 15,7 procent av fakultetens totala HST uppdrag på 5233 HST för 2024.

¹¹ Studenter från förvaltningshögskolan representerar 4,3 procent av respondenterna i enkäten, men institutionens HST uppdrag omfattar 10,6 procent av fakultetens totala HST uppdrag på 5233 HST för 2024.

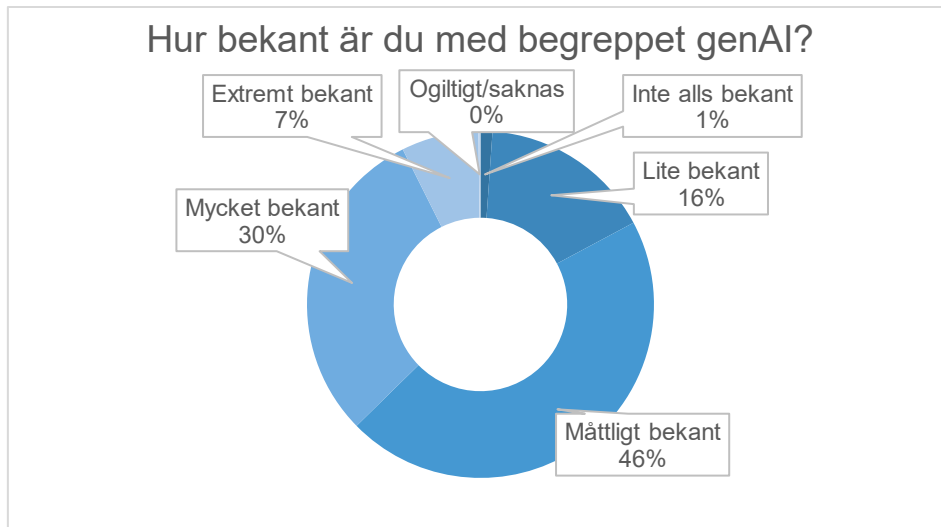


Figur 18 Fördelning av respondenter per institution (n = 541)

Bortsett från mindre avvikelser i svarsfördelningen per institution verkar respondenterna återspegla studentgruppens sammansättning vid samhällsvetenskapliga fakulteten relativt väl.

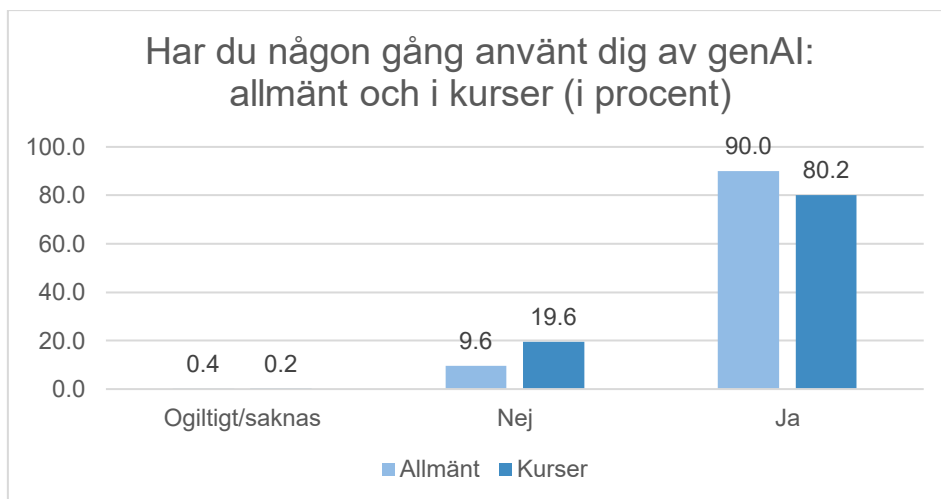
Studenters användning av genAI applikationer i sina studier

På frågan "hur bekant är du med begreppet genAI?" svarade 37 procent av respondenterna att de antingen var mycket bekanta (30%) eller till och med extremt bekanta (7%) med begreppet (figur 19). Nästan hälften av respondenterna (46%) svarade att de var måttligt bekanta med genAI som begrepp. Bara en procent av respondenterna (motsvarande: sex individer) noterade att de inte alls var bekanta med begreppet; men även två av dessa sex svarade vidare i en av de öppna frågorna att de hade använt applikationen ChatGPT någon gång inom ramen för sin utbildning.



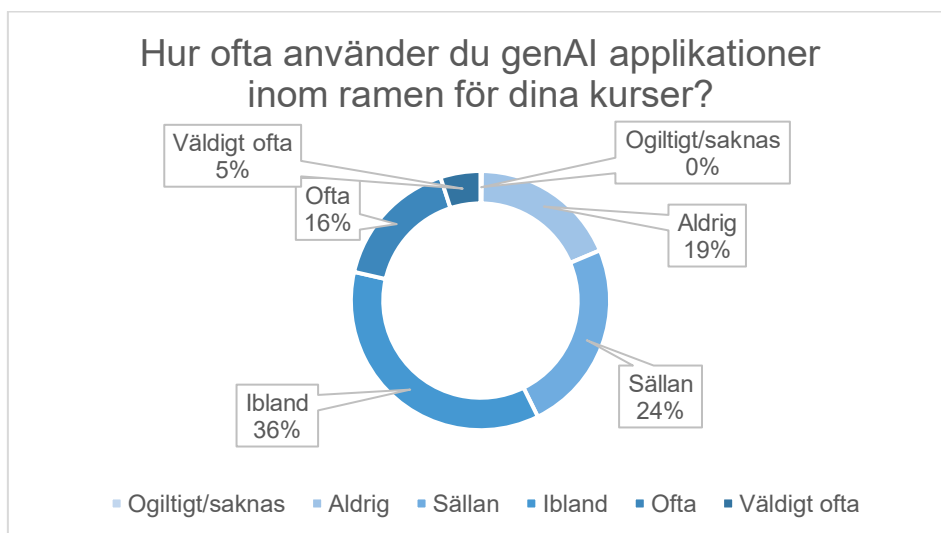
Figur 19 "Hur bekant är du med begreppet genAI?" (n = 541)

Att vara bekant med ett begrepp som generativ AI betyder inte nödvändigtvis att applikationer som bygger på tekniken används i praktiken. Men, i detta fall visar enkätresultaten att en överväldigande majoritet av studenterna, 90 procent, har använt sig någon gång av genAI applikationer. Siffran för AI-användning inom ramen för kurser var lite lägre, motsvarande 80,2 procent av respondenterna (figur 20).



Figur 20 Användning av genAI applikationer allmänt och inom ramen för kurser (n=541)

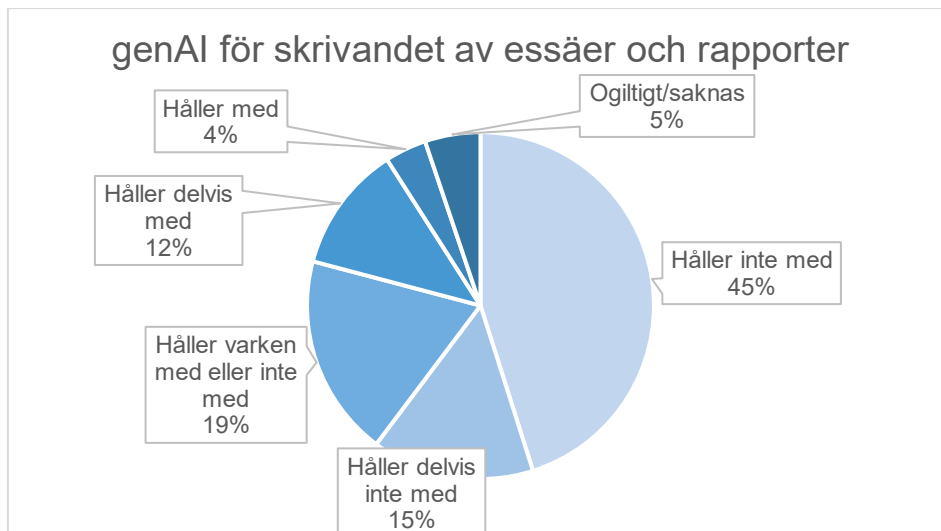
I en följdfråga ombads respondenterna att uppskatta hur ofta de använder sig av applikationerna inom ramen för sina kurser. Här svarade 19% av respondenterna (figur 21) att de "aldrig" använder sig av genAI i sammanhanget – ett resultat som överensstämmer väl med svaren på föregående fråga.



Figur 21 Hur ofta använder du genAI applikationer inom ramen för dina kurser? (n=541)

Mer än en tredjedel av respondenterna (36%) svarade att de använder sig av AI applikationer "ibland." Lite mer av en femtedel av studenterna (21%) noterade att de använder verktygen "ofta" (16%) eller "väldigt ofta" (5%) inom ramen för sina kurser (figur 21). Detta är särskilt relevant i relation till faktumet att många högskolepedagogiska diskussioner på institutions- och fakultetsnivå om studenters användning av genAI applikationer har kretsat kring AI som en utmaning för skriftliga examinationsuppgifter.¹²

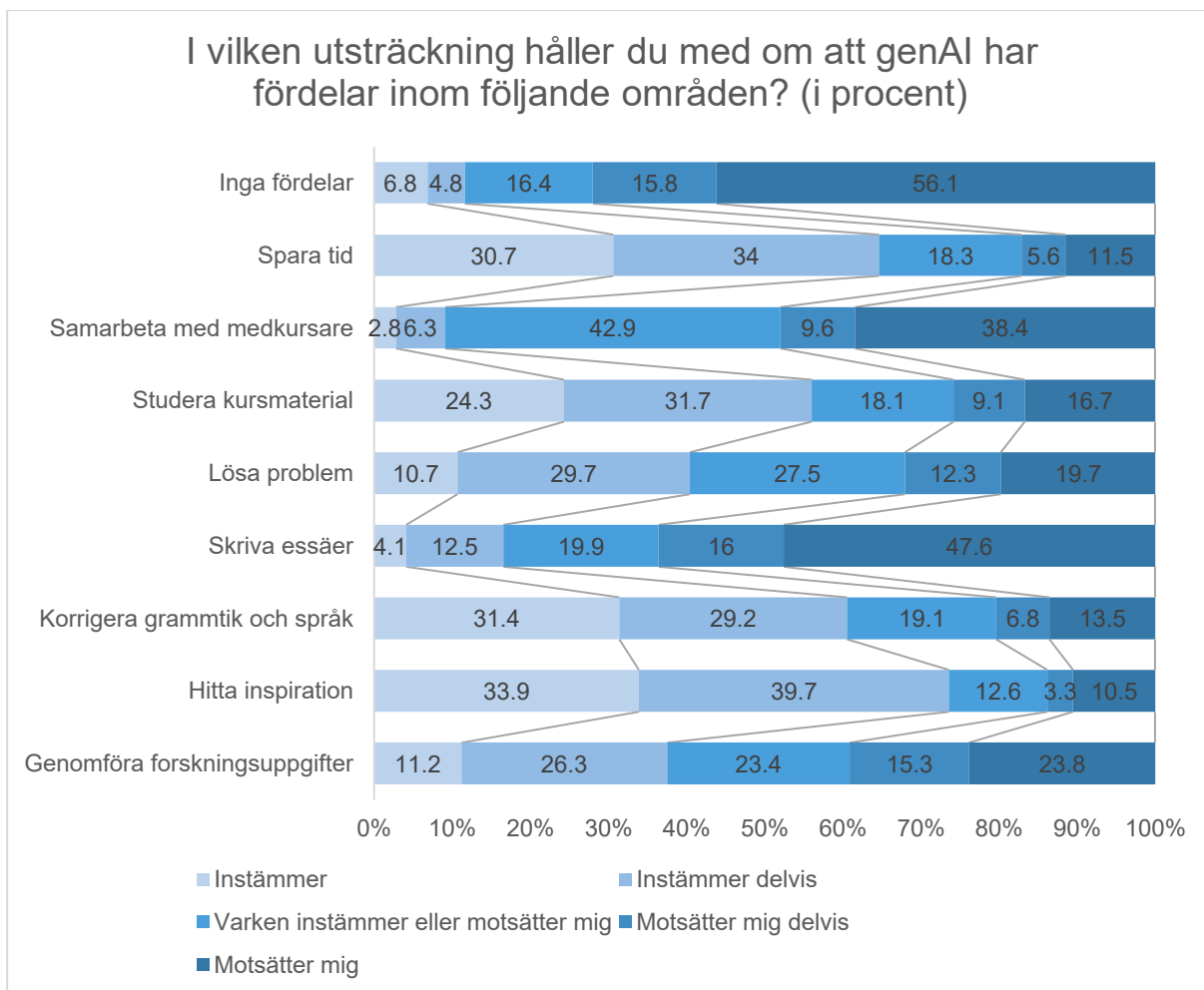
¹² För att ge ett exempel: SAMFAKs senaste två årliga kvalitetsseminarier (2023, 2024) fokuserade åtminstone till en viss del på generativa AI applikationer som en utmaning för (rättssäker) examination (författarnas anteckningar, 2023; 2024).



Figur 22 Fördelar med genAI användning för skrivandet av essäer och rapporter (n = 541)

Givet att mer än hälften (52%) av respondenterna noterade att de använder sig av genAI applikationer "ibland" eller oftare inom ramen för sina utbildningar, och att ett första fall av otillåten AI användning i en digital salstentamen upptäcktes under höstterminen 2024 vid GU ([GU, 2024](#)) är frågan hur studenter ser på AI inom ramen för sitt akademiskt skrivande högst relevant. På frågan i vilken grad studenter håller med om att det finns fördelar med genAI användning för att skriva essäer och rapporter (figur 22) visar svaren att majoriteten av respondenterna (60%) "inte håller med" (45%) eller "håller delvis inte med" (15%). Enbart 16 procent av respondenterna svarade att de "håller delvis med" (12%) eller "håller med" (4%).

Inom ramen för samma frågebatteri ombads respondenterna att ta ställning till sitt förhållningssätt till och uppfattade fördelar av genAI användning i ett antal studierelaterade områden (figur 23). Utöver den ovannämnda skepticismen angående akademiskt skrivandet såg deltagarna få fördelar med eller var någorlunda kritiska till att använda sig av AI för att, till exempel, genomföra forskningsuppgifter och/eller att samarbeta med medstudenter i olika sammanhang.



Figur 23 I vilken utsträckning håller du med om att genAI har fördelar inom följande områden? (n= 541)

I en öppen följdfråga ombads respondenterna att även reflektera över andra sätt som genAI möjligtvis kunde påverka deras lärprocesser. Frågan genererade totalt 189 individuella svar som varierade både i omfattning och förhållningssätt till genAI. Samtidigt återspeglade många av svaren det differentierade synsättet som nämndes ovan. En student svarade till exempel att:

[jag] tycker inte att AI ska göra uppgifterna. Tycker däremot det kan vara ett bra stöd och bollplank (ID #S354).

Även deltagarna i studentfokusgrupperna betonade att de ville lära sig. Det skiljde sig dock åt hur detta mål påverkade studenters inställning till användandet av genAI. Ett par stycken noterade att de inte använder genAI alls eftersom de upplevde applikationerna som något som gör arbete som man själv måste göra för att kunna lära sig. Andra berättade att de var osäkra på var gränsen till fusk gick och då avstod från att använda dem, ibland även om de undrade om genAI skulle vara till hjälp. Andra studenter i fokusgruppintervjuerna betonade att de använder genAI eftersom de ville lära sig effektivt. Vissa arbetsuppgifter, till exempel att läsa texter, inte upplevdes som inlärning på samma sätt som andra uppgifter, som till exempel skrivandet. De flesta studenter noterade att de försökte hitta "rätt balans" med användandet av genAI: att genAI stödjer men inte stolpar. De gav flera exempel på hur genAI kunde användas som ett stöd. Den skulle kunna föreslå litteratur att titta på eller utveckla exemplariska av forskningsfrågor. Andra saker som den kom till nytta för var att utvärdera sitt eget skrivande och göra förbättringar i en text. Flera studenter tyckte att just detta var ett bra sätt att använda genAI och ganska likt funktioner som redan fanns i olika skrivprogram såsom grammatik och rättstavning. I detta sammanhang reflekterade en student på sitt eget skrivande:

Jag hamnar väldigt ofta lite över eller mycket över [ordgränsen]. Då ber jag ChatGPT att, då jag har skrivit det här stycket och jag tycker att det är lite "wordy" liksom. Kan du bara, minska antalet ord men utan att ändra innebörden? Och så helt plötsligt, då kan jag ge den mindre space så här

'Det är 500 ord, jag vill att det blir 340 i stället'. Då bara 'Ja, här har du 340 ord'. Och det är ju liksom...Det gör det ju helt fenomenalt (Fokusgrupp – studenter, 2025).

Samtidigt såg studenterna fördelar i flera andra områden än bara korrigerings av språk och rättstavning. "Att hitta inspiration," att "lösa problem" eller för att "studera kursmaterial" nämndes som möjliga användningsområden i studentenkäten. En respondent formulerade sig så här:

Jag tror att AI är ett mycket användbart verktyg för lärande, så länge man vidtar åtgärder för att hindra det från att lära för dig. Om det används som en "pocket teacher" som pekar ut områden som behöver förbättras och undviker att ge svar, kan det förbättra inlärningsprocessen (ID #S132).

Samtidigt såg studenterna fördelar i ett antal andra områden som korrigerings av språk och rättstavning, "att hitta inspiration," att "lösa problem" eller för att "studera kursmaterial." Respondenten utvecklade sitt resonemang vidare och påpekade att:

Böcker har tyvärr visat sig ge otillräckliga/oklara exempel för svårare ämnen. För att förstå abstrakta ämnen och deras relation, tillämpning och implikation har AI varit ett 10 gånger bättre alternativ än böckerna. Jag vet inte om det säger något om tillgängligheten av kamrater att prata med om svåra ämnen eller kvaliteten på seminarierna, men definitivt har AI varit en livräddare när det gäller att diskutera ämnen för att få djupare insikt. (ID #S132).

Idén om genAI som någon slags *pocket teacher* (ID #S132), som ett verktyg för att bolla idéer, särskilt i situationer där man kanske inte har en annan student som kan uppfylla samma funktion återfanns i ett flertal av enkätsvaren och även fokusgruppintervjuerna:

Vi har inte så många möjligheter att brainstorm:a eller utbyta idéer tillsammans inom kurserna, bristen på detta har fått mig att använda AI för detta, för att utveckla och kritiskt granska mina egna idéer (ID #S035).

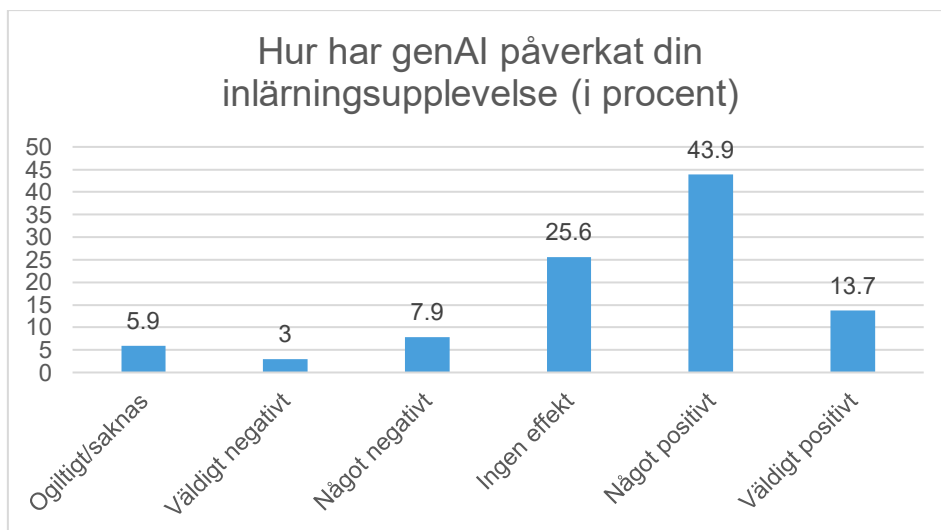
I en av fokusgrupperna, förklarade en student att hen valde att *prata* med genAI "för att du slipper prata med andra studenter om deras uppfattning av en artikel." Hen utvecklade sitt resonemang vidare:

För att om de uppfattar den på ett annat sätt än vad du har, då är det som två åsikter som står mot varandra. Frågar jag ChatGPT, vad handlar den här artikeln om? Så får jag en objektiv sammanfattning som inte går att tolka på något annat sätt. Jag kan inte säga till ChatGPT att "jag tycker att det var fel. Det handlar inte om artiklarna." Utan att ChatGPT säger att det här handlar om artiklarna. Punkt. Så absolut, jag tror att den gör så att man inte behöver prata med andra studenter om litteratur längre. För att du kan bara fråga ChatGPT. Det tror jag jättemycket (Fokusgrupp – studenter, 2025).

Flera studenter i olika fokusgrupper berättade att de vände sig till genAI för att undvika se ut dum eller att undvika lyfta ett kontroversiellt ämne. Vissa deltagare pratade om en "skuld känsla" när man upplevde att ens fråga var "för grundläggande". I dessa fall valde man helst att ställa frågan till genAI för att undvika se ut "löjligt", bli generad eller "bedömd" av klasskamraterna. Att prata med genAI upplevdes som "mycket lättare". En student summerade, "Man vill inte göra något som ser ut dåligt. Då är det lättare att söka, ChatGPT eller Google eller något, eftersom den bedömer en inte." I detta sammanhang berättade vissa studenter även att man vände sig till genAI applikationer eftersom man inte hade någon annan att prata med. En student i fokusgruppen noterade, till exempel, att "Ja jag har ju inga kompisar i klassen som jag kan prata med, som jag kan bolla lite med [...]. Men jag skulle ju inte gå till någon annan som jag kanske inte känna lika bra. Man är nästan lite rädd för att engagera sig med andra studenter." En annan student berättade att:

Jag flyttade hit för att studera och jag känner liksom en person i min kurs. Och det är svårt. Jag tror inte att det är eftersom jag har AI att jag inte vill umgås med folk, det är tvärtom. Att jag inte har sociala kontakter och då blir AI en lösning. Men det är inte bättre (Fokusgrupp – studenter, 2025).

GenAI ansågs också som ett hjälpmedel för inläring bland studenter som skulle vilja ha mer stöd i att förklara begrepp, teori och litteratur. Som en student uttryckte det, "Liksom, jag vet vad begreppet är, det är bara att jag behöver en kort påminnelse om hur det funkar". I andra fall handlade det om ett behov av stöd, och lärare som inte var tillgängliga. En annan student berättade att "jag inte skulle få hjälp av lärare att förstå en artikel. Det har aldrig hänt att en lärare faktiskt försöker förklara exakt vad det står i en artikel." I en annan fokusgrupp noterade en student att, "Hade det varit så att, låt oss säga att du är min lärare [namn], hade du varit tillgänglig 24/7 så hade jag inte behövt AI. Men du är ju också en människa. Du har ju dina begränsningar. Det har inte AI." För några studenter hängde frågan ihop med när de behövde få stöd, till exempel sent på kvällen eller med en tidsfrist som gjorde att man inte kunde vänta på ett svar.



Figur 24 "Hur har genAI påverkat din inlärningsupplevelse" (n = 541)

Över lag bedömde en majoritet av respondenterna (47,6%) effekten av genAI på lärprocesser som "något positivt" (43,9%) eller "våldigt positivt" (13,7%). Enbart 11 procent av respondenterna rapporterade "något negativa" eller "våldigt negativa" effekter (figur 24). Flera studenter uttryckte en viss rädsla att AI skulle kunna resultera i lägre engagemang för kursinnehållet eller en mer allmän "lathet." Respondent #186 kan anses som ett typexempel på denna typ av kommentar. Hen bedömde effekterna som:

negativt genom att göra mig lite lat. Det är "för lätt" att få hjälp i stället för att hitta svaren själv. Men det är utmärkt på att hitta stavfel, så jag försöker begränsa min användning till det (ID #S186).

En annan student påpekade att:

Som jag skrev i mitt tidigare svar, tror jag att AI tar bort möjligheter att lära sig. Jag har sett klasskamrater använda det för att skriva uppsatser och det gör bara deras text extremt robotisk och utan personlig stil. Det är också sorgligt att se hur beroende studenter har blivit av AI... De begränsar sitt eget lärande. (ID #S031)

De potentiellt negativa konsekvenserna för lärprocesser och färdighetsutveckling var ett återkommande tema bland flera respondenter. Utöver att använda sig av genAI applikationer för att korrigera rättstavning eller grammatiska fel, verkar en växande andel av studenter använda sig av generativ AI för att "läsa" kurslitteraturen (figur 12). I detta sammanhang var verktygen [ChatPDF](#) och [NotebookLM](#) de som nämndes oftast av studenterna i frågan om vilka applikationer de använder (inom ramen för sina studier). En respondent beskrev denna typ av applikation som ett:

[j]ättebra verktyg för att sammanfatta och förstå svåra texter på ett djupare och bredare plan! (ID #S099).

Samtidigt påpekade respondenter hur dessa verktyg lätt kan bli en genväg till ett fördjupat engagemang med litteraturen. Respondent #S166 framhöll, till exempel att.

Uppmärksamhetsspannet är definitivt kortare. Om en artikel tar för lång tid att läsa ber jag AI om en sammanfattning i stället (ID #S166).

Enligt en annan student, liknade genAI "en tjuv" eller något som gjorde att studenter, utan att vara medvetna om det, "plockade bort sitt eget lärande". En annan student reflekterade,

När jag använder den för att sammanfatta något som jag ska lära mig, jag vet inte vad det är som jag lär mig. Jag vet inte vad jag ska få ut ur texten, den bara finns och jag ska göra något med den information [...] Och, du vet, om man inte vet vad det är man behöver veta, genAI kommer inte ge dig rätt steg eller rätt svar (Fokusgrupp – studenter, 2025).

Ett återkommande sätt att prata om genAI bland studenter var som "genväg". Studenterna uppgav att de upplevde mycket tidspress och genAI var ett sätt att göra något snabbt. Till exempel, en student reflekterade att "alla som jag vet använder den, liksom genAI podcast. De säger att det handlar om att de vill göra det snabbt. Det tar för mycket tid att läsa." En annan student bekräftade att ibland "vi har

inte så mycket tid. Och då kommer genAI till nytta. Det är inte att man gillar den bättre, det handlar om tidsbrist.” I en annan fokusgrupp berättade en student,

Jag upplever oftast att det är en tidsbrist. Egentligen. Som du sa innan, att ha sex artiklar man ska läsa på två dagar. Det är inte alltid så att man hinner ta sig igenom alla dem inom tiden. Just för att det kanske är svårt att sätta sig i en artikel. Man kan läsa en - tre artiklar och det är inga koncept och då kommer man till en fjärde och den är jättekunnig. Man fattar ingenting. Det är där tycker jag som problemet ligger just, att det är tidsbrist (Fokusgrupp – studenter, 2025).

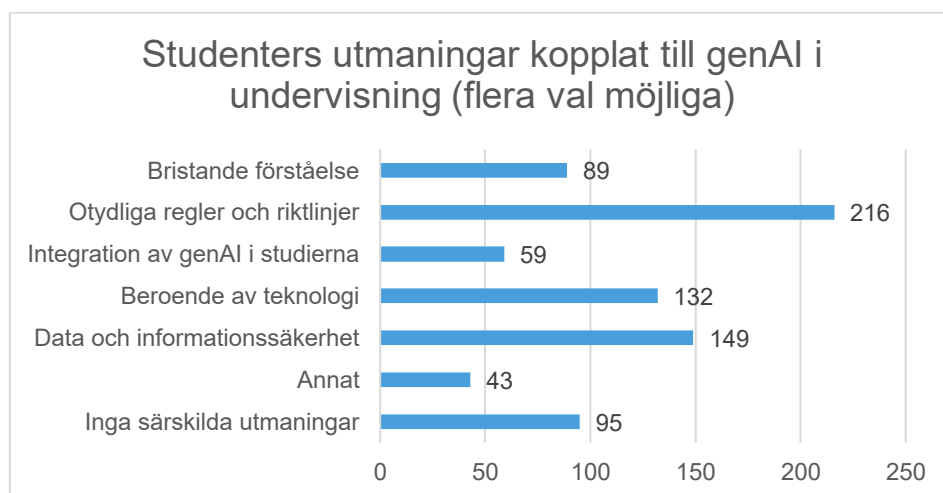
Studenten som satt bredvid nickade och lade till, ”Det känns ju bara effektivt på något sätt. Varför ska man sitta och bläddra igenom en jäkla massa artiklar som man kanske inte heller förstår helt och hållet, men man kan få AI att sammanfatta och få en tydlig bild av det som artiklarna säger.” I en annan fokusgrupp reflekterade en student att hela samhället hade blivit snabbare, att ingen gjorde saker som tog tid längre. Hen sade:

Så när vi har ett gruppprojekt, till exempel, och vi skulle behöva tänka tillbaka och lyfta det som vi redan vet och fundera på hur man skulle kunna tillämpa den och omvandla den till den här nya grejen – det tar för mycket energi. Processen går för långsamt (Fokusgrupp – studenter, 2025).

Både studentenkäten och fokusgrupperna visade tydligt att studenter vid SAMFAK använder sig av generativ AI, men inte alltid på det sättet som har länge dominerat högskolepedagogiska diskussioner. Samtidigt finns det vissa risker att beakta. Studenter oroar sig för att användning av genAI applikationer kan leda till minskat engagemang för kursinnehållet och en tendens till "lathet" när hjälp är allt för lättillgänglig. Trots dessa farhågor upplever en majoritet av studenterna AI:s inverkan på lärandet som positiv.

Studenters behov av ytterligare stöd och vägledning

En fråga om vilka utmaningar studenterna upplevde i samband med användning av genAI (figur 25) visade att många ansåg att regler och riktlinjer är otydliga. I enkätundersökningen funderade 132 studentrespondenter på ett teknikberoende inom ramen sina studier. Även farhågor kring data- och informationssäkerhet nämndes ofta (149 respondenter). Med andra ord, det finns en viss oro bland studenter kring sin användning av genAI, och många önskar mer och tydligare vägledning.



Figur 25 Studenters utmaningar kopplade till användning av genAI i undervisning (flera val möjliga)

95 studentrespondenter (flera val var möjliga) svarade att de inte såg några särskilda utmaningar eller risker kopplade till användning av genAI inom ramen för sin utbildning. Samtidigt lyftes ett antal frågor och ämnen som tydligt tyder på ett behov av ytterligare stöd och vägledning. Totalt 216 respondenter uttryckte att de upplever otydliga regler och riktlinjer kring genAI som en utmaning. En student svarade till exempel att:

det är oklart vad universitetets policy eller inställning till AI är. Det skulle vara hjälpsamt att veta hur, när och vad som är tillåtet (ID #S310).

Samtidigt rapporterade de flesta fokusgrupp deltagare att det fanns en genAI policy i kurserna de hade tagit. De pekade på kursplanen eller Canvas som platserna där de fanns. Vissa sade att lärarna hade "nämnt" att det fanns en policy eller förklarade kursens genAI policy under en kursintroduktion eller tidigt

i kursen. I stort upplevde studenterna att den vanligaste policyn var att förbjuda användning av genAI applikationer för att skriva texter. Till exempel, en student förklarade, "Det står att det är väldigt tydligt att man får inte använda AI för att skriva. Man måste skriva sin egen text." Enligt en annan student, har lärare "ju alltid sagt att 'använd inte generativ AI för uppgiften, det är förbjudet'." En student i en annan fokusgrupp noterade att genAI lyfts i samband med plagiat, att lärare berättade att "AI är plagiat, ni får inte använda den". Studenten som satt bredvid svarade, "Det är väldigt likt i mina kurser." En student sammanfattade:

Jag tänker, i stort sett alla kurser som jag har läst sedan jag har hört folk pratar om AI, så har det varit att man absolut inte får använda AI för att producera text. Och det har liksom alla som nämnt det sagt (Fokusgrupp – studenter, 2025).

Det var även en student som berättade att lärarna i sin kurs "inte skriver någonting i våra kursguider om AI. Alls." Denna student tyckte att anledningen var att kursen hade "bara salstentor" och då var genAI "inte så stort hot."

De flesta studenter som deltog i fokusgruppintervjuerna upplevde olika typer av "gråzoner" när det gäller genAI i kurser, nämligen användningsområden som lärare inte pratade om men där genAI möjligtvis skulle kunna användas. Till exempel, i sammanhanget där "man får inte använda genAI för att skriva texter" pratade en student om sina erfarenheter av en gråzon där genAI används för att revidera ett manus. Hen förklarade,

Man har skrivit en text själv som man sedan har bett AI omformulera eller förbättra. Men jag tror...och där har vi en grå zon. Har man bett AI generera text där då? Eller har jag skrivit texten själv? Man får inte använda AI för att generera text. Vissa kommer säga att jag har skrivit texten själv, jag har bara bett AI ändra på den. Andra kommer säga att det du har här är det som AI har skrivit liksom (Fokusgrupp – studenter, 2025).

I en annan fokusgrupp sade flera studenter att de höll med när en student påpekade att det fanns "otydliga gråzoner" i sina kurser där ingen pratade om möjligtvis lämpliga sätt att använda genAI applikationer. Studenten bredvid sade att hen hade samma synpunkt och förklarade,

Lärarna säger inget om det så vit jag vet, men studenter använder genAI för att sammanfatta texter som står på litteraturlistan [...] eller att producera en text bit, inte en hel text men delar, men detta är också inget som diskuteras i lärosalen (Fokusgrupp – studenter, 2025).

En student i en annan fokusgrupp berättade att lärare betonade att man inte får använda genAI för att skriva sina texter men "annan information" saknades, till exempel "vilka applikationer får användas och vilka användningsområden är acceptabla även om *gråa*." Studenten som satt bredvid nickade och sade,

Jag har liknande erfarenheter. Såklart finns det information om plagiat i kursplanen. Beträffande föreläsningar och introduktionen och så vidare, inget annat specificeras. Och sedan ser det olika ut i olika kurser. I vissa har det berättats att man får använda genAI för att förbättra språket. I vissa har inget om detta sagts. Då vet jag inte om jag får eller inte får – om jag får använda genAI för att läsa igenom en text eller att korrigera mig när jag skriver liksom (Fokusgrupp – studenter, 2025).

Denna osäkerhet kring vilka användningsområden är tillåtna, potentiellt problematiska eller till och med otillåtna kan även skapa känslor av orättvisa inom studentgruppen. En respondent på studentenkäten svarade, till exempel, att:

Jag tycker det är irriterande när jag ser så många studenter klara av olika uppgifter när jag vet att de använde AI för majoriteten av dem trots att det finns regler mot det (ID #S013).

Andra respondenter fokuserade mer på en upplevd stigmatisering av AI och användning av genAI applikationer och uttryckte en känsla av misstänksamhet eller brist på förtroende från undervisande personal. En respondent sade,

Det är viktigt att vi fortsätter att prata om AI och får bort stigma kring detta ämne, samt pratar om datasekretess och säkerhet (ID #S320).

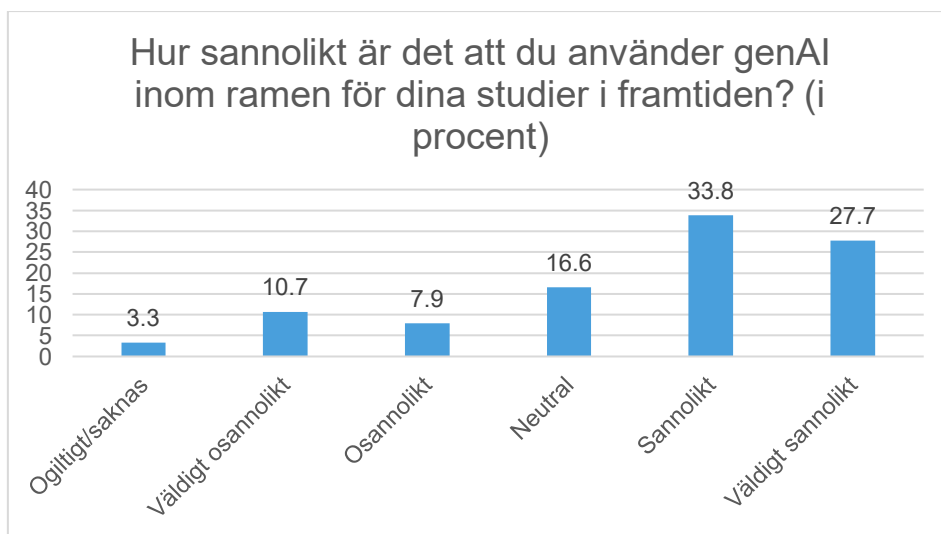
En annan respondent uttryckte liknande upplevelser och påpekade att:

Jag känner att det har tagits upp i ett ganska negativt ljus av all personal på skolan/universitetet som har pratat om det. Detta gjorde mig först tveksam till att använda det [genAI] och har orsakat en kvarvarande känsla av ångest kopplad till det. Fakulteten bör lära oss hur vi bäst kan använda det till vår fördel och hur vi kan använda det för att lära oss mer och effektivare (ID #S089)

Den här försiktiga hoppfulla attityden gentemot genAI applikationer, att de kan berika hellre än skada studenters inläring återfanns även i flera andra svar från studentrespondenterna. Till exempel respondent #48 noterade att:

Jag tror att generativ AI kommer att användas alltmer i akademiska studier som ett stödverktyg på olika sätt [...]. Jag tror att många människor, även om jag ännu inte är en av dem, redan använder och kommer att fortsätta att använda generativ AI i processer där de till exempel känner sig osäkra över strukturella eller allmänna tolkningar av ny information inom sina akademiska studier; eller när de inte tycker att tiden som spenderas på en viss aktivitet är värd arbetet när generativ AI kan hjälpa till att producera samma mängd arbete på några sekunder. Jag tror också att jag kommer att inse fler stödjande sätt att använda generativ AI när jag själv börjar använda det regelbundet. (ID #S048).

Denna positiva syn på användning av genAI applikationer – som ett stöd och verktyg för att främja inläring – återspeglas även i svaren på frågan "Hur sannolikt är det att du använder genAI inom ramen för dina studier i framtiden?" Här svarade en majoritet av studentrespondenterna (ca. 62%) att det är "sannolikt" (33,8%) eller "väldigt sannolikt" (27,7%) kommer använda genAI i sina studier i framtiden (figur 26).



Figur 26 Hur sannolikt är det att du använder genAI inom ramen för dina studier i framtiden (i procent) (n = 541)

Färre än en femtedel av studentrespondenter svarade att det är osannolikt (7,9%) eller "väldigt osannolikt" (10,7%) att de använder applikationerna i framtiden.

Även i fokusgruppintervjuerna framkom den här mer positiva synen på genAI användning inom ramen för studierna – särskilt i jämförelse till vad de upplevde som ett mer försiktig eller negativ förhållningssätt från lärarnas sida. Deltagarna lyfte ett antal olika förklaringsmodeller till lärares sätt att hantera genAI i utbildningen. Här såg studenterna okunskap, en "förlegad" syn på inläring och/eller till och med rädsla som de vanligaste orsakerna till det lärarnas syn på och hantering av genAI. En student berättade, till exempel, att hen trodde att lärares hantering av genAI byggde på rädsla. Enligt hen var lärare alldeles "för hårt" mot genAI eftersom "de inte förstår hur det funkar, och då blir det läskigt. För man är ju rädd för det man inte förstår." Hen fortsatt,

Om lärare skulle kunna använda den, lär sig hur den funkar, kanske även prata med studenterna om hur de använder den och i vilket syfte, så skulle de kunna ge oss råd om hur man använder den eller inte, och ge exempel av när den kommer till nytta, vad det är som är rätt, vad det är som är fel, i stället för att bara förbjuda den. Som att slå med en hammare (Fokusgrupp – studenter, 2025).

I en annan fokusgrupp uttryckte en student synpunkten att det kanske var mest okunskap som orsakade lärares upplevda negativ inställning till genAI. Hen noterade att

Jag har hört att lärare har svårt att känna igen AI, att veta vad är AI och vad inte är. De kanske behöver använda den lite mer då? Då är det inte så svårt (Fokusgrupp – studenter, 2025).

Några studenter trodde även att lärare kanske upplevde genAI som "ett hot" och då försökte kontrollera den. Till exempel, en student sade att lärare "får panik" att genAI kommer att ersätta dem. Som ett svar behandlade lärare genAI "som fusk". Men problemet är, som en annan student berättade, att

det känns ju oundvikligt att några eller flera studenter från en kurs kommer att använda AI. Då är det väl dumt att inte använda det verktyget på något sätt. Utan att helt försöka förbjuda dess användning (Fokusgrupp – studenter, 2025).

Några studenter upplevde att lärare bör, som en student sade, "*get with the program*." Till exempel, en annan student reflekterade, "det ju känns lite nästan förlegat kan jag tycka, att inte försöka inkorporera AI med ens kurser. Kanske uppmuntra, sammanställa hela artikeln. Sammanfatta forskningsmaterial som man ska lära sig och så vidare." I en annan fokusgrupp, en student uttryckte liknande synpunkter:

Det känns förlegat att försöka förbjuda det helt och hållet. Det är någonting som kommer, det är något som kommer växa. Fler och fler kommer använda det, det vet vi. I stället för att säga, tyvärr nej, säg vad vi får använda det till. Säg vad vi inte får använda det till (Fokusgrupp – studenter, 2025).

Även om det finns vissa likheter i studenters och lärares faktiska användning av genAI applikationer på individnivå, blir det tydligt att finns tydliga skillnader mellan studenters och lärares perspektiv på hur dessa applikationer är eller borde vara integrerade i kurser och utbildningar på grund- och avancerad nivå vid SAMFAK.

Sammanfattning och rekommendationer

Denna rapport är en sammanställning av de centrala resultaten av ett pedagogiskt utvecklingsprojekt som finansierades av SAMFAK under läsåret 2024/2025. Projektet syftade till att bättre förstå både studenters användning av generativa AI-applikationer inom ramen för sin utbildning och även lärares förståelse för, integrering i och reglering av applikationerna i sina kurser på grund- och avancerad nivå.

Studenter och lärare har olika erfarenheter av och åsikter om användningen av genAI applikationer i utbildningen. Cirka 80% av studentrespondenterna aktivt använder genAI i sina kurser, främst för att förstå kursmaterial snarare än för att skriva texter och/eller skriftliga examinationsuppgifter. Många studenter är medvetna om de potentiella negativa effekterna på deras akademiska skrivförmåga och uppgav att de därför undvika att använda genAI för skrivande. Studenter ser genAI applikationer som ett stöd för att lära sig, särskilt för att förstå komplexa ämnen eller att generera nya idéer. Samtidigt är de också oroade över att det kan leda till minskat engagemang med kursinnehållet.

Endast 20% av lärarna som svarade på enkätundersökningen berättar att de aktivt integrerar genAI applikationer i sina kurser. De som integrerar genAI använder teknologin för olika ändamål, inklusive kursdesign, förberedelse av studentinteraktioner och administrativa uppgifter. Respondenterna har varierade tillvägagångssätt för att reglera genAI-användning, med vissa som tillåter det, vissa som förbjuder det och andra som använder en kombination av ansatserna. Det finns en allmän oro för att nuvarande regleringar inte är tillräckligt effektiva för att förhindra eller förebygga fusk

Både studenter och lärare uttrycker ett behov av mer omfattande stöd och tydligare riktlinjer för att säkerställa ansvarsfull och effektiv användning av genAI i högre utbildning. Både studenter och lärare erkänner potentiella fördelar men är också medvetna om de utmaningar och risker som är förknippade med användning verktygen. Det finns ett starkt behov av bättre stöd och tydligare riktlinjer för att säkerställa ansvarsfull och effektiv användning av genAI i högre utbildning.

Anställda och studenter vid GU har tillgång till en basversion av Microsoft Copilot. Samtidigt visade studentenkäten att ChatGPT verkar vara den vanligaste applikationen/tjänsten som studenter använder. Att uppmuntra både studenter och undervisande personal att använda sig av applikationer (MS Copilot) som har upphandlats av universitetet är önskvärt. Detta handlar inte bara om data- och informationssäkerhet utan också om att förebygga ojämlikheter i studenters möjligheter till AI användning på grund av olika ekonomiska förutsättningar.

GenAI utvecklas i rasande takt. För att ligga i linje med universitetets digitaliseringsstrategi och regeringens "färdplan för Sverige" behövs resurser avsättas för ett systematiskt arbete med ansvarsfull och produktiv integrering av genAI i utbildning, med målsättning att främja studenters lärprocesser och framtida karriärer. Mer resurser för kompetensutveckling av undervisande personal skulle vidga perspektivet på genAI bortom den vanliga synen på AI som ett problem i relation till skriftliga examinationer. Lärare och även andra inom stödverksamheter (såsom studievägledare) behöver mer

kunskap om hur olika typer och användningsområden av AI kan påverka studenternas läroprocesser. Kommunikationen mellan kursansvariga lärare och studenter är av yttersta vikt. Detta handlar inte bara om att tydligt kommunicera regler och förväntningar, utan också om att meta-kommunicera vad och hur studenter ska lära sig inom ramen för olika kurser och program på grund- och avancerad nivå. Till stut rekommenderas en bredare och grundläggande diskussion om vilka färdigheter och kunskaper som kommer att vara relevanta för studenter, särskilt med tanke på deras kommande arbetsliv där AI sannolikt kommer att vara en del av vardagen.

Referenser

- AI kommissionen (2024). *AI kommissionens färdplan för Sverige*. Available at: <https://www.regeringen.se/contentassets/11431c781ff746b3b7a49312fa4de624/ai-kommissionens-fardplan-for-sverige.pdf> [last accessed: 2025-03-18].
- Goos, M., & Salomons, A. (2017). Measuring teaching quality in higher education: assessing selection bias in course evaluations. *Research in Higher Education*, 58, 341-364.
- Göteborgs Universitet (2023). *Vägledning för lärare om generativ AI i utbildningen*. Available at: <https://gunet.sharepoint.com/sites/sy-grp-pil-web/Delade%20dokument/Forms/AllItems.aspx?id=%2Fsites%2Fsy%2Dgrp%2Dpil%2Dweb%2FDelade%20dokument%2FRESURSER%2FAI%2Fvagledning%2Dai%2Epdf&parent=%2Fsites%2Fsy%2Dgrp%2Dpil%2Dweb%2FDelade%20dokument%2FRESURSER%2FAI&=true&ga=1>. [last accessed: 2025-03-18].
- Göteborgs Universitet (2024). *Vägledning vid användning av generativ AI i studierna*. Available at: https://studentportal.gu.se/dina-studier/rattigheter-och-skyldigheter/vagledning-vid-anvandning-av-generativ-ai-i-studierna?f_sn=1&i_gs=1. [last accessed: 2025-03-18].
- Göteborgs Universitet (2025) *Cheating during examinations*. Available at: https://studentportal.gu.se/en/your-studies/exams/cheating-during-examinations?f_sn=1&i_gs=1 [last accessed: 2025-05-02].
- Göteborgs Universitet (2024). *Färdriktning för digitalisering vid Göteborgs universitet 2025–2027*. Available at: <https://gunet.sharepoint.com/sites/k2-it-enheten/ArchiveDocuments/Forms/Alla dokument platt.aspx?id=%2Fsites%2Fk2%2Dit%2Denheten%2FArchiveDocuments%2F%C3%85tkomstr%C3%A4tt%20%20%2D%20GU%2FGU4677%2D499729115%2D352%2Epdf&parent=%2Fsites%2Fk2%2Dit%2Denheten%2FArchiveDocuments%2F%C3%85tkomstr%C3%A4tt%20%20%2D%20GU>. [last accessed: 2025-03-18].
- Krumpal, I. (2013). Determinants of social desirability bias in sensitive surveys: a literature review. *Quality & Quantity*, 47(4), 2025-2047.
- Nulty, D. D. (2008). The adequacy of response rates to online and paper surveys: what can be done?. *Assessment & evaluation in higher education*, 33(3), 301-314.
- UKÄ (2024). *Artificiell intelligens och högskolans utbildningsutbud Redovisning av ett regeringsuppdrag*. Available at: <https://www.uka.se/download/18.36bb9e318e560741e38d/1712214483255/Artificiell%20intelligens%20och%20h%C3%B6gskolans%20utbildningsutbud.pdf>. [last accessed: 2025-03-18].

Förteckning över bilagor

1. Studentenkät (MS FORMS)
2. Lärarenkät (MS FORMS)
3. Intervjuguide – fokusgrupp (studenter)
4. Intervjuguide – fokusgrupp (lärare)

Bilaga 1 - Studentenkät

Exploring Students' use of generative AI applications H24

Dear Student,

Thank you for participating in this survey on generative AI applications and university studies. The survey will help teachers provide better information and support about generative AI in their courses.

Your participation is voluntary and anonymous. The project team (Arne F. Wackenhut, Maris Gillette & Elizabeth Olsson) will not save, store, or process any sensitive personal information or link the survey to particular respondents. We will use the data to write a report for the faculty and a peer-reviewed journal article.

1. I am currently a student at:

- Journalism and Media (JMG)
- Political Science
- Public Administration
- Psychology
- School of Global Studies
- Social Work
- Sociology and Work Science

2. I am a student at the

- B.A. level (undergraduate level)
- M.A. level (advanced level)
- Annat

3. My studies are part of a degree program

- yes
- no

4. I have been studying for

- 0-1 years
- 2-3 years
- 4-5 years
- more than 5 years

5. I identify as

- Male
- Female
- Non-binary
- Other
- Prefer not to say

6. I am between [select corresponding age category] years old

- 18-22
- 23-27
- 28-32
- 33+

7. How familiar are you with the concept of generative Artificial Intelligence (genAI)?

- Not familiar at all
- Slightly familiar
- Moderately familiar
- Very familiar
- Extremely familiar

8. Have you ever used any generative AI applications (e.g., ChatGPT, DALL-E, etc.)?

- Yes
- No

9. Have you ever used any generative AI applications (e.g., ChatGPT, DALL-E, etc.) in the context of your courses?

- Yes
- No

10. If you have used generative AI applications in your coursework, which ones have you used?

- ChatGPT
- Microsoft Copilot
- ChatPDF
- DALL-E
- Midjourney
- Jasper
- Bard
- Stable Diffusion
- RunwayML
- Annat

11. How often do you use generative AI applications in the context of your courses?

- Never
- Rarely
- Occasionally
- Frequently
- Very frequently

12. For what purposes do you use generative AI apps in your studies? (Select all that apply)

- Conducting research
- Finding inspiration
- Correcting grammar or spelling
- Writing essays or reports
- Creating presentations
- Problem-solving
- Studying and reviewing materials
- Collaborating with peers
- Saving time
- Annat

13. To what extent do you agree that genAI benefits you in the following areas?

	Disagree	Disagree somewhat	Neither agree nor disagree	Agree somewhat	Agree
Conducting research	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Finding inspiration	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Correcting grammar or spelling	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Writing essays or reports	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Problem-solving	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Studying and reviewing materials	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Collaborating with peers	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Saving time	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
No benefits	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

14. Are there other ways in which genAI may affect your learning process?

15. What challenges have you encountered while using generative AI applications in your studies? (Select all that apply)

- Lack of understanding of how to use the applications
- Lack of clarity on which use cases are allowed
- Difficulty integrating applications into coursework
- Over-reliance on technology
- Concerns about data privacy
- No challenges encountered
- Other

16. How do you feel the use of generative AI applications has impacted your learning experience?

- Very negatively
- Somewhat negatively
- No impact
- Somewhat positively
- Very positively

17. How likely are you to continue using generative AI tools in your future studies?

- Very unlikely
- Unlikely
- Neutral
- Likely
- Very likely

18. Is there anything else that you would like to share about using generative AI in university courses?

19. Thank you for taking the time to participate in our survey. As part of the larger project, we also plan to conduct focus group interviews with students at the Faculty of Social Sciences. If you are interested in participating in an interview, please provide your email address below.

Det här innehållet har inte skapats och stöds inte av Microsoft. Data du skickar kommer att skickas till formulärets ägare.



Bilaga 2 - Lärarenkät

Exploring teachers' use and regulation of generative AI applications in teaching H24

Dear colleague,

Please participate in the following survey on how educators use and regulate the use of generative AI (genAI) applications in their teaching. The survey is part of a pedagogical development project financed by the Faculty of Social Sciences and aims to map how teachers manage generative AI and the outcomes produced by various strategies.

Participation in this survey is voluntary and anonymous. The project team (Arne F. Wackenhut, Maris Gillette & Elizabeth Cjsson) will not save, store, or process any personal information or link the survey to particular respondents. The project team will write a report for the faculty and may write an article to submit to an international peer-reviewed journal on teaching and learning in higher education.

Thank you in advance for your contribution to pedagogical development at GU!

1. I currently work at:

- Journalism and Media (JMG)
- Political Science
- Public Administration
- Psychology
- School of Global Studies
- Sociology and Work Science
- Social Work

2. I teach mostly at the:

- B.A. level
- M.A. level
- Ph.D. level
- My teaching is spread across all levels

3. I have taught university students for [select corresponding category] years

- 0-1
- 2-3
- 4-5
- more than five years

4. I identify as

- Male
- Female
- Non-binary
- Other
- Prefer not to say

5. How familiar are you with the concept of generative Artificial Intelligence (genAI)?

- Not familiar at all
- Slightly familiar
- Moderately familiar
- Very familiar
- Extremely familiar

6. Have you ever used generative AI applications (e.g. ChatGPT, Copilot, DALL-E)?

- Yes
- No

7. Do you currently integrate generative AI applications in your teaching and course activities?

- Yes
- No

8. If yes, how do you integrate generative AI into your teaching and course activities?

Please provide a brief description.

9. What types of generative AI applications do you integrate into your teaching?

- Text generation (e.g., ChatGPT)
- Image generation (e.g., DALL-E)
- Code generation (e.g., Copilot)
- None
- Annat

10. How do you manage/regulate the use of generative AI among your students?

11. How effective do you think your GenAI regulations are at preventing misuse?

- Very effective
- Somewhat effective
- Neither effective nor ineffective
- Somewhat ineffective
- Very ineffective

12. What challenges have you encountered when managing generative AI in teaching?

13. On a scale of 1 to 5, where 1 is negative and 5 is positive, please indicate how you think generative AI is affecting student learning?



14. To what extent do you agree that genAI benefits your students in the following areas?

	Disagree	Disagree somewhat	Neither agree nor disagree	Agree somewhat	Agree
Conducting research	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Finding inspiration	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Correcting grammar or spelling	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Writing essays or reports	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Problem-solving	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Studying and reviewing materials	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Collaborating with peers	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Saving time	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
No benefits	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

15. Are there other ways in which genAI may affect your students' learning processes?

16. Do you feel that you need additional support (from your department, the faculty, the university) for managing genAI in your teaching?

- Yes
- No
- Maybe

17. What type of additional support would you find helpful?

18. Is there anything else that you would like to share about using generative AI in university courses?

19. Thank you for taking the time to participate in our survey. As part of the larger project, we are also planning to conduct a number of focus group interviews with teachers at the social science faculty. If you are interested in participating in an interview, please provide your email address, and we will contact you.

Det här innehållet har inte skapats och stöds inte av Microsoft. Data du skickar kommer att skickas till formulärets ägare.

 Microsoft Forms

Bilaga 3 – Intervjuguide - fokusgrupp (studenter)

Medvetenhet & Stöd

1. Kan ni berätta om det som ni vet om hur GenAI används i era kurser?
2. Har era lärare pratat om eller gett någon vägledning kring GenAI?
 - Om ja, vad har de sagt?
 - Har ni haft nytta av informationen? Varför eller varför inte?
3. Har ni synpunkter kring hur era lärare och GU borde hantera GenAI?

Erfarenheter av GenAI

4. Vi hade antagit att de flesta studenter som använder gAI skulle göra det för att skriva eller redigera texter. De flesta svarade dock att de inte använder gAI på detta sätt. Samtidigt klagade många respondenter att andra studenter använder gAI för att skriva. Har ni tankar kring detta?
5. Några studenter säger att de använder GenAI för att få idéer eller inspiration. Har ni tankar kring denna tillämpning och vad studenter får ut av gAI när det används för inspiration?
6. Många studenter nämnde att de använder GenAI för att läsa, sammanfatta eller få en överblick av kurslitteratur. Har ni tankar kring detta?
7. En mindre grupp av studenter sa att de ibland diskutera saker med GenAI istället för kurskamrater. Tror ni att detta har blivit vanligt?
 - Om ni tror att det blir vanligare att vända sig mot gAI för att diskutera kursen, har ni tankar kring varför?
 - Tror ni att lärande påverkas om gAI tillämpas på detta sätt?

Lärande & Framtid

8. De flesta som svarade på enkäten tycker att GenAI har positiva effekter på lärande, men åsikterna går isär. Vad tycker ni?
9. Har ni tankar kring hur användning av gAI kommer påverka er framtid?
10. Finns det något som ni vill ta upp eller diskutera?

Bilaga 4 – Intervjuguide - fokusgrupp (lärare)

Generative AI in Courses and Teaching

1. How has generative AI impacted your teaching?
2. Do you use generative AI applications to support your teaching?
 - a. If yes, in what ways? (e.g., preparing lectures, generating texts for Canvas, creating teaching materials?)
 - b. If not, is this a conscious decision? That is, are you choosing not to use GenAI?

Policies & Institutional Support

3. Do you have a course policy on generative AI?
 - a. If yes, what does it say?
 - b. If no, why not?
4. How do you guide students in using generative AI in your course(s)?
5. What sort of information and support would you appreciate from GU?

Reflections on Student Use (Student Survey Results)

6. In our survey, 80% of students said they have used generative AI in the context of their courses. What are your thoughts on this?
7. Many students reported using generative AI for inspiration, including some to understand assignment directions. What are your reflections on this?
8. Several students said they use generative AI to read, summarize, and understand course literature. How do you view this type of use?
9. Some students mentioned that they use generative AI instead of speaking with their peers or even their teachers. Do you have any thoughts about that?

Learning & the Future

10. How do you think generative AI affects your students' learning?
11. How do you think students' use of generative AI at the university will influence their future?

Final Reflections

12. Is there anything else you'd like to add or discuss?