

Utbildningsutvärdering med extern bedömning

vid Göteborgs universitet

## **Bedömarutlåtande för huvudområdet vetenskapsteori och evidensbaserings- praktik, teori, kontext, magister/master-program vid Humanistiska fakulteten, Göteborgs Universitet.**

21 juni 2022

### **Kort bakgrund**

Bedömargruppen (se nedan) har haft i uppdrag att utifrån universitetets kriterier för utbildningsutvärdering enligt [policy för kvalitetssäkring och kvalitetsutveckling](#) utvärdera huvudområdet Vetenskapsteori och Evidensbaserings- praktik, teori, kontext, Magister/masterprogram vid Humanistiska Institutionen, Göteborgs universitet.

Den 25 januari 2022 genomfördes ett upptaktsmöte då bedömarpanelen träffade fakultets- och institutionsrepresentanter för att informeras om utvärderingsarbetet och bedömarobjekten. Universitetets och institutionens organisation beskrevs och bedömargruppen introducerades till de kurser och program som ska utvärderas. Väl före upptaktsmötet lämnade fakulteten och institutionen ett omfattande underlag med dokument till bedömargruppen, tillsammans med läsanvisningar (bilaga 1). Underlaget omfattar styrdokument, självvärdering, kursplaner, utbildningsplaner, studievägledningar, scheman, kursvärderingar, kursuppgifter, uppsatser, lärarmaterial, studentinformation, mötesprotokoll och utbildningsstatistik. Därtill utgörs underlaget också av de digitala kursplattformarna i Canvas, vilket innebär att bedömargruppen haft tillgång till kurserna i sin helhet såsom de presenteras för studenter och lärare.

Efter individuella genomgångar av bedömningsunderlaget genomförde panelen den 14 mars 2022 ett digitalt möte för att förbereda platsbesöket, som sedan genomfördes den 6 april 2022 (program för platsbesök, se bilaga 2). Bedömargruppen har därefter med utgångspunkt från underlag och platsbesökets intervjuer gemensamt utarbetat sitt bedömarutlåtande genom att asynkroniserat och synkroniserat arbeta i ett gemensamt dokument. Det preliminära utlåtandet lämnades till kontaktpersoner på institutionen den 3:e maj 2022.

Följande personer har ingått i bedömargruppen

*Elsa Crona, masterstudent i historia, Lunds universitet (studentrepresentant) (ordf)*

*Truls Neubeck, utvecklingsstrateg, fil. dr. i kvalitetsförbättring och ledarskap inom hälsa och välfärd Rädda Barnen*

*Ulrica von Thiele Schwarz, professor i psykologi, Mälardalens universitet*

*Bengt Kristensson Uggla, professor i filosofi, kultur och företagsledning, Åbo Akademi*

## Utbildningens främsta styrkor och svagheter samt bedömargruppens reflektioner och rekommendationer

Vår övergripande bedömning av utbildningen inom huvudområdet Vetenskapsteori och Magister/master-program i Evidensbasering: praktik, teori, kontext är att båda genomförs på ett tillfredsställande sätt som uppfyller kvalitetskrav och mål samt ofta rent av överträffar de förväntningar och behov som uttrycks från såväl studenter som lärare och omgivande samhälle.

Vi noterar att utvärderingen berör två delvis överlappande bedömarobjekt, som dessutom befinner sig i en snabb omvandlingsprocess. Detta gör att några av de utvecklingsområden vi aktualiserat redan fångats upp och omsatts i verksamhetsutveckling av ansvariga lärare och institutionsledning.

Det är vår samlade bedömning att dessa förändringar ligger väl i linje med den strävan efter ständig förbättring som generellt sett präglar utbildningarna och att dessa förändringsprocesser sedan kommer följas upp på ett sätt som borgar för fortsatt hög kvalitet i utbildningen. Vår utgångspunkt är att det inte finns några allvarliga brister och har därför koncentrerat våra synpunkter nedan till att diskutera potentiella risker samt att föreslå möjliga förbättringar som ytterligare skulle kunna förädla verksamheten.

### Kriterium 1. Måluppfyllnad

#### Magister/master-programmet i evidensbasering

Vår bedömning är att de faktiska studieresultaten på magister/master-programmet i evidensbasering mycket väl motsvarar lärandemål och högskoleförordningens examensmål.

Enligt lärandemålen syftar magisterprogrammet i evidensbasering till att studenterna både själva ska kunna *genomföra* och *analysera* evidensbasering, alltså utveckla både *praktiska* och *analytiska* färdigheter. Det betyder att programmet har en komplex målbild då det ska fungera som grund för den som siktar på såväl en framtida forskarutbildning i vetenskapsteori som en profession med inriktning på praktisk verksamhetsutveckling.

Trots de utmaningar som är förenade med detta ambitiösa och dubbla mål talar allt för att studenterna är väldigt nöjda och att utbildningen rent av överträffar lärandemålen enligt studenternas upplevelse. Denna positiva bild verkar också vara bestående, vilket blir tydligt när man utvärderar utbildningen både bland alumner i professionella organisationssammanhang och hos de studenter som gått vidare till doktorandstudier. Detta talar för att programmet faktiskt varit mycket framgångsrikt vad gäller att rusta studenterna med en kompetens som är relevant för att framgångsrikt verka inom båda målområdena.

Programmets lärandemål knyter aktivt an till och vidareutvecklar kunskaper från studenternas arbetslivspraktik och genom på så vis fungerar programmet också som ett slags vidareutbildning. Studenterna uttrycker genomgående en känsla av att bitar faller på plats och begripliggör och att man erhållit ett språk som gör det möjligt att hantera praktiken. De får både bekanta sig med ett "hantverk" och möjlighet att reflektera över det. Detta väcker emellertid frågor om huruvida programmets lärandemål verkligen är möjliga att uppnå om man inte har egen arbetslivserfarenhet och som möjligen skulle kunna göra det svårare för denna grupp av studenter att nå målen.

Utbildningsprogrammets största utmaning tycks gälla möjligheterna att nå examensmålen vad gäller uppsatsarbetet, då många studenter inte lyckas avsluta sina uppsatser. Man skulle

kanske här kunna fråga sig om det skulle gå att öka uppfyllnaden av lärandemålen genom att i högre grad fokusera uppsatsarbetena på kunskapssammanställningar eller vetenskapsteoretiska analyser, det vill säga metodiska inriktningar som ligger närmare utbildningens innehåll och som studenterna således tycks vara väl förberedda för.

## Vetenskapsteori

Vår bedömning är att de faktiska studieresultaten på såväl grund- som avancerad nivå i vetenskapsteori mycket väl motsvarar lärandemål och högskoleförordningens examensmål.

Även vad gäller utbildningen i vetenskapsteori får man från studenterna den bestämda känslan av att utbildningen inte bara är tillfredsställande, utan rent av överträffar lärandemålen. I utvärderingarna framträder bilden av att utbildningen gett en närmast omvälvande upplevelse för de studerande och att den resulterat i att man fått redskap till att utveckla en ny syn på världen. Kursernas uppläggning uppmuntrar också till tänkande och egna reflektioner. Om man i tidigare studier haft en känsla av att kritiskt tänkande mest bara blivit prat, så upplever man att det på ett helt annat sätt blivit verklighet inom ramen för denna utbildning.

Vi har dock observerat att studenterna i vetenskapsteorier upplever att det kan uppstå krockar mellan nyttoperspektiv och bildningsfokus vad gäller lärandemål i de moment där man samläser kurser med studenterna på evidensprogrammet. Vad gäller måluppfyllnaden i vetenskapsteori finns också frågor om huruvida programmets lärandemål är möjliga att uppnå utan tidigare studieerfarenhet, vilket möjligen skulle kunna göra det svårare för denna kategori av studenter att faktiskt nå målen.

De utmaningar som tidigare funnits med samläsning av kurser på grund- och avancerad nivå inom vetenskapsteori har man emellertid redan valt att åtgärda och dessa förändringar verkar lovande (kurserna ges första gången vt-22).

## Övergripande synpunkter

De som studerar evidensprogrammet upplever samläsandet med vetenskapsteoriutbildningen som givande och anser att det bidra positivt till att nå lärandemål. Denna upplevelse tycks dock inte delas i samma utsträckning av de studenter som läser vetenskapsteori, där man mera upplever att samläsning fokuserar på nyttoperspektiv snarare än bildning.

## Kriterium 2. Studenternas lärande i centrum

### Evidensprogrammet

Vår bedömning är att undervisningen inom evidensprogrammet på ett mycket förtjänstfullt sätt sätter studenternas lärande i centrum.

Evidensprogrammet har allt sedan det skapades haft en långtgående ambition att sätta studenternas lärande i centrum och vi upplever att det också i praktiken finns en stor lyhördhet för studenternas behov. En återkommande upplevelse hos de studerande är känslan av att utbildningen på ett förtjänstfullt sätt bidrar till att olika erfarenheter faller på plats. Ambitionen att sätta studenternas lärande i första rummet syns också tydligt i den kontinuerliga och engagerade utvecklingen av programmet. Programmet förefaller vara mycket väl designat för studenter som är professionellt verksamma, men här kan samtidigt finnas vissa utmaningar för de som studerar på helfart.

Den pedagogiska process som bär upp utbildningen formar medvetet och tydligt det sätt på vilket man möter studenternas behov av att reflektera över praktiker och att skapa direkt användbar kunskap.

### Vetenskapsteori

Vår bedömning är att undervisningen på såväl grundnivå som avancerad nivå i vetenskapsteori mycket väl sätter studenternas lärande i centrum. Bland dessa studenter finns dock en viss upplevelse av att de pedagogiska formerna ibland kan vara aningen för uppstyrda, vilken blir problematiskt då dessa studenter mera verkar ha fokus på bildning. Kursansvariga lärare har också numera, som redan påpekats, delat upp den tidigare samläsningen mellan grundnivå och avancerad nivå, vilket också kan ses som ett tydligt uttryck för att man vill sätta elevernas lärande i centrum.

Kurserna i vetenskapsteori förefaller vara särskilt väl designade för att möta behov hos studenter med stor studievana från andra utbildningar. Studenterna värdesätter högt de lärarledda seminarier och föreläsningarna, och uttrycker en önskan om sådana moment får än mera utrymme i utbildningen.

### Övergripande synpunkter

Utbildningarna präglas av mycket höga ambitioner att sätta studenternas lärande i centrum. En återkommande utmaning handlar dock om hur man ska hantera spänningar mellan de olika studentgrupperna vad gäller bakgrund och målsättning, vilket särskilt framträder när kurser samläses mellan vetenskapsteori och evidensbaserad.

## **Kriterium 3. Vetenskaplig grund och beprövad erfarenhet**

### Evidensprogrammet

Vår bedömning är att undervisningens innehåll och form på evidensprogrammet synnerligen tydligt vilar på vetenskaplig grund samt beprövad erfarenhet.

Sedan några år tillbaka genomförs evidensprogrammet helt och hållet digitalt i form av distansstudier. Kärnan i utbildningen är att väva ihop vetenskaplig grundläggning med beprövad erfarenhet, vilket kombineras med att man tränas i att skriva väl och understöds av den kontinuerliga formativa examinationen. Kurserna har utvecklats mer och mer mot en uppbyggnad med många små, poänggivande moment. Syftet med denna förändring har varit att tydligare vägleda studenterna genom kurserna och att förbereda och synliggöra vägen till uppsatsarbetet. De olika poänggivande momenten avser att på så vis bidra till kommande läraaktiviteter och examinationsuppgifter. Detta skulle emellertid kunna förtydligas ytterligare, då syftet med de små, poänggivande momenten inte verkar helt klart för studenterna. De långsiktiga konsekvenserna av förändringen mot många små poänggivande moment återstår att utvärdera.

### Vetenskapsteori

Vår bedömning är att undervisningens innehåll och form på såväl grund- som avancerad nivå i vetenskapsteori mycket väl vilar på vetenskaplig grund samt beprövad erfarenhet.

Det finns en lång framgångsrik tradition av undervisning i vetenskapsteori som bygger på litteratur och seminarier, som är högt uppskattad av studenterna och lärarna. Inom dessa verksamhetsformer upplever studenterna läraktiviteterna som särskilt väl anpassade till lärandemålen. Det finns dock vetenskapsteoristudenter som upplever uppdelningen i många kortare uppgifter som mindre ändamålsenlig, då det inte gynnar möjligheterna till eget kritiskt reflekterande. Mängden text till varje inlämning och tanken på hur detta arbetssätt är tänkt att fungera som en del i processen att lära sig skriva kan behöva tydliggöras för studenterna men också balanseras i relation till övriga moment. Läraktiviteter som är utformade för att främja studenternas förmåga till vetenskapligt skrivande är inte lika viktiga att prioritera för de studenter som har omfattande tidigare erfarenhet av akademiska studier.

### Övergripande synpunkter

Den så kallade ABC-strukturen, där man redogör för begrepp, använder dem i fallstudier och slutligen använder dem i sitt eget fall, funkar mycket bra inom ramen för evidensprogrammet. Men det känns viktigt att se om detta samspelar med eller kan utvecklas med studenterna i vetenskapsteori.

Distansformatet fungerar också väldigt väl på evidensprogrammet, men är inte lika ändamålsenligt och självklart för studenter i vetenskapsteori som mera värdesätter campusbaserade seminarier.

## Kriterium 4. Lärarnas kompetens

### Evidensprogrammet

Vår bedömning är att lärarna på evidensprogrammet har aktuell och adekvat ämnesmässig och högskolepedagogisk kompetens samt att antalet lärare står i proportion till utbildningens omfattning och innehåll.

Man får genomgående intrycket av att lärarna som har byggt upp och undervisar på evidensprogrammet är eldsjälar som besitter djup kunskap om sina ämnen och är mycket engagerade i programmets utveckling. Det hindrar inte att studenterna efterfrågar mer av dubbla kompetenser i vetenskapsteori och praktisk evidensbaserad undervisning.

Programmets historia, där en enskild individ haft mycket av ansvaret och en tidigare situation av många tillfälliga läraranställningar, har skapat en instabil organisatorisk situation. Att få in doktorander som kan undervisa med specifik kompetens har stärkt läraryrket, men det krävs också tydligare planer för hur kompetensförsörjningen ska säkras på längre sikt. Institutionen har nu emellertid rekryterat tre nya lektorer och det är viktigt att följa upp hur denna breddning av vetenskaplig bakgrund kan komma att påverka och gynna den långsiktiga utvecklingen av programmet.

### Vetenskapsteori

Vår bedömning är att lärarna på grund- och avancerad nivå i vetenskapsteori har aktuell och adekvat ämnesmässig och högskolepedagogisk kompetens samt att antalet lärare står i proportion till utbildningens omfattning och innehåll.

Nyrekrytering av fasta lektorat samt doktorander som undervisar är ett värdefullt tillskott till läraryrket. Flera lärare har egna forskningsområden nära modern vetenskapsteori, vilket ger en god grund för forskningsbaserad undervisning och återspeglas i kurserna. Samtidigt använder

lärarna kurserna inom klassisk vetenskapsteori på ett sätt som skapar synergier med egen fördjupning. Det förhållande att ämnet vetenskapsteori endast finns vid Göteborgs Universitet skapar dock speciella utmaningar vad gäller rekrytering, bemanning och möjlighet till rörlighet mellan lärosäten.

### Övergripande synpunkter

Lärlarlaget ger intryck av att vara en sammansvetsad grupp med starkt informellt utbyte och samarbete, vilket ger bra grund för kvalitet i utbildningen. Det känns viktigt att skapa goda förutsättningar för hur lärarna också fortsatt kan bidra till varandra nu när lärlarlaget utökas. Vissa kursmoment drar nytta av externa och väl meriterade lärare. När behoven av kontinuitet i det egna lärlarlaget ökar kan det dock finnas risk att aktiviteter för kvalitetshöjande samverkan uteblir.

## Kriterium 5. Utbildningens relevans

### Evidensprogrammet

Vår bedömning är att utbildningen på evidensprogrammet är synnerligen relevant för studenternas och samhällets behov.

Programmet togs från början fram i nära samarbete med avnämare till programmet där olika verksamheter både lokalt och nationellt fanns representerade. Denna samverkan med avnämare har också fortsatt under åren, även om formerna har varierat i syfte att säkerställa så ändamålsenliga arbetsformer som möjligt. I dagsläget medverkar olika avnämare aktivt i programrådet. Det är en stor styrka att ha ett programråd för att på så vis kunna försäkra sig om en god förankring i samhällets behov. Programmet kan också generellt sätt sägas ha hög relevans i en tid av *post-truth*, men utbildningens relevans förstärks också i hög grad av att studenterna aktivt uppmanas ta med sig relevanta problem/behov från yrkeslivet in i utbildningen. Detta framstår som en stor styrka men utbildningen, men kan kanske också bli ett problem om studentgruppens sammansättning skulle förändras. Det skulle därför kunna vara värt att bygga in strukturer som kan säkerställa detta på sikt. Formerna för examensarbete och/eller uppsats skulle med fördel kunna utvecklas på samma sätt som inlämningsuppgifter, så att det skapar värde för reella behov i studenternas arbetsliv.

### Vetenskapsteori

Vår bedömning är att utbildningen på grund och avancerad nivå i vetenskapsteori är synnerligen relevant för studenternas behov, även om denna inte första hand är designad för att möta andra samhällsbehov.

Studierna i vetenskapsteori präglas av en spännande motsättning, mellan att å ena sidan beskrivas som något som alla behöver, och å andra sidan ska fungera som relevant för den mindre grupp studenter som söker bildning och fördjupning i relation till tidigare utbildningsprogram man studerat. Frågan om vems behov man avser att primärt möta blir avgörande för vilka ambitioner man ska ha för att växa. Att antalet studenter är för litet råder det i dagsläget samstämmighet kring, men även om vetenskapsteori kan ses som ett kunskapsfält som borde kunna gälla många fler, så är målbilden ändå när det kommer till kritan att kurserna i första hand är inriktad på att möta behoven hos ett mindre antal studenter som har fokus inställt på att bilda sig.

Det framstår i stället som lämpligare att möta samhällets behov av vetenskapsteori för att de utmaningar som är förknippade med ett tillstånd av *post-truth*, genom andra medel, som till exempel via uppdragsutbildningar, en verksamhet som redan framstår som ett mycket lyckat komplement i utbildningsutbudet.

Få studenter slutför emellertid sina examensarbeten, då utbildningen verkar vara till större nytta för bildningsresor och som ett komplement till andra studier. Samtidigt som detta således utgör en utmaning, så skulle det också kunna framställas som en av ämnets verkliga styrkor.

### Övergripande synpunkter

Ämnenas koppling till internationellt utbildnings- och forskningsområden skulle kunna förtydligas för studenter och intresserade.

## Kriterium 6. Studentinflytande

### Evidensprogrammet

Vår bedömning är att studenterna på evidensprogrammet har föredömligt inflytande vad gäller planering, genomförande och uppföljning av utbildningen. Lärolaget förmedlar ett genuint intresse för att säkerställa studenternas involvering, både informellt och genom institutionaliserade form som till exempel genom programråd.

### Vetenskapsteori

Vår bedömning är att studenterna i vetenskapsteori på grund- och avancerad nivå upplever sig möta ett öppet samtalsklimat för idéer och tankar, men mindre av strukturerat arbete vad gäller inflytande i planering, genomförande och uppföljning av utbildningen. Detta kan dock bero på sådant som att verksamheten drivs som enstaka kurser, och inte är ett sammanhållet program, där studenterna tydligare kan följa hur deras inflytande på utbildningen genererar utveckling.

### Övergripande synpunkter

En uppenbar aspekt som påverkar villkoren för grundutbildningen i vetenskapsteori är det förhållandet att studentpengen är relativt låg, inte minst blir detta uppenbart i relation till de uppdragsutbildningar som ges vid andra fakulteter där studentpengen är betydligt högre. När möjligheten för mer lärarledd undervisning ökar ges emellertid även större möjlighet till att utveckla kurser och möta studenternas behov under utbildningens kurser.

## Kriterium 7. Studie- och lärmiljö

### Evidensprogrammet

Vår bedömning är att det på evidensprogrammet föreligger en för alla studenter mycket tillgänglig och ändamålsenlig studie- och lärmiljö. Den digitala miljön uppskattas mycket av studenterna, den har också utvecklats kontinuerligt och förefaller generellt upplevas användarvänlig, trots en komplicerad kursstruktur med studenter som läser kurser i olika hastighet. Denna möjlighet till att välja studietakt uppskattas mycket av studenterna. Miljön förefaller väl anpassad till studenternas arbets- och livssituationer, då få är heltidsstudenter och många bor på olika håll i landet och därför inte hade kunnat genomföra utbildningen om den varit

platsberoende. Det förhållandet att beslutet om att övergå till distansutbildning bygger på egna analyser och beslut, och inte är framtvingat av Covid-19, är en ovedersägligt en styrka.

### Vetenskapsteori

Vår bedömning är att studenterna i vetenskapsteori på grund- och avancerad nivå har en studie- och lärmiljö som är väl tillgänglig och ändamålsenlig.

Även om vetenskapsteori också läses digitalt, så har studenterna också möjlighet att ses i institutionens lokaler i samband med seminarier. Denna möjlighet till campuserfarenheter värdesätts av studenterna, det finns dock studenter som efterlyser mer undervisning fysiskt på plats. Hybridmötesformatet, där både digital och fysisk närvaro är möjlig, ställer också stora krav på både lokaler, utrustning och deltagare. Det finns i dagsläget lokaler som lämpar sig väl för hybridmöten med ett fåtal deltagare på distans, men lokalerna som lämpar sig för fler studenter är inte fullt ut ändamålsenliga för detta hybridformat.

Möjligheten för studenter att på eget initiativ genomföra egna seminarier utnyttjas och uppskattas. Detta är initiativ som även visar på vikten av fungerande studiemiljöer för ämnets utveckling.

Vi noterar att det finns möjligheter att utveckla distansutbildningen vidare med utgångspunkt från de positiva erfarenheterna från distanskursen *Medborgarforskning teori och praktik*. en utbildning som från början utvecklats som MOOC.

### Övergripande synpunkter

Seminarie-kulturen är en viktig del av verksamheten särskilt för lärare och studenter i vetenskapsteori. Här upplever att man gått miste om viktiga utbyten under pandemin. För evidensprogrammet har detta dock inte varit ett lika stort problem, då utbildningen är förlagd på distans. Däremot verkar det viktigt att också fortsätta att erbjuda campusförlagd undervisning för de studenter som önskar och föredrar sådan. Det är viktigt att ha i åtanke den stora skillnaden mellan utbildningarna, då studenter i evidensbaserad i större utsträckning än studenter i vetenskapsteori är yrkesverksamma på dagarna, och därför inte i samma utsträckning saknar de sociala aspekterna av studierna när de deltar i seminarium online.

## Kriterium 8. Uppföljning och utveckling

### Evidensprogrammet

Vår bedömning är att det på ett föredömligt sätt pågår en kontinuerlig uppföljning och utveckling av utbildningen inom evidensprogrammet, som också har befunnit sig i ständig utveckling utifrån de erfarenheter som gjorts sedan dess tillblivelse. Utvecklingsarbetet sker såväl genom etablerade strukturer och processer som informella sammanhang där synpunkter från studenter, lärare och aktörer i omgivande samhälle tas tillvara och omsätts genom större och mindre justeringar vad gäller kursernas uppläggning och innehåll. Det bör understrykas att evidensprogrammet redan låg i framkant i övergången till digital undervisning och därför har haft ett försprång under pandemin. Inför våren 2022 har också en del större förändringar som syftar till att möta sedan tidigare identifierade behov och utmaningar på ett välgrundat sätt genomförts.

## Vetenskapsteori

Vår bedömning är att det i vetenskapsteori pågår en kontinuerlig uppföljning och utveckling av utbildningen.

### Övergripande synpunkter

Vi uppfattar att det finns väl tilltagna resurser för att klara en kontinuerlig utveckling av utbildningarna och att beslutade förändringar också genomförs. Analyser och insatser för att stärka uppsats- och examensarbeten är väl gjorda. Här har man också på ett utmärkt sätt försökt utnyttja universitetsövergripande stödresurser. En rad väl motiverade och gedigna förändringar har nyligen genomförts, vars resultat dock inte bedömargruppen i nuläget kan ta ställning än, men dessa behöver följas upp framöver.

### Övriga synpunkter

#### Evidensprogrammet

Det är vår bedömning att utbildningen inom evidensprogrammet har alla förutsättningar att utvecklas med en stabil ledning och ändamålsenlig organisation. Utbildningen bedöms också arbeta med och uppfylla jämställdhetsmål. Vi noterar med tillfredsställelse att utbildningen numera har ett högt söktryck så att det finns tillräckligt antal kvalificerade studenter.

#### Vetenskapsteori

Det är vår bedömning att utbildningen i vetenskapsteori har goda förutsättningar att utvecklas med en stabil ledning och ändamålsenlig organisation. Utbildningen bedöms arbeta med och uppfylla krav på jämställdhet. Vi noterar dock att utbildningen har ett litet antal studenter och en relativt låg ersättningsnivå. Utbildningen i vetenskapsteori verkar också vara relativt okänd och att studenterna mest verkar ha hittat den av en slump. Här kanske det skulle vara en möjlighet att lägga mer utvecklingsresurser på populärvetenskapligt arbete för att på så vis öka kännedomen om utbildningen i övriga samhället.

### Övergripande synpunkter

Efter ett gediget utvecklingsarbete och väl genomförda utbildningar har det på senare år skett ganska stora förändringar i institutionsledningen. Det är angeläget att dessa förändringar fullföljs på ett sätt så att de kan bygga vidare på den grund som lagts av de engagerade lärare som byggt upp utbildning men nu delvis har andra roller.

Den specifika och höga kvalitet som finns i de egna ämnena, både vad gäller vetenskapsteori och evidensbaserad utbildning, borde kunna tydliggöras som ett kvalitetshöjande bidrag till andra fakulteter där man strävar efter att bygga upp intern vetenskapsteoretisk kompetens. Utvecklingen av universitetsövergripande introduktioner och fördjupningskurser borde ytterligare kunna stärka den vetenskapliga kvaliteten och medvetenheten vid hela universitetet.

Den spänning som finns mellan vetenskapsteoriens bildningsideal och evidensprogrammets intresse för praktisk tillämpning bör betraktas som en stor tillgång, men kräver också kontinuerlig bearbetning för att göra denna spänning till något positivt.

Vi noterar de utmaningar som är förenade med att ledningsorganisationen nyligen har förändrats samt konstaterar med tillförsikt att läroplanen växt genom flera nyrekryteringar.

Den mycket höga kvalitet vi kunna notera inom de båda utbildningar vi har utvärderat hänger onekligen samman med förekomsten av ett begränsat antal besjälade lärare. Att lärarlaget nu växer är viktigt för att minska riskerna som finns med ett fåtal engagerade personer, men det kommer också innebära ett behov av nya arbetsätt för att ge utrymme och inflytande för de nya lärarna att påverka utbildningen, samtidigt som kontinuitet mellan gamla och nya lärare säkerställs.

Vägledning till underlag utvärdering VT och EVI 2021-22

Bilaga 1

Program för platsbesök, den 6 april 2022

Bilaga 2

**Utbildningsutvärdering med extern bedömning av huvudområdet Vetenskapsteori samt magister-/masterprogrammet Evidensbaserad teori, praktik, kontext vid Institutionen för filosofi, lingvistik och vetenskapsteori (FLoV), Göteborgs universitet 2021-2022**

**Vägledning till underlaget**

Det skriftliga underlaget till utvärderingen har sammanställts med utgångspunkt i listan med exempel på underlag i Humanistiska fakultetens vägledning (GU 2020/1468) (se bilaga till detta dokument), och är genomgående numrerat på samma sätt som i denna lista.

Underlaget är ordnat i tre olika mappar i samarbetsverktyget SharePoint:

- A. Dokumentation som är gemensam för båda utbildningarna
- B. Specifik dokumentation för Vetenskapsteori
- C. Specifik dokumentation för Evidensprogrammet

Den *gemensamma* dokumentationen (A) är följande:

- 3. För utbildningsverksamheten relevanta styrdokument mm
  - a) Riktlinjer för programråd Humanistisk fakultet
  - b) Instruktioner för utbildningsråd, FLoV
  - c) Rollbeskrivning kursansvarig lärare, FLoV
  - d) Handlingsplan för studie- och karriärvägledning, FLoV
- 5. Handlings- och verksamhetsplaner och eventuella uppföljningsdokument för dessa
  - a) Verksamhetsplan FLoV 2019 inklusive uppföljning
  - b) Verksamhetsplan FLoV 2020 inklusive uppföljning
  - c) Verksamhetsplan 2021
  - d) Verksamhetsplan 2022 (utkast)
- 14. Utdrag ur bedömargruppens rapport från forskningsmiljö-utvärderingen "Research Evaluation for Development 2019", avsnitt C.3: "Research-teaching linkages"
- 15. Relevant statistiskt underlag
  - a) Uppdrag och utfall 2016-2020 samt uppdrag 2021 och 2022
  - b) Inriktningsbeslut om intern fördelning av utbildningsanslag 2021, FLoV. Kommentar: för 2022 planeras inget sådant beslut, utan den interna fördelningen beräknas helt följa beslut om anslagsfördelning (GU 2021/860).

Den *utbildningsspecifika* dokumentationen är uppdelad per utbildning. Underlagen är numrerade i enlighet med den bilagda listan nedan. I varje mapp (B och C) finns en reflektion kring och inledning till underlagen för respektive utbildning. Bedömargruppen rekommenderas av denna reflektion/inledningen innan de fördjupar sig i övrig dokumentation.

Erik Malmqvist

Utbildningsansvarig och viceprefekt för utbildning på grundnivå och avancerad nivå, Institutionen för filosofi, lingvistik och vetenskapsteori.

## BILAGA 1

Exempel på möjligt underlag:

### STYRDOKUMENT, PROTOKOLL, RAPPORTER M.M.

1. Utbildnings- och kursplaner inklusive listor över kurslitteratur
2. Bedömningskriterier för examination
3. För utbildningsverksamheten relevanta styrdokument, rutiner och PM
4. Dokument som beskriver löpande uppföljnings- och utvecklingsverksamhet
5. Handlings- och verksamhetsplaner och eventuella uppföljningsdokument fördessa
6. Protokoll/minnesanteckningar från programråd, referensgrupp med arbetsliv m.m.

### UTBILDNINGSRELATERADE DOKUMENT

7. Kursguider/motsvarande
8. Urval av scheman och dokumentation som beskriver undervisningsformer och lärarbemanning
9. Slumpmässigt urval av examinationsuppgifter och om möjligt studentprestation med bedömning
10. Slumpmässigt urval av självständiga arbeten med bedömning

### UTVÄRDERINGS- OCH UPPFÖLJNINGSRISULTAT INKLUSIVE ÅTGÄRDER

11. Kurs- och programrapporter, sammanställningar av kursvärderingarm.m.
12. Sammanställningar av andra enkäter (studenter, VFU-kontakter m.fl.)
13. Åtgärdsplaner som upprättats som följd av enkätresultat
14. Övriga utvärderingsresultat (t ex UKÄ 2011–2014 - såväl självvärderingsrapport som UKÄ:s bedömning av utvärderade examensmål och eventuella åtgärdsplaner)

### ÖVRIGT

15. Lärarlista med anställningsform, akademisk grad, pedagogisk utbildning, undervisningsomfattning och forskningsaktivitet (se t ex UKÄ:s mall för lärarlista vid utvärdering 2011–2014)
16. Relevant statistiskt underlag
17. Länkar till relevanta webbsidor (såväl för att få information som för att bedöma kvaliteten på informationen)
18. Arbetslivsföreträdares och alumners synpunkter på utbildningen
19. Kommentarer av studenterna till föreliggande underlag

## Schema för platsbesök 6/4 2022

Utbildningsutvärdering med extern bedömning av huvudområdet Vetenskapsteori och Evidensbasering: praktik, teori, kontext, magister/masterprogram

10.00-10.30: Inledande möte med Morten, Johan, Christopher Kullenberg (ny studierektor för vetenskapsteori) och eventuellt Erik (J577)

10.30-11.15: Lärare, vetenskapsteori (J577)

11.15-11.30: Paus

11.30-12.15: Studenter och alumner, vetenskapsteori (J577)

12.15-13.15: Lunch

13.15-14.00: Institutionsledning (C569)

14.00-14.45: Studenter och alumner, evidensprogrammet (C569)

14.45-15.00: Paus

15.00-15.45: Lärare, evidensprogrammet (C569)

15.45-16 (16.15?): Avslutning med Morten, Johan, eventuellt Erik (C569)

Från 16.15: Bedömargruppens enskilda arbete (C569)