

Utbildningsutvärdering med extern bedömning
vid Göteborgs universitet

**Bedömarutlåtande för forskarutbildning i ämnesdidaktik
med inriktningar vid utbildningsvetenskapliga fakulteten**

2022-05-23, dnr GU 2021/1754

Kort bakgrund

Bedömargruppen (se nedan) har haft i uppdrag att utifrån universitetets kriterier för utbildningsutvärdering enligt policy för kvalitetssäkring och kvalitetsutveckling utvärdera utbildningen på forskarnivå mot licentiatexamen och doktorsexamen i ämnet *Ämnesdidaktik med inriktningar* vid Utbildningsvetenskapliga fakulteten.

Den 20 januari 2022 genomfördes ett upptaktsmöte tillsammans med fakultetsledning och institutionsledningar där bland annat bedömargruppens önskemål om schema för platsbesök och kompletteringar av dokument gick genom. Detta upptaktsmöte föregicks av ett möte (18/1; via Zoom) och efterföljdes av ett möte (18/2; via Zoom) i bedömargruppen som förberedelse inför upptaktsmötet respektive platsbesöket. I mycket god tid före upptaktsmötet lämnade fakulteten och institutionerna ett antal dokument till bedömargruppen (bilaga 1). Efter upptaktsmötet kompletterades dessa dokument med ytterligare efterfrågade handlingar (bilaga 2). Platsbesöket genomfördes den 1-2 mars 2022 (program för platsbesök, se bilaga 3). Bedömargruppen har därefter med utgångspunkt i underlag och platsbesöksintervjuer via mail och ett möte (1/4; via Zoom) gemensamt utarbetat sitt bedömarutlåtande. Återgivande av olika grupperingars uppfattningar om verksamheten i utlåtandet baseras på de samtal som förts vid platsbesöken. Bedömargruppen har dessvärre inte alltid kunnat avgöra hur representativa dessa uttalanden är för de grupperingar bedömargruppen mött.

Följande personer har ingått i bedömargruppen

- Caroline Liberg (ordförande och sammankallande), professor emeritus i utbildningsvetenskap med inriktning mot läs- och lärprocesser, Uppsala universitet.
- Per-Olof Wickman, professor emeritus i didaktik med inriktning mot naturvetenskap, Stockholms universitet.
- Helena Sagar, lektor och vetenskaplig ledare, Förvaltningen för Förskola & Grundskola, Kungsbacka kommun.
- Wilhelm Kardemark, FD, lektor i religionsvetenskap, Institutionen för litteratur, idéhistoria och religion, Göteborgs universitet.
- Sarah Philipson Isaac, Institutionen för sociologi och arbetsvetenskap, Samhällsvetenskapliga fakulteten, Göteborgs universitet (doktorandrepresentant, utsedd av Göta studentkår).

Utbildningens främsta styrkor och svagheter samt bedömargruppens reflektioner och rekommendationer

Mot bakgrund av ett omfattande och digitalt tillgängligt material och genom intervjuer vid platsbesök har bedömargruppen haft att ta ställning till hur väl utbildning på forskarnivå mot licentiatexamen och doktorsexamen i ämnet *Ämnesdidaktik med inriktningar* svarar mot följande kriterier

1. att de faktiska studieresultaten motsvarar lärandemål och högskoleförordningens examensmål.
2. att undervisningen sätter doktorandernas¹ lärande i centrum.
3. att undervisningens innehåll och form vilar på vetenskaplig och/eller konstnärlig grund samt beprövad erfarenhet.
4. att lärarna har aktuell och adekvat ämnesmässig, högskolepedagogisk och ämnesdidaktisk kompetens samt att antalet lärare står i proportion till utbildningens omfattning och innehåll.
5. att utbildningen är relevant för doktorandernas och samhällets behov.
6. att doktoranderna har inflytande i planering, genomförande och uppföljning av utbildningen.
7. att en för alla doktorander tillgänglig och ändamålsenlig studie- och lärmiljö föreligger.
8. att kontinuerlig uppföljning och utveckling av utbildningen genomförs.

samt följande för utbildning på forskarnivå särskilt betydelsefulla aspekterna:

9. att doktoranderna har tillgång till en aktiv forskningsmiljö med tillräcklig ämnesdjup, ämnesbredd och omfattning.
10. att beakta doktorandernas möjlighet till samverkan både med forskare nationellt och internationellt, samt med det omgivande samhället.

I uppdraget ingår att för varje bedömningskriterium (och i förekommande fall även de två punkterna rörande utbildning på forskarnivå) även ange om den granskade utbildningen:

1. Sammantaget svarar väl upp mot kriteriet. (Mindre brister som identifierats anges.)
2. Uppvisar brister kopplade till kriteriet. (Bristerna anges och ev. förslag till åtgärder listas.)
3. Bedömargruppen kan inte, utifrån underlag och platsbesök, bilda sig en tillräckligt underbyggd uppfattning om huruvida utbildningen lever upp till kriteriet eller inte.

I rapporten ingår även bedömargruppens synpunkter rörande organisationsfrågor. Rapporten avslutas med en sammanfattning av utbildningens främsta styrkor och utmaningar samt bedömargruppens rekommendationer.

¹ Bedömargruppen kommer i sin rapport använda begreppet 'forskarstuderande' och i det begreppet inkludera licentiander, doktorander samt alumner. I vissa fall omnämns emellertid de senare i särskild ordning.

Bedömningsområden

1. De faktiska studieresultaten motsvarar lärandemål och högskoleförordningens examensmål

Omdöme: Uppvisar brister kopplade till kriteriet (2). Rörande vissa aspekter av kriteriet kan bedömargruppen inte, utifrån underlag och platsbesök, bilda sig en tillräckligt underbyggd uppfattning om huruvida utbildningen lever upp till kriteriet eller inte (3).

Detta kriterium är svårt att förstå och de faktiska resultaten går det inte att uttala sig om i en utvärdering av detta slag. Däremot får vi anta att de nås då forskarstuderande erlagt sin examen genom att dels fullfölja de kurser som ingår i utbildningen, dels disputerar på avhandlingar som granskats på ett systematiskt sätt. Processen med olika mer formella granskningar av avhandlingar och mer informella i seminarier vid institutionerna och genom forskarskolor tycks fungera väl. Som del av utvärderingsunderlaget fanns också *Matris för uppnådda mål genom obligatoriska kurser i relation till högskoleförordningen (Ämnesdidaktik med inriktningar)*, som visar både hur målen tolkats och vad de innebär i olika kurser samt att man från fakultetens sida förhåller sig till utbildningens mål i organiseringen av utbildningen.

Vår genomgång av det tillgängliga materialet (dokument och intervjuer) väcker dock frågor om hur väl, eller kanske snarare med vilken säkerhet, vissa mål uppnås. I ASP för ämnesdidaktik med inriktningar anges att forskarstuderande ska ”visa förutsättningar för att såväl inom forskning och utbildning som inom andra kvalificerade professionella sammanhang bidra till samhällets utveckling och stödja andras lärande” (s.2). Hur detta mål nås är sett till nämnd matris svårt att se. Däremot förefaller det rimligt att detta mål nås i utbildningen som helhet med tanke på den typ av forskning som bedrivs och då målet handlar om att ”visa förutsättningar”. Till det kan också läggas att flera forskarstuderande under delar av sin utbildning har tjänster som innebär att de också är verksamma i skolan och där kan ges möjligheter att möta olika professionella sammanhang.

Sett till kursutbudet och de forskningssammanhang som de forskarstuderande är del av väcks även frågor om i vilken mån forskarstuderande ges möjlighet att tillägna sig och visa ”brett kunnande inom och en systematisk förståelse av forskningsområdet med inriktningar samt djup och aktuell specialistkunskap inom en avgränsad del av forskningsområdet”. Kursutbudet inkluderar primärt kurser (obligatoriska och valbara) som är av utbildningsvetenskaplig karaktär med betoning vid metod. Det ges två obligatoriska 7.5 hp-kurser, ”Ämnesdidaktikens vetenskapliga bas” 1 och 2. Kurserna uppskattas av de forskarstuderande då de ger en bredare förståelse av ämnesdidaktik och ger möjlighet att spegla det egna projektet och inriktningen i andra. Sett till materialet i sin helhet framkommer även en bild av att kurserna inte ger en tillräcklig fördjupning inom de olika inriktningarna och de subinriktningar (t.ex. historiedidaktik) som de forskarstuderande uppfattar som sina. Kurserna beskrivs som givande ”bredd” snarare än ”djup”. Det framstår även som att de forskarstuderande i många fall får sin inriktningsspecifika ämnesdidaktiska fördjupning genom sammanhang utanför Utbildningsvetenskaplig fakultet. Forskarskolor framstår som viktiga, men också kurser vid andra lärosäten och de informella nätverk som kan komma med dessa. Röster i materialet ställde sig också frågande till varför det är så begränsad samverkan – i exempelvis seminarieverksamhet – med ämnesinstitutionerna på andra fakulteter där det bedrivs forskning i ämnet och i flera fall också ämnesdidaktisk forskning.

De svårigheter som lyfts fram ovan relaterat till nämnt mål i ASP:n uppfattar bedömargruppen som kopplade till otydliga och skiftande uppfattning om ämnesdidaktik med inriktningar. Det handlar om forskarutbildningsämnets relation till angränsande ämnen på fakulteten samt inriktningarnas och

subinriktningarnas relation till ämnesdidaktik (och de senares relation till "ämnet"). Denna problembild handlar också om i vilken mån utbildningen förmår ge en stabil grund för att ställa kritiska vetenskapliga frågor av ämnesdidaktisk art inom ramen för en viss inriktning när utbildningen har en så pass allmänt ämnesdidaktisk inramning. Framförallt SO-didaktiken och dess mer specifika delar framstår som svag och med ringa kopplingar till ämnena. Detta problem är mer eller mindre centralt beroende på hur man uppfattar vad ämnesdidaktik är och vilken tyngd och funktion inriktningarna har. Om ämnesdidaktik uppfattas som primärt en fråga om mer generiska didaktiska synsätt och kunskaper som så att säga kan appliceras på en viss inriktning och att den kritiska reflektionen tar sin utgångspunkt i dessa är det troligen inget problem. Om däremot inriktnings- och ämnesspecifika kunskaper och synsätt uppfattas som centrala för att kunna väcka kritiska frågor inom ramen för en viss inriktning och/eller subinriktningar är detta ett problem.

Vi noterar att de flesta involverade känner till denna problembild, att man ser något olika på den, att det tagits initiativ för att hantera den och att det finns idéer om hur miljön för de forskarstuderande kan stärkas. Det relativt nyligt inrättade ämnesdidaktiska handledarkollegiet framstår som en potentiellt värdefull arena för att lyfta problem av detta slag. Det framkom även idéer om att skapa fler ämnesspecifika läskurser, än de som redan finns, som ger fördjupning, och att ha interna ämnesspecifika konferenser. Även ökad kontakt med ämnesinstitutioner på GU och på andra lärosäten framstår som en möjlig väg framåt för att stärka och säkra kvalitén i de olika inriktningarna, inte minst de med ett litet antal forskarstuderande som kanske heller inte har de formella och informella nätverk som forskarskolorna kan ge.

2. Undervisningen sätter studenternas lärande i centrum

Omdöme: Sammantaget svarar väl upp mot kriteriet (1).

Denna motivering inkluderar aspekter som är relevanta för en del av kriterium 5 och avser då forskarstuderandes behov ur ett lärandeperspektiv.

Övervägande delen av det skriftliga underlaget som tillhandahållits oss i bedömargruppen (översikten, studentenkäten, doktorandrapporten, kursrapporterna) samt övervägande delen av det muntliga underlaget från intervjuerna vittnar om att undervisningen i hög grad sätter forskarstuderandes lärande i centrum och är relevant för de forskarstuderandes behov.

Kursutbudet är stort. Det inkluderar kurser av generell såväl som specifik karaktär. Eftersom de forskarstuderande inom ämnesdidaktik med inriktning är få till antalet, är det särskilt positivt att de ges möjlighet att läsa kurser som ges vid andra lärosäten. Vissa av dessa kurser är mer relevanta genom att de är mer specifikt inriktade mot en enskild forskarstuderandes forskningsområde, vilket är viktigt för att få fördjupning inom inriktningens ämnesdidaktiska fält. Detta är särskilt betydelsefullt i skenet av att den obligatoriska kurspoängen är högre till antalet än vid många andra lärosäten i Sverige. Forskarstuderande och alumner uttrycker också att det i kurserna erbjuds goda möjligheter att skapa uppgifter som motsvarar och gagnar deras egna ingångar i forskningsarbetet. Vissa kurser skräddarsys utifrån individuella behov, exempelvis läskurser.

Det är tydligt att handledningen är en väsentlig del av utbildningen och en starkt bidragande del till att de forskarstuderandes lärande sätts i centrum i undervisningen samt att forskarstuderandes behov tillgodoses (del av kriterium 5). Handledarna bekräftar det nära samarbete man har med de forskarstuderande för att tillgodose varje forskarstuderandes specifika behov. Handledarens kompetens

och kontaktnät (nationellt såväl som internationellt) i relation till den forskarstuderandes inriktning och forskningsområde samt handledarens relation med den forskarstuderande lyfts fram som central för den forskarstuderandes lärande och behov. Handledarna kompletterar dessutom enkätsvaren som ligger till grund för de enskilda kursrapporterna genom att återkoppla information som de får från de forskarstuderande till kursledarna; detta förstärker att den forskarstuderandes lärande sätts i centrum i kursupplägg och -innehåll. Det nyligen inrättade handledarkollegiet för ämnesdidaktik kan ytterligare bidra till att förstärka handledarens roll. Med utgångspunkt från handledarens viktiga roll i relation till kriterierna kan man förstå att den forskarstuderande uttrycker en önskan om att få vara delaktig i ett tidigare skede i valet av handledare.

Flertalet alumner och forskarstuderande beskriver hur stor tillgång det är i forskningsarbetet att känna tillhörighet och social gemenskap i en miljö/grupp för forskarstuderande där de upplever ett ömsesidigt givande och tagande av stöd; i vissa grupper är de forskarstuderande så väl insatta i varandras arbete att de kan erbjuda varandra regelbunden formativ återkoppling på alla delar av forskningsarbetet. Några av de forskarstuderande urskiljer sig dock genom att lyfta att de saknar denna tillhörighet, framför allt i det avseende att de i sin miljö saknar fokus som är riktat mot deras eget arbete. Vid intervjuerna framkommer att de forskarstuderande som ingår i forskarskolor oftare känner en meningsfull tillhörighet. Det kan vara av stor betydelse för deras lärande och utbildningens likvärdighet om utbildningen kan organiseras så att den erbjuder alla forskarstuderande denna känsla av meningsfull tillhörighet i en grupp för forskarstuderande och/eller forskningsmiljö.

Sammanfattningsvis föreslår vi att den forskarstuderande involveras i ett tidigare skede i val av handledare. De forskarstuderande är medvetna om möjligheten att byta handledare och att lyfta dilemman kring handledarna med examinator i samband med uppföljningssamtal kring ISP. För de forskarstuderande inom CUL Forskarskola tillkommer möjligheten att samtala med temaledarna för att få ytterligare perspektiv på sin situation och utbildning. Flera av de forskarstuderande uttrycker dock motvilja mot att gå in den besvärande processen att byta handledare. Risken för behov av byte kan undvikas genom tidigare involvering av den forskarstuderande i processen då handledare väljs.

Vidare menar vi att arbetet med att skapa meningsfulla och "arbetande" miljöer för varje forskarstuderande, oavsett tillhörighet, prioriteras å det snaraste. Det finns redan flera goda exempel att följa inom utbildningen; som när fakultetsfinansierade forskarstuderande ingår i CUL Forskarskolas temaverksamhet.

Vi menar också att kvaliteten i utbildningen kan ökas ytterligare genom att skapa möjligheter för de forskarstuderande att fördjupa sig inom sin ämnesdidaktiska inriktning genom samverkan med andra fakulteter inom GU, exempelvis humanistiska fakulteten för de forskarstuderande som har ett språk i sin inriktning.

3. Undervisningens innehåll och form vilar på vetenskaplig grund samt beprövad erfarenhet

Omdöme: Sammantaget svarar väl upp mot kriteriet (1).

Underlaget utgörs av kursplaner med litteraturlistor samt utvärderingar och uppföljningar. Litteraturen vid kurserna utgörs av vetenskapliga publikationer som garanterar en vetenskaplig grund. De utvärderingar, uppföljningar och revideringar som görs regelbundet visar att kurserna också vilar på beprövad erfarenhet. Kurserna får i regel mycket goda vitsord av de forskarstuderande. Kurserna omfattar huvudsakligen dels de som specifikt behandlar ämnesdidaktik med inriktningar, dels mer

metodologiskt inriktade kurser. De obligatoriska kurserna i ämnesdidaktik (Ämnesdidaktikens vetenskapliga bas I och II) har stor bredd, men mindre djup mot inriktningarna då dessa är gemensamma för alla forskarstuderande antagna i detta forskarutbildningsämne. De metodologiska kurserna har i regel en mer generell utbildningsvetenskaplig ingång. I det reguljära kursutbudet finns relativt få kurser som ger fördjupning i inriktningar, även om det varierar mellan inriktningar. Ofta verkar man lösa detta genom läskurser eller genom att de forskarstuderande läser kurser vid andra universitet. Detta betyder att den vetenskapliga grund som de forskarstuderande ges mot sin inriktning är svår att bedöma utifrån det material som delgivits. Det saknas också kurser i vetenskapsteori, såväl mot ämnesinriktningarna som mot utbildningsvetenskap eller samhällsvetenskap i allmänhet.

Långsiktigt bör det utvecklas strukturer som stärker de studerandes möjligheter att fördjupa sina kunskaper i sin inriktning för att stärka den vetenskapliga grunden. Internationellt finns ämnesdidaktisk forskning framförallt i termer av det som benämns inriktningar (t.ex. language education, mathematics education) och inte som ämnesdidaktik i allmänhet eller som utbildningsvetenskap. En kurs i vetenskapsteori kan vidare erbjuda en solidare vetenskaplig grund för utbildningen.

4. Lärarna har aktuell och adekvat ämnesmässig och högskolepedagogisk kompetens samt att antalet lärare står i proportion till utbildningens omfattning och innehåll

Omdöme: Sammantaget svarar väl upp mot kriteriet (1).

Underlaget utgörs av sammanställningar av antalet forskarstuderande och antalet handledare. För handledarna redovisas befattning och inriktning samt publikationslistor. För kurser finns motsvarande information om kursansvariga och i flera fall också undervisande lärare.

Idag finns 17 forskarstuderande i ämnesdidaktik med inriktningar vid tre av fakultetens institutioner, 11 vid IDPP, 3 vid IPS och 3 vid IPKL (dokumenten är dock delvis motstridiga, t.ex. upptar dokumentet *Handledare i ämnesdidaktik med inriktningar* 4 forskarstuderande vid IPKL medan *Ämnesdidaktik med inriktningar – en översikt* upptar 3 forskarstuderande vid IPKL). Enligt vad som framgick vid platsbesöket är ämnesdidaktik med inriktningar under avveckling vid IPKL. Ämnet har sin tyngdpunkt vid IDPP. Vid IPS är inriktningen framförallt mot språk och bedömning. Ingen institution eller befattningshavare har övergripande ämnesansvar för ämnesdidaktik med inriktningar. De forskarstuderande antas till en specifik inriktning. Sammanlagt listas 13 handledare vid IDPP, varav 6 professorer, 3 docenter och 4 universitetslektorer, alla i ämnesdidaktik med inriktning. Vid IDPP utlyses nya tjänster i ämnesdidaktik också med inriktning. Vid IPS finns 2 handledare som båda är professorer, i pedagogik med inriktning mot språk och bedömning respektive ämnesdidaktik med inriktning mot språk. Vid IPKL handleder 3 professorer, alla i pedagogik utan inriktning. Proportionen lärare i relation till antalet forskarstuderande är hög och det verkar finnas potential att handleda fler forskarstuderande. Den ämnesmässiga kompetensen bland handledare och lärare i ämnesdidaktik med inriktningar är hög och i flera fall kompletteras med biträdande handledare utanför den utbildningsvetenskapliga fakulteten eller utanför GU. Det nybildade handledarkollegiet i ämnesdidaktik är en lovande utveckling för utbyte av erfarenheter om och utveckling av handledning och kurser.

I vilken grad lärare som undervisar och handleder har genomgått utbildning i högskolepedagogik respektive handledning är svårt att bedöma. Alla har genom sitt ämnesområde dock stora insikter i utbildningsvetenskap och ämnesdidaktik.

Utmaningar finns kopplade till ämnet ämnesdidaktik med inriktning relativt övriga forskarutbildningsämnen och utbildningsvetenskap i allmänhet. För det första framgick det vid platsbesöket att forskarstuderande med lärarutbildning motsvarande grundlärare med ämnesdidaktisk inriktning antas och handleds inom ramen för forskarutbildningsämnet pedagogiskt arbete. För det andra har vissa handledare ansvar för forskarstuderande inom flera av fakultetens forskarutbildningsämnen. För det tredje handleder professorer i pedagogik vid IPKL i ämnesdidaktik med inriktning. Alla dessa faktorer samspelar och gör det otydligt vad den ämnesmässiga kompetensen för att handleda inom ämnesdidaktik med inriktningar är.

En utveckling mot att koncentrera ämnet till en institution är nödvändig för att säkra dess identitet och den ämnesmässiga kompetensen bland lärarna. Det behöver också utvecklas former för att ge grundlärare behörighet till forskarutbildningen i ämnesdidaktik med inriktningar. Att lärare handleder i flera forskarutbildningsämnen verkar splittrande och minskar deras möjligheter att delta i sammanhang specifikt gällande ämnesdidaktik med inriktning, till exempel i det nybildade handledarkollegiet för ämnesdidaktik.

5. Utbildningen är relevant för studenternas och samhällets behov

Omdöme: Sammantaget svarar utbildningen väl upp mot kriteriet när det gäller forskarstuderandes behov ur ett lärandeperspektiv (1; se även ovan under kriterium 2) men uppvisar brister kopplade till kriteriet när det gäller forskarstuderandes framtida behov samt samhällets behov (2).

De aspekter av forskarstuderandes behov som är förknippade med lärande och forskningskompetens berörs i motiveringen till kriterium 2. I detta avsnitt berörs främst bedömningen av huruvida utbildningen är relevant för de forskarstuderandes framtida behov samt relevansen för samhällets behov.

Utbildningens relevans för de forskarstuderandes framtida behov och samhällets behov samt samverkan med omgivande samhället berörs i bristande grad i den skriftliga dokumentationen. Under intervjuerna med handledare, kurslärare och de olika ledningsgrupperna uttrycktes en förvåning när detta påpekades. Det ses som en självklarhet att utbildningen är relevant i enlighet med kriterium 5 och samverkar med det omgivande samhället utifrån att det bedrivs praktisk forskning i samverkan med flera olika förskolor och skolor på institutionerna samt att flera av de forskarstuderande är fortsatt aktiva i skolpraktiken under sin forskarutbildning. Det blir dock tydligt att det *inom forskarutbildningen* (som enbart utgör en liten del av arbetet på institutionerna) kan föras ett betydligt mera medvetet samtal kring de forskarstuderandes framtida behov i en verksamhet utanför lärarutbildningen och forskning på institutionerna, och kring utbildningens relevans för samhällets behov av forskarutbildade lärare och forskningskompetens i hela utbildningssektorn.

Praktisk forskning som bedrivs utifrån lärares och rektorers frågor, behov och dilemman, utifrån sådant som praktiken önskar få svar på genom vetenskaplig kunskap, kan vara en ingång till att en forskarutbildning är relevant för samhällets behov. Praktisk forskning behöver dock inte per automatik vara relevant för samhällets behov om den främst initieras utifrån enskilda forskares eller forskningsmiljöers egna forskningsintressen. Detta är en av grunderna för initieringen av hela ULF-verksamheten, där man inom Göteborgsnoden valt att arbeta med en modell som möjliggör även för skolhuvudman att utifrån sina egna frågor skicka in ansökningar om forskningsmedel för praktisk samverkan med forskare inom akademien.

Forskarstuderande såväl som alumner uttryckte under intervjuerna en önskan om bättre förberedelse för tiden efter disputationen, både inför tjänst som forskare och lärarutbildare på någon av institutionerna och framför allt inför tjänst utanför universitetet. Inför institutionstjänster önskar man kunskap om verktyg och metoder för att söka forskningsmedel. Man lyfter även att man hade velat veta mer om hur det är att vara forskare efter utbildningen, som känslan av att vara ensam med sin forskning efter att man som forskarstuderande tillhört en grupp av forskarstuderande. Man kan också behöva träning i att skriva en vetenskaplig artikel med allt vad det innebär, om man i sitt avhandlingsarbete arbetat med en monografi. Man uttrycker också en önskan om ett närmare samarbete med skolhuvudmän under forskarutbildningen, dels för att ge skolhuvudman stöd i och intresse för att skapa tjänster där den forskarutbildades kompetens kommer till nytta i praktiken, dels för att man som forskarstuderande önskar kunskap om kommuners organisation, övergripande kunskaper i projektledning samt kunskap om på vilka sätt en lektor kan utgöra ett vetenskapligt stöd i praktiken. Det finns ett stort behov av forskarutbildade lärare/kommunlektorer för att kunna erbjuda utbildning på vetenskaplig grund och beprövad erfarenhet i våra förskolor och skolor. Forskarutbildningen inom utbildningsvetenskapliga fakulteten har möjligheter att ta på sig en ökad roll att stödja och motivera exempelvis organisationer och skolhuvudmän till att inrätta egna forskartjänster, initiera och samverka mer kring praktisknära och praktikinitierad forskning eller att stödja forskningsanknutet utvecklingsarbete. Detta skulle på längre sikt kunna leda till att fler lärare kan få genomgå forskarutbildning som samverkansforskarstuderande direkt eller inom forskarskolor. Här kan man dra nytta av representanter för avnämare på både institutions- och fakultetsnivå.

6. Studenterna har inflytande i planering, genomförande och uppföljning av utbildningen

Omdöme: Sammantaget svarar väl upp mot kriteriet (1).

Känslan av inflytande och en jämlik forskarutbildning skiftar bland forskarstuderande, något de hänför till att olika institutioner följer olika styrdokument, trots att det är samma ämne som ligger till grund för utbildningen. Detta innebär skillnader i möjligheter att tillgodoräkna sig kurser, liksom tillkomna obligatoriska kurser för de som deltar i forskarskolor. Enligt de forskarstuderande har detta påverkat frågor om doktorandmedel och förlängning.

En annan aspekt som lyftes bland flera av de forskarstuderande i både intervjuer och självvärdering var önskan om ett ökat inflytande i tillsättningen av handledare. Trots att styrdokumenten anger att handledare bör tillsättas i samråd med forskarstuderande, upplevs det som att handledare väljs ”uppifrån”. En rekommendation är att de forskarstuderande involveras i tillsättningen av handledare för att låta den forskarstuderande göra ett informerat val. På så sätt undviks byten av handledare i större utsträckning och möjliggör även en bättre arbetsmiljö för forskarstuderande (se de forskarstuderandes självvärdering samt enkät från GU centralt 2019, s.37). Handledarkollegier på institutions- och forskarämnesnivå bör även vara öppna för möjligheter att bjuda in forskarstuderande utifrån särskilda frågor, vilket kan öka samverkan på kollektiv nivå. Detta uppmuntras men här återkommer dock frågan om hur forskarstuderande kan motiveras att delta i ett sådant forum och hur deras representation bör utformas.

I GUS:s enkätstudie från 2019 berörs forskarutbildningen generellt vid utbildningsvetenskapliga fakulteten, där olika svårigheter i handledningen identifierades. Detta är särskilt påtagligt bland de manliga forskarstuderande, där män i större utsträckning påtalade att de bytt handledare eller kände sig obekväma gentemot sina handledare. Viktigt här är att påpeka att svarsfrekvensen för

utbildningsvetenskapliga fakulteten var låg och att detta varken identifierade institutioner eller forskningsspecifika inriktningar. Det kan dock vara en viktig punkt att följa upp i fortsatt utvärdering av handledarrelationer.

Ytterligare en aspekt av forskarutbildningen som problematiserades av ett flertal forskarstuderande var det stora antalet obligatoriska kurser. Detta relateras till att omfånget av kurser de forskarstuderande förväntas genomgå under forskarutbildningen är av mycket stor omfattning, för närvarande 85 hp för doktorsexamen. Här är det dock relevant att fråga om det omfattande kursåtagandet inte snarare innebär ett större styrande av forskningsarbetet, vilket riskerar att begränsa de forskarstuderandes inflytande i utbildningen liksom deras självständighet. Även om de forskarstuderande i stor utsträckning verkar kunna tillgodogöra sig egna läskurser, något som också tas upp som en av forskningsutbildningens styrkor, kan det vara rimligt att se över omfattningen på obligatoriskt kursåtagande, och dess effekter på de forskarstuderandes möjligheter att styra över avhandlingsarbetet. Ytterligare något som framgick av intervjuerna med de forskarstuderande samt deras självvärdering var att flera av dem inte känner sig införstådda i kursernas funktion. Här kan forskarutbildningen se över hur kursinnehåll, syfte och funktion kommuniceras till de berörda forskarstuderande. Detta gäller särskilt de kurser som är till för att ge en bredd i forskningsutbildningen, där de forskarstuderande inte alltid verkar införstådda i kursernas syfte och relevans.

Utvärdering av kursverksamhet fungerar både genom formella kanaler i enkätform som underlag för kursrapporter, liksom genom informella samtal där handledare återkopplar information från forskarstuderande till kursledare. Gemensamt stärker denna kombination av formell och informell kursvärdering de forskarstuderandes inflytande och möjlighet att påverka sin utbildning, vilket betonas som en styrka av bedömargruppen. För att fånga upp forskarstuderande som inte upplever sig införstådda i kursverksamheten skulle ett eventuellt införande av mitt-kursvärdering kunna stärka kursledarens och de forskarstuderandes kommunikation med varandra.

Bland handledare och lärare upplevs ett stort fokus på den forskarstuderandes egna lärande inom forskarutbildningen. Trots att de inte upplever att det finns ett djup inom ämnesdidaktik inom de allmänna ämnesdidaktiska kurserna, upplevs det att handledaren spelar en viktig roll i att balansera detta genom att stödja utvecklandet av egna kurspaket – något som ibland sätts samman i samverkan med andra universitet, nationellt såväl som internationellt. Frekvensen kring detta är dock oklar. Det finns därmed en risk för att kvalitet och möjligheter för forskarstuderande blir beroende av handledare.

I relation till dessa svårigheter uppmuntras de aktuella forskningsmiljöerna att se över möjligheter för att ytterligare involvera forskarstuderande i tillsättning av handledare, och att forskarstuderande involveras i kommunikation med det handledarkollegium som etablerats inom ämnesdidaktik.

De forskarstuderande upplevde att doktorandrådets verksamhet fyllde en viktig funktion för dem, samtidigt som de menade att de inte alltid upplevde sig insatta i doktorandrådets verksamhet. Utifrån ett forskarstuderandeperspektiv lyfts frågan bland en del av de forskarstuderande om ökad ersättning för att möjliggöra ökat engagemang i doktorandrådet. De ersättningsnivåer som redan ligger till grund för detta är dock i linje med universitetets ersättningsnivåer och täcker in samtliga formella representationsuppdrag. En fråga är därför om kommunikationen kring doktorandrådets funktion kan ses över för att uppmuntra forskarstuderande att i större utsträckning delta i dessa sammanhang.

Flera av de forskarstuderande betonar också behovet av att flera kurser ses över utifrån ett normkritiskt perspektiv, liksom att kurslärare ges en reell möjlighet att utveckla ett normkritiskt förhållningssätt i sin undervisning. Detta betonas som särskilt viktigt i arbetet med likabehandling, jämställdhet och mångfald, något som för närvarande upplevs som bristande inom forskarutbildningen.

7. En för alla studenter tillgänglig och ändamålsenlig studie- och lärmiljö föreligger

Omdöme: Sammantaget svarar väl upp mot kriteriet (1).

De forskarstuderande har delade uppfattningar om de forskningsmiljöer som finns tillgängliga för dem. En del trivs och känner sig aktiva i dessa miljöer, liksom att miljöerna är relevanta för dem. Samtidigt pekar andra på svårigheter att förstå sin egen koppling till dessa, liksom att forskningsmiljöerna upplevs som för stora och oprecisa för att deras forskningsfokus ska kunna tillgodoses. Här efterfrågas subgrupper med snävare forskningsinriktningar bland de forskarstuderande, vilket kan tolkas som efterfrågan på tydligare anknytning till forskningsmiljöer. De forskarstuderande efterfrågar även det de kallar en "kritisk massa" som stöd, då forskningsmiljöernas verksamhet förknippas med föreläsningar, snarare än "peer review"-processer.

Vid intervjuerna uttryckte flera forskarstuderande en önskan om att få möta andra forskarstuderande inom ämnesdidaktik med inriktningar. Detta grundades i ett behov av att diskutera och förkovra sig i ämnesdidaktik som ämne, ökade möjligheter att identifiera sig som "ämnesdidaktiker", liksom en efterfrågad gemenskap. Detta kan relateras till att de forskarstuderande även lyfte att det finns forskarstuderande som inte känner tillhörighet i en forskningsmiljö; där de saknar den form av tillhörighet som innebär att man granskar varandras empiri och texter och är varandras kritiska vänner. Utifrån intervjuerna känner dock de forskarstuderande som tillhör en forskarskola tillhörighet i högre grad. Ytterligare en problematik som lyfts av en del forskarstuderande är svårigheter med forskarutbildning som löper parallellt med tjänstgöring i skola, vilket skapar slitningar mellan olika tillhörigheter.

En rekommendation är att se över de kontaktytor och kommunikationskanaler som idag finns för forskarstuderande emellan, liksom forskarstuderande och ledningsgrupper som har möjlighet att följa upp studie- och lärmiljöer. En särskild efterfrågan bland flera forskarstuderande har varit ett forum med fokus på "peer review", och möten över institutionsgränser. Här bör även olika villkor till deltagande tas i beaktning, exempelvis forskarstuderande med parallell tjänstgöring i skola och deras möjligheter att delta i en forskargemenskap.

8. Kontinuerlig uppföljning och utveckling av utbildningen genomförs

Omdöme: Sammantaget svarar väl upp mot kriteriet (1).

Utifrån det omfattande material som beskriver de processer varigenom uppföljning och utvärdering görs och dokument som används i dessa framstår det som att utbildningen följs upp på ett överlag gott vis, i synnerhet när det gäller kurser. Det finns rutiner för uppföljning och utvärdering som verkar adekvata för att inte minst säkerställa kvalitén i kurser. Sammanställningarna av kursrapporter för ht19/vt20 och ht20/vt21 ger överlag relevant information om kurserna och konstruktiva förslag på hur identifierade problem kan hanteras. Få problem som lyfts fram ht19/vt20 återkommer ht20/vt21. Problem relaterat till övergång till online lyfts fram liksom dito relaterat till användning av Canvas – att det varit problem relaterat till dessa delar är inte så märkligt men av allt att döma minskar problemen. Kvalitén på sammanställningen är bättre ht20/vt21 och under den perioden saknas det kommentarer endast kring ett fåtal kurser där kursvärdering inte genomförts. Ht19/vt20 genomfördes ej utvärderingar av ett flertal kurser i IPS regi. Med anledning av att sammanställningen av

kursrapporter inkluderar alltför många kurser, kommentarerna om kurserna blir tydligare och mer konstruktiva och då problem sällan återkommer tycks det som att uppföljning och utveckling av kurser sker på ett allt bättre och lämpligt vis.

Kursvärderingar och kursrapporter ligger nära det faktiska genomförandet av delar av utbildningen medan de ämnesrapporter (genomförs vartannat år) och utvecklingsplaner fakulteten också arbetar med berör ett större sammanhang och har delvis andra viktiga funktioner. Arbetet med de senare dokumenten involverar primärt olika ledningsfunktioner som menar att de bidrar till att ge överblick och klargöra områden fakulteten och institutioner behöver arbeta vidare med. Ämnesrapporterna tycks fungera väl för att hantera mer avgränsade problem medan det är svårare att se hur de bidrar till hantering, utöver synliggörande, av mer komplexa problem.

Ämnesrapporten för ämnesdidaktik HT18/VT19 lyfter under "Ämnets huvudsakliga styrkor och problemområden" (s. 11) fram några svagheter som bör ses som exempel på mer komplexa problem. Det rör sig om tre delar som uppfattas som problematiska: forskarstuderandes tillhörighet i relation till ämnet, olika uppfattningar om vad som är kärnan inom ämnet samt önskemål från forskarstuderandes håll om fler kurser. Dessa mer övergripande men viktiga problem som troligen inte kan lösas med en enkel insats berörs ej i Utvecklingsplan för forskarutbildningsämne ämnesdidaktik med inriktningar 2019-09-20 (utvärdering av plan 2020-06-20, daterad till 2020-09-20) eller Utvecklingsplan för forskarutbildningsämne ämnesdidaktik med inriktningar 2021 (daterad 2020-04-08). Detta väcker frågor då andra och för kvalitén på utbildningen i sin helhet mindre centrala problem (som information till presumtiva forskarstuderande) tas upp. Alla utmaningar kan rimligen inte hanteras på samma sätt och det är värdefullt att också mer komplexa problem synliggörs i de interna utvärderingsdokumenten. Det viktiga är dock vad man gör med kännedomen om dem. Här kan det vara så att den interna uppföljningen brister då det är svårt att se tydliga och förankrade idéer om hur problemen kan hanteras.

9. Aktiv forskningsmiljö med tillräckligt ämnesdjup, ämnesbredd och omfattning

Omdöme: Uppvisar brister kopplade till kriteriet (2).

Forskarstuderandes tillgång till en aktiv forskningsmiljö med tillräckligt ämnesdjup, ämnesbredd och omfattning varierar mellan inriktningarna inom utbildningen. Till de starkaste miljöerna hör de med en längre historia, medan de med kortare historia fortfarande är under utveckling. Till den förra gruppen hör också de forskarskolor som en del av de forskarstuderande deltar i eller har deltagit i. Viss oklarhet råder emellertid angående organisationen vid IDPP som också är den institution med flest forskarstuderande inom ämnet. Här finns miljöer som benämns forskningsmiljöer respektive ämnesinriktade avdelningar. De förra verkar inte ha huvudfokus på ämnesdidaktik, vilket däremot gäller för de senare. De senare verkar vidare fungera som forskningsmiljöer med seminarier, men benämns inte så. Detta kan leda till att det kan vara svårt för en forskarstuderande att orientera sig. En del upplever tydligt var de hör hemma, medan det är mer oklart för andra.

Det som framhålls som en stark forskningsmiljö är där forskarstuderande ges möjlighet att exempelvis möta andra från andra institutioner och lärosäten med samma/liknande inriktning, delta i nationella och internationella sammanhang (exv. kurser, konferenser, besök på andra institutioner, seminarier/workshops) och lägga fram "work-in-progress" utöver de reguljära framläggningarna i början, mitten och slutet av utbildningen. I de mindre starka miljöerna upplevs en ensamhet i arbetet

och det är handledningstillfällena som framför allt utgör den forskarstuderandes forskningsmiljö tillsammans med det som handledaren bjuder in till av andra kontakter.

Bedömargruppen ser åtminstone ett par utvecklingsmöjligheter för fakulteten att överväga när det gäller att ge de forskarstuderande tillgång till en aktiv forskningsmiljö med tillräckligt ämnesdidaktiskt djup, bredd och omfattning. Det rör för det första att parallellt med existerande forskningsmiljöer som i första hand rör respektive inriktning, skapa en tydlig forskningsmiljö för ämnesdidaktik med regelbundna seminarier för de forskarstuderande från alla inriktningar. Det nyligen inrättade handledarkollegiet i ämnesdidaktik är en god grund för att kunna utveckla en sådan seminariemiljö. Detta skulle kunna vara en väg att gå för att stärka de forskarstuderandes ämnesdidaktiska identitet, vilket de i dag inte upplever som särskilt tydlig. De känner att de tillhör den inriktning de utbildat(s) inom. Detta skulle också kunna bidra till att få ett tydligare ämnesdidaktiskt djup i alla avhandlingar, vilket lärare/handledare menar kan vara svårt att uppnå inom vissa inriktningar.

Det rör för det andra hur de mindre starka miljöerna kan utvecklas och de mer starka kan vidareutvecklas. Här finns åtminstone några vägar att gå. En sådan är att stärka kontakten med andra relevanta institutioner inom Göteborgs universitet, vilka i dagsläget inte alltid tycks vara särskilt utbyggda förutom när det gäller handledarskap. Ytterligare en väg är att utveckla mer etablerade samarbeten med andra lärosäten nationellt och internationellt i form av forskarskolor utan externa medel. Varje lärosäte står för sina kostnader för de forskarstuderande att delta i gemensamma kurser, seminarier och workshops. Ett exempel på detta är att fortsätta samarbetet inom avslutade externt bemedlade forskarskolor. De diskussioner som redan nu finns om att inrätta gemensam kurs över flera lärosäten är ett annat exempel. En tredje väg att överväga för fakulteten är att anta inom en inriktning åt gången för att uppnå en kritisk massa som kan bidra till att stärka miljön inom inriktningarna.

Bedömargruppen ser med andra ord att arbetet bör bedrivas både horisontellt och vertikalt. Det horisontella bygget är att stärka den inriktningsövergripande ämnesdidaktiska forskningsmiljön. Det vertikala bygget rör att stärka mindre starka inriktningars miljöer och vidareutveckla de mer starka. Dokumenten *Färdriktning 2020-2024* (s. 15), *Strategisk handlingsplan 2021* och *Verksamhetsplan 2022* visar på en stor medvetenhet om flera aspekter av dessa utvecklingsvägar.

10. Samverkan både med forskare nationellt och internationellt samt med det omgivande samhället.

Omdöme: Sammantaget svarar väl upp mot kriteriet när det gäller samverkan nationellt och internationellt (1). Uppvisar brister kopplade till kriteriet när det gäller samverkan med det omgivande samhället (2).

De forskarstuderandes möjlighet till samverkan med forskare nationellt och internationellt bedöms vara mycket tillfredsställande. Forskarstuderande uppger i intervjuerna att de uppmuntras till nationella och internationella kontakter som konferensdeltagande och utlandsvistelser. Dokumenten talar också sitt tydliga språk när det gäller konferensmedel, gästdoktorander och tillgodoräknande av medverkan på konferens eller workshop. Handledarna menar att det i första hand är de som ansvarar för att stödja deltagandet i nationella och internationella sammanhang. Den fråga man kan ställa sig är om detta skulle institutionaliseras mer för att undanröja eventuella olikheter mellan forskarstuderandes samverkan nationell och internationell. Den internationaliseringsagenda som utarbetats (2021-06-07) tycks vara en bit på denna väg. Som ytterligare ett steg inom ramen för denna agenda kan det vara värdefullt för fakulteten att gå genom alla ISP och se om det kan finnas systematiska skillnader rörande denna aspekt som det kan finnas behov av att motverka.

De forskarstuderandes möjlighet till samverkan med det omgivande samhället är mer oklar. Fakultetsledning och institutionsledningarna menar att detta sker i stor mängd och genomsyrar hela verksamheten. Detta är något som kan tas upp i ISP under punkt 3.6. Men för närvarande är detta inte lika klart framträdande för forskarstuderande som deras deltagande i nationella och internationella forskningsverksamheter. Möjligtvis kan samverkan med det omgivande samhället inkluderas i rubriken till punkt 3.6 i ISP:n för att göra denna aspekt mer tydlig.

Här finns med andra ord behov av att göra tydligt för de forskarstuderande och för olika sektorer inom samhället vad en utexaminerad doktor/licentiat kan bidra med. Ett exempel på detta är att ha samtal med kommuner om hur de kan förbereda sig på att ta emot lärare som genomgått en utbildning på forskarnivå med arbetsuppgifter som är anpassade till deras nu uppnådda kompetens. Ett annat exempel är att varje år anordna karriärdagar där representanter för det omgivande samhället bjuds in för att möta de forskarstuderande. Nu verkar det framför allt vila på handledaren att ansvara för detta (se ISP punkt 6.2). Ytterligare exempel är att fortsätta hålla kontakt med utexaminerade som inte valt den akademiska banan genom att ge dem tillgång till exempelvis seminarier och lärosätets biblioteksresurser.

11. Övriga synpunkter från bedömargruppen

När det gäller organisationen finns det flera kanaler för de forskarstuderande att göra sin röst hörd genom. Det finns doktorandråd respektive forskarutbildningsansvarig på såväl institutionsnivå som fakultetsnivå. Dessa kanaler upplevs som mycket viktiga för de forskarstuderande och fakultetsledning och institutionsledningar menar att doktorandråden är mycket livaktiga. Men de forskarstuderande uppger också att de inte alltid har tid och ork för att driva frågor. Kurs- och avhandlingsarbetet sätts i första rummet.

I dessa fora behandlas framför allt frågor om arbetsmiljö och liknande. Frågor om innehållet i utbildningen och handledning kan i stället tas upp med såväl forskarutbildningsansvarig på institutionsnivå som doktorandexaminator. Den senare har de forskarstuderande också enskilda samtal med om sin ISP. På institutionsnivå finns handledarkollegier. Vid dessa behandlas mer generella frågor giltiga för alla forskarutbildningsämnen som finns förlagda till respektive institution. Inom det nyinrättade handledarkollegiet för ämnesdidaktik behandlas däremot framför allt innehållsfrågor. Frågan är om det vore värdefullt att ha med en representant för de forskarstuderande i dessa handledarkollegier med undantag för när enskilda forskarstuderande och deras arbeten behandlas. Detta för att föra upp de forskarstuderandes åsikter om innehåll i utbildning på en större arena än den som i dag finns där de forskarstuderandes åsikter om utbildningsinnehåll kan framföras i enskilda samtal med forskarutbildningsansvariga och doktorandexaminator.

En helt annan aspekt av nuvarande organisation är de utmaningar som finns på grund av att ha en utbildning som är förlagd till dels olika institutioner, dels olika inriktningar och miljöer. Det rör framför allt frågor om likvärdighet för forskarstuderande när det gäller arbetsvillkor i stort och möjlighet till uppnå ämnesdjup och ämnesbredd. Dokument som finns i dag tyder på att en större samordning har skett på senare tid mellan institutionerna angående aspekter som konferensmedel, gästdoktorander och tillgodoräknande av medverkan på konferens eller workshop. Det nyinrättade handledarkollegiet för ämnesdidaktik som samordnar utbildningen över institutionsgränserna är ytterligare ett steg för att möta denna utmaning. Här behöver fakulteten utreda vad ytterligare som behöver göras för att motverka eventuella olikheter som medför negativa konsekvenser för de forskarstuderande och för utbildningen i sig.

Sammanfattning och rekommendationer

Som framgår av bedömargruppens omdömen för de olika kriterierna och aspekterna får flera ett omdöme som visar på att de sammantaget svarar väl upp mot respektive kriterium/aspekt och endast mindre brister har identifierats (kriterierna 2, 3, 4, 5, 6, 7 och 8 samt aspekt 10). I några fall finns större brister kopplade till kriteriet (kriterierna 1 och 5 samt aspekterna 9 och 10). I ett fall kan bedömargruppen inte, utifrån underlag och platsbesök, bilda sig en tillräckligt underbyggd uppfattning om huruvida utbildningen lever upp till kriteriet eller inte (delar av kriterium 1). Rekommendationerna skrivs i denna sammanfattning som att de ska *överbägas av fakulteten*. Med *fakulteten* menas här alla som det berör inom fakulteten: fakultetsledning, institutionsledningar, kollegier, lärare och/eller handledare. Bedömargruppen anger också att rekommendationer ska *överbägas*. Med det avses att möjligheter och begränsningar rörande dessa rekommendationer behöver utredas och även ses över hur de eventuellt kan samordnas. Det är ett arbete som bedömargruppen menar sig inte kunna genomföra inom ramen för denna utvärdering, utan detta måste berörda inom fakulteten göra.

De främsta styrkorna i utbildningen bedömargruppen vill lyfta fram är för det första det stora engagemang vi mötts av vid såväl upptaktsmöte som vid platsbesöket. Alla parter har visat på en tydlig medvetenhet om utbildningens styrkor och utmaningar samt ett uttryckt behov av att vidareutveckla utbildningen och utbildningsmiljön. Vidare önskar vi lyfta fram följande styrkor (dessa står inte i någon prioriteringsordning):

- Utbildningen sätter de forskarstuderandes lärande i centrum och är relevant för deras behov.
- Utbildningens innehåll och form vilar i det stora hela på såväl vetenskaplig grund som beprövad erfarenhet.
- Den ämnesmässiga kompetensen bland handledare och lärare i ämnesdidaktik med inriktningar är hög och i flera fall kompletteras den med biträdande handledare utanför den utbildningsvetenskapliga fakulteten eller utanför GU.
- Handledarna ger gott stöd i utvecklande av relevanta kurspaket samt nationella och internationella kontakter för de forskarstuderande.
- Forskarstuderande erbjuds i kurserna goda möjligheter att skapa uppgifter som motsvarar och gagnar deras egna ingångar i forskningsarbetet.
- Forskarstuderande ges vid behov möjlighet att läsa kurser som ges vid andra lärosäten.
- Proportionen lärare i relation till antalet forskarstuderande är hög och det verkar finnas potential att handleda fler forskarstuderande.
- Det nybildade handledarkollegiet i ämnesdidaktik är en lovande utveckling för utbyte av erfarenheter om och utveckling av handledning och kurser.
- De starka forskningsmiljöer som finns i dag för att ge de forskarstuderande tillräcklig(t) ämnesdjup och ämnesbredd samt omfattning.
- Utbildningen följs upp på ett överlag gott vis, i synnerhet när det gäller kurser.
- De tydliga kanaler/forum som finns i organisationen för forskarstuderande att framföra sina åsikter.
- Mycket aktiva och engagerade forskarstuderande.

De brister eller som bedömargruppen valt att tala om som utmaningar och/eller som utvecklingsmöjligheter gäller för det första ett mer allmänt plan. En rekommendation rörande frågor på ett sådant mer övergripande plan är att en självvärdering görs av ämnet som utgångspunkt för det fortsatta utvecklingsarbetet. Den kan bland annat baseras på ett eller flera av de områden som

nedanstående rekommendationer behandlar. Det gäller vidare en rekommendation att utveckla ämnesrapporterna och deras funktion för att hantera mer komplexa problem som exempelvis rör forskarstuderandes tillhörighet i relation till ämnet, olika uppfattningar om vad som är kärnan inom ämnet och önskemål från de forskarstuderandes håll om fler kurser. Övriga rekommendationer har här samlats under rubrikerna *Utbildningens innehåll*, *Utbildningens miljöer* och *Forskarstuderande*. Dessa beskrivs tillsammans med en inledande sammanfattning av respektive utmaning.

Utbildningens innehåll

När det gäller utbildningens innehåll rör det för det första utmaningen att få ett ämnesdidaktiskt djup i dels kurser, dels för vissa inriktningar och subinriktningar (exv. inom SO-didaktik) i avhandlingarna. Det gäller bland annat i vilken mån målen uppställda i ASP:n nås. Framför allt rör det i vilken mån forskarstuderande ges möjlighet att tillägna sig och visa ”brett kunnande inom och en systematisk förståelse av forskningsområdet med inriktningar samt djup och aktuell specialistkunskap inom en avgränsad del av forskningsområdet”. Kurserna i ämnesdidaktik upplevs ge en bredd snarare än ett djup och därmed en stabil grund för att ställa kritiska vetenskapliga frågor av ämnesdidaktisk art inom ramen för en viss inriktning när utbildningen har en så pass allmän ämnesdidaktisk inramning. Detta ser bedömargruppen som kopplat till otydliga och skiftande uppfattningar om vad ämnesdidaktik med inriktningar är. Bedömargruppens rekommendationer är att fakulteten överväger att:

- utveckla strukturer som stärker de studerandes möjligheter att fördjupa sina kunskaper i ämnesdidaktik och inom sina respektive inriktningar/subinriktningar för att stärka den vetenskapliga grunden. Ett exempel på sådana strukturer är en vidareutveckling av samverkan med andra institutioner med ämnesdidaktiskt inriktade miljöer/utbildningar vid GU och andra lärosäten (Se också *Utbildningens miljöer*).
- inrätta valbara ämnesdidaktiska (läs-)kurser som ger fördjupning inom ämnet.
- inrätta en kurs i vetenskapsteori som kan erbjuda en ännu mer solid vetenskaplig grund för utbildningen.

En annan aspekt av detta är den otydlighet som upplevs av en del forskarstuderande i syftet och funktionen med en del kurser samt avsaknaden av ett normkritiskt perspektiv i en del kurser där detta borde vara relevant. Bedömargruppens rekommendationer är att fakulteten överväger att:

- införa regelrätta formaliserade kursutvärderingar även i mitten av kurserna. Mittkurs-utvärderingar är betydelsefulla på så sätt att deltagarna upplever att de kan påverka den kurs de deltar i.
- införa ett normkritiskt perspektiv i kurser där detta borde vara relevant.
- minska den i dag omfattande kursdelen om 85 hp för doktorsexamen och 50 hp för licentiandexamen.

En tredje aspekt av utbildningens innehåll som bedömargruppen vill lyfta är samverkan med det omgivande samhället. I de dokument vi tagit del av, behandlas denna aspekt mycket sparsmakat. De forskarstuderande menar vidare att de inte är bekanta med alla samverkansverksamheter som fakultets- och institutionsledning samt handledare och lärare menar finns. De forskarstuderande uttrycker vidare en önskan om att få bättre förberedelse för tiden efter disputationen, såväl inom som utanför akademien. Bedömargruppens rekommendationer är att fakulteten överväger att:

- utveckla strukturer och verksamheter som tydliggör samverkan med det omgivande samhället. Exempel på detta är:

- samverkan med det omgivande samhället inkluderas i rubriken till punkt 3.6 i ISP:n för att göra denna aspekt mer tydlig,
- karriärdagar, en till två gånger per läsår, där verksamma inom olika sektorer i samhället (de egna institutionerna, skola, myndigheter och forskningsråd relevanta för det utbildningsvetenskapliga fältet) och alumner bjuds in för att presentera sina verksamheter och vad det innebär att arbeta inom dessa eller söka forskningsmedel från dem,
- fortsatt kontakt med utexaminerade som inte valt den akademiska banan genom att ge dem tillgång till exempelvis seminarier och lärosätets biblioteksresurser,
- konferenser för avnämare där forskarstuderande får presentera sina pågående forskningsarbeten,
- regelrätta samtal med kommuner och andra sektorer i samhället om hur de kan förbereda sig på att ta emot personer som genomgått en ämnesdidaktisk utbildning på forskarnivå med arbetsuppgifter som är anpassade till deras nu uppnådda kompetens och på så sätt ta på sig en ökad roll att stödja och motivera exempelvis organisationer och skolhuvudmän att inrätta egna forskartjänster, initiera och samverka mer kring praktisk forskning eller att stödja forskningsanknutet utvecklingsarbete.
- tydliggöra och öka samverkan med det omgivande samhället genom att nyttja de kanaler forskarstuderande med dubbla tillhörigheter har och genom att ta in avnämarsrepresentanter i institutions- och fakultetsorgan i form av exempelvis ordinarie eller adjungerade ledamöter.

Utbildningens miljöer

En viktig del av utbildningen är att de forskarstuderande har tillgång till en aktiv forskningsmiljö med tillräcklig(t) ämnesdidaktiskt djup, bredd och omfattning. Vid de tre institutionerna samt inom CUL finns många olika miljöer, vilket medför en splittring av forskarutbildningsämnet och forskarstuderandes förståelse av sitt ämne. Hur tydligt inriktade dessa olika miljöer är inom det ämnesdidaktiska fältet varierar. Likaså varierar det mellan dem hur stora de är och om de uppnår en kritisk massa av såväl forskarstuderande som seniora och juniora forskare inom det ämnesdidaktiska fältet. Stort ansvar läggs på handledarna att bestå med dessa miljöer när de är för små. Viss oklarhet råder vidare angående organisationen vid IDPP som också är den institution med flest doktorander/licentander inom ämnet. Här finns miljöer som benämns forskningsmiljöer respektive ämnesinriktade avdelningar. För att bland annat motverka eventuella olikheter som i sin tur medför negativa konsekvenser för forskarstuderande och för utbildningen i sig, är bedömargruppens rekommendationer att fakulteten överväger att:

- förlägga det ämnesdidaktiska forskarutbildningsämnet till en institution, förslagsvis till IDPP där majoriteten av forskarstuderande redan i dag hör hemma, för att säkra dess identitet och den ämnesmässiga kompetensen bland lärarna.
- se över organisationen av forsknings- och avdelningsmiljöer inom IDPP.
- skapa en inriktningsövergripande ämnesdidaktisk forskningsmiljö genom att exempelvis inrätta en ämnesdidaktisk seminarierie som leds av det nyligen inrättade handledarkollegiet i ämnesdidaktik. I en sådan seminarierie ges de forskarstuderande möjlighet att möta forskarstuderande samt juniora och seniora forskare från de olika inriktningsgrenarna och lägga fram ”work-in-progress”.

- stärka mindre starka inriktningars miljöer och vidareutveckla de mer starka. Några exempel på detta är att
 - anta inom en inriktning åt gången för att uppnå en kritisk massa,
 - samarbeta med andra fakulteter vid GU och andra lärosäten, nationellt och internationellt, rörande kurser,
 - skapa mer reguljära samarbeten med andra fakulteter vid GU och andra lärosäten, nationellt och internationellt, rörande exempelvis seminarier och work-shops i form av egenfinansierade forskarskolor.

Forskarstuderande

Forskarstuderande upplever att de har stora möjligheter att påverka sin utbildning genom de olika kanaler som finns i organisationen. Likaså menar fakultets- och institutionsledningarna att de forskarstuderande är mycket aktiva. Det finns emellertid några saker som bedömargruppen menar behöver ses över när det gäller forskarstuderandes inflytande och arbetsmiljö och rekommenderar av den anledningen fakulteten att överväga att:

- skapa en antagningsprocess där forskarstuderande i tidigt skede involveras i utseende av handledare.
- införa en form av enkät för utvärdering av handledare.
- utreda om det vore värdefullt att ha med en representant för forskarstuderande i de olika handledarkollegierna med undantag för när diskussioner förs om enskilda forskarstuderande och deras arbeten.
- se över regler för tillgodoräknande av kurser och andra insatser så att de blir likadana oavsett vilken institution de forskarstuderade tillhör.
- utreda om det går att underlätta för forskarstuderande som har flera olika tillhörigheter genom exempelvis sitt deltagande i forskarskolor och/eller då de genomför sin undervisning på sin förskola eller skola.
- bredda rekrytering till forskarutbildningen genom att utveckla former för att ge förskole- och grundlärare behörighet till forskarutbildningen i ämnesdidaktik med inriktningar.

Underlag och struktur för materialets upplägg i SharePoint

Länk: [Underlag extern bedömning, utbildningsutvärdering ämnesdidaktik med inriktningar](#)

Underlaget beskriver hur utbildningen arbetat med säkring och utveckling av kvalitet med avseende på doktorandernas lärande och utbildning. Bedömargruppens övergripande uppdrag är att granska utbildningens akademiska och pedagogiska kvalitet samt dess relevans för doktorand och samhälle. Vägledning samt bedömningskriterier finns att ta del av i dokumentet

Utbildningsutvärdering med extern bedömning vid Utbildningsvetenskapliga fakulteten.

A) Översikt

- Reflekterande text över ämnesdidaktik med inriktningar

B) Doktorandernas kommentarer

- Doktorandernas kommentarer gällande forskarutbildningsämnet ämnesdidaktik med inriktningar

C) Kursrelaterade dokument

1. Sammanställning kursmål

2. **Periodisering av kurser** (En sammanställning över fakultetens gemensamma kursutbud för utbildning på forskarnivå har tagits fram för att underlätta doktorands planering av studier)

3. Länk till universitetets gemensamma kursportal

4. Kurser och kursplaner IDPP (institutionen för didaktik och pedagogisk profession)

Sammanställning av kursrapporter HT19/VT20 samt HT20/VT21 se mapp G) Uppföljning och utveckling.

4.1 FOU1807 Ämnesdidaktikens vetenskapliga bas I, 7,5 hp (obligatorisk)

4.1.1 HT19

- Kursplan sv/eng
- Litteraturlista sv
- Kursintroduktion
- Kursrapport

4.1.2 HT20

- Kursplan sv/eng
- Litteraturlista sv/eng
- Kursvärdering
- Kursrapport
- Schema

4.1.3 HT21

Kursplan sv/eng

Litteraturlista sv/eng

4.2 FOU1808 Ämnesdidaktikens vetenskapliga bas II, 7,5 hp (obligatorisk)

4.2.1 VT19

- Kursplan sv/eng
- Litteraturlista sv/eng
- 4.2.2 VT20
- Kursplan sv/eng
- Litteraturlista sv/eng
- Schema
- Kursvärdering (sammanställning öppna frågor)
- Kursrapport
- 4.2.3. VT21
- Kursplan sv/eng
- Litteraturlista sv/eng
- Kursrapport
- Kursvärdering

4.3 FOU1809 Metodologiska utmaningar i utbildningsvetenskaplig forskning, 5 hp (obligatorisk)

- fastställd litteraturlista (2021-09-21)
- 4.3.1 VT19
- Kursplan sv/eng
- Litteraturlista sv
- Kursrapport
- Kursvärdering
- 4.3.2 VT20
- Kursplan sv/eng
- Litteraturlista
- Schema
- Kursrapport
- Course Evaluation
- 4.3.3 VT21
- Kursplan sv/eng
- Litteraturlista sv/eng
- Schema
- Course Evaluation
- Kursrapport

4.4 FOU1900 Introduktion till forskningsetik, 2,5 hp

- 4.4.1 HT19
- Kursplan sv/eng
- Litteraturlista sv/eng
- Schema
- Kursutvärdering
- Kursrapport
- 4.4.2 Ht20
- Kursplan sv/eng
- Litteraturlista sv/eng
- Course guide
- Kursutvärdering
- Kursrapport
- 4.4.3 Ht21
- Kursplan sv/en
- Litteraturlista sv/eng

4.5 FOU1805 Forskningsetik 7,5 hp

4.5.1 HT20

- Kursplan sv/eng
- Litteraturlista sv/eng
- Kursvärdering
- Kursrapport

4.5.3 HT21

- Kursplan sv/eng
- Litteraturlista sv/eng

4.6 FOU1903 Etikdidaktik och värdepedagogik, 7,5 p

4.6.1 HT20

- Kursplan sv/eng
- Litteraturlista
- Schema
- Kursrapport

4.7 Kurser inom Ämnesdidaktisk forskarskola om hållbar utveckling och klassrumsundervisning

4.8 Kurser inom ramen för forskarskolan CUL

5. Kurser och kursplaner IPKL (institutionen för pedagogik, kommunikation och lärande)

Sammanställning av kursrapporter HT19/VT20 samt Ht20/VT21 se mapp G) Uppföljning och utveckling.

5.1 FOU1820 Kvalitativa metoder i utbildningsvetenskaplig forskning, 5 hp (obligatorisk kurs)

5.1.1 V20

- Kursplan sv/eng
- Litteraturlista
- Examinationsuppgift sv/eng
- Reviderad examinationsuppgift sv/eng
- Sammanställning kursvärdering
- Kursrapport

5.1.2 V21

- Kursplan sv/eng
- Litteraturlista sv/eng
- Examinationsuppgift sv
- Kursvärdering, sv/eng
- Kursrapport sv/eng
- Schema
- Välkomstmejl

5.2 FOU1826 Introduktionskurs, 5 hp (obligatorisk)

5.2.1 H19

- Kursplan sv/eng
- Litteraturlista sv/eng
- Sammanställning kursvärdering
- Kursrapport
- Schedule and examinations
- Examination 1,2,3,4

5.2.2 H20

- Kursplan eng

- Litteraturlista eng
- Kursöversikt
- Sammanställning kursvärdering
- Kursrapport
- Schema
- Examination 1,2,3,4
- 5.2.3 H21
- Kursplan eng
- Litteraturlista eng
- Examination 1,2,3,4

6. Kurser och kursplaner IPS (institutionen för pedagogik och specialpedagogik)

Sammanställning av kursrapporter HT19/VT20 samt Ht20/VT21 se mapp G) Uppföljning och utveckling.

6.1 FOU1802 Kvantitativa metoder i Utbildningsvetenskaplig forskning, 5 hp (obligatorisk kurs)

6.1.1 HT19

- Kursplan sv/eng
- Litteraturlista sv/eng
- Overview Schedule
- Information om kurs från lärplattform
- Lectures and readings
- Examination task 1 and 2
- Sammanställning skriftlig kursvärdering
- Kursrapport

6.1.2 HT20

- Kursplan sv/en
- Litteraturlista sv/eng
- Schedule
- Information om kurs från lärplattform
- Lectures and readings
- Examination task 1 and 2
- Sammanställning kursvärdering

6.1.3 HT21

- Kursplan sv/eng
- Litteraturlista sv/eng
- Schema
- Schedule lectures and Seminars (group A and group B)
- Information om kurs från lärplattform
- Lectures and readings (Group A and Group B)

6.2. Kurser inom ramen för forskarskolan SEMLA

D) Doktorander, handledare, forskningsmiljöer och forskarskolor

1. Mall för individuella studieplaner (ISP)

Urval av individuella studieplaner tas fram efter önskemål. GU använder ett elektroniskt system för individuella studieplaner. Antagningen dokumenteras i Ladok och går över till ISP-systemet via integrationen. Huvudhandledaren söker upp doktoranden i systemet och skapar studieplanen. När studieplanen finns skapad kan innehåll fyllas i av doktorand och huvudhandledare. Studieplanen ska sedan godkännas i systemet av doktorand, huvudhandledare, doktorandexaminator och fastställare

(oftast prefekt).

2. Doktorander

Sammanställning av doktorander antagna i ämnesdidaktik med inriktningar vid institutionen för didaktik och pedagogisk profession (IDPP), institutionen för pedagogik och specialpedagogik (IPS) samt institutionen för pedagogik, kommunikation och lärande (IPKL)

3.Handledare

- Sammanställning handledare (ämnesdidaktik med inriktningar)

3.1 Handledares publikationer

3.1.1 IDPP

3.1.2 IPKL

3.1.3 IPS

4. Beskrivning av forskningsmiljöer

- Handledares hemsidor och presentation av forskning
Länkar till webbsidor

4.1 Didaktiska klassrumstudier, IDPP

4.2 Fenomenografi, Variationsteori och Learning Study, IDPP

4.3 Kritisk utbildningsforskning, IDPP

4.4 Lärande och bedömning av forskning, IPS

4.5 Early Mathematics Learning and Awareness, EMLA, IPKL

4.6 Unga, utsatthet och välbefinnande, IPKL

5. Forskarskolor

5.1 CUL

5.2 Ämnesdidaktisk forskarskola om hållbar utveckling och klassrumsundervisning

5.3 SEMLA

6. Examina (sammanställning 1999-2021 avhandlingar och licentiatuppsatser i ämnesdidaktik och inriktningar vid Utbildningsvetenskapliga fakulteten, Göteborgs universitet)

E) Studentrepresentation och arbetsmiljö

1. Report on PhD education during covid-19. A survey-based report by University of Gothenburg Doctoral Committee (GUDK)
2. Rules of procedure for Doctoral Councils 2021-03-23
3. Studentrepresentation
4. Förlängning av doktorandtid p.g.a. covid-19. Lägesrapport utifrån genomförda uppföljningssamtal i samband med fastställande av ISP
5. Planering systematisk arbetsmiljö (IDPP)
6. Rekommendationer doktoranders arbetsmiljö (IPKL)
7. Arbetsmiljöenkät framtagen vid IPS (*Komplettering av dokument*)

F) Styrdokument

1. Universitets och fakultetsgemensamma styrdokument

- 1.1 Allmän studieplan mot doktorsexamen i ämnesdidaktik med inriktningar
- 1.2. Allmän studieplan mot licentiatexamen i ämnesdidaktik med inriktningar

1.3. Antagningsordning för utbildning på forskarnivå

1.4. Regler för utbildning på forskarnivå vid Göteborgs universitet –Doktorandreglerna

1.5. Fakultetsspecifika doktorandregler

1.6 Handlägningsordning för hantering av klagomål

1.7. Policy för seminariebehandling av avhandlingsarbeten

1.8. Policy för seminariebehandling av licentiatuppsats

1.9. Strategisk handlingsplan 2021

1.10 Internationaliseringsagenda UF

2. Styrdokument vid IDPP

2.1 Doktoranders konferensmedel

2.2 Handlägningsordning för byte av handledare

2.3 Handlägningsordning för antagning till forskarutbildning

2.4 Handlägningsordning - hantering av klagomål från studenter

2.5 Handlägningsordning för fastställande av kursplaner för kurser inom utbildning på forskarnivå vid institutionen för didaktik och pedagogisk profession

2.6 Komplettering till doktorandreglerna - Förlängningsdagar/ersättning med anledning av förtroendeuppdrag

2.7 Lathund för besök av oavlönade gästforskare/gästdoktorand

2.8 Hantering av doktoranders lönestege (information)

2.9 Policy utseende av handledare

2.10 Riktlinjer för doktoranders tillgodoräkning av medverkan på konferens eller - workshop

2.11 Rutiner för kursledare – forskarutbildning IDPP

2.12 Arbets- och delegationsordning för institutionen för didaktik och pedagogisk profession

3. Styrdokument vid IPS

3.1 Delegationsordning och rollbeskrivning studierektor

3.2 Handlägningsordning klagomål från studenter och doktorander om avvikelse från GU:s regler för studier och examination på grundnivå och avancerad nivå samt forskarnivå

3.3 Handlägningsordning för antagning till forskarutbildning

3.4 Handlägningsordning för byte av handledare

3.5 Policy för doktoranders ansökan om medel för deltagande i konferenser m.m.

3.6 Policy för utseende av handledare för forskarstuderande

3.7 Riktlinjer för doktoranders tillgodoräkning för konferensmedverkan

4. Styrdokument vid IPKL

4.1 Beslut extra timmar för doktorander

4.2 Handlägningsordning vid klagomål

4.3 Handlägningsordning vid byte av handledare

4.4 Handlägningsordning för antagning av sökande

4.5 Komplettering av doktorandreglerna- - Förlängningsdagar/ersättning med anledning av förtroendeuppdrag

4.6 Policy gällande doktoranders ansökan om medel för deltagande i konferenser m.m.

4.7 Policy utseende av handledare

4.8 Policy för mottagande av gästdoktorander vid IPKL

4.9 Processbeskrivning introduktion av doktorand

- 4.10 Processbeskrivning antagning doktorand
- 4.11 Riktlinjer för stöd till seminarier/kollegier vid IPKL

Länkar till relevanta webbsidor:

- 1. Utskottet för utbildning på forskarnivå
- 2. Gemensamma styrdokument vid Göteborgs universitet
- 3. Färdriktning vid utbildningsvetenskapliga fakulteten
- 4. Utbildningsvetenskapliga fakultetens organisation
- 5. Beredning för utbildning på forskarnivå
- 6. Fakultetsgemensamma styrdokument för utbildning på forskarnivå
- 7. Intern information utbildning på forskarnivå (institutionen för didaktik och pedagogisk profession, IDPP)
- 8. Intern information utbildning på forskarnivå (institutionen för pedagogik och specialpedagogik, IPS)
- 9. Intern information utbildning på forskarnivå (institutionen för pedagogik, kommunikation och lärande, IPKL)

G) Uppföljning och utveckling

1. Information och mallar för det kontinuerliga kvalitets- och utvecklingsarbetet

1.1 PM 2021-01-19 (underlag framtaget till beredning för utbildning på forskarnivå kring uppföljning och planering av kvalitetsarbetet)

- 1.2 Mall för ämnesrapport
- 1.3 Mall för utvecklingsplan
- 1.4 Mall för kursrapport
- 1.5 Protokoll BUF 211006 (uppföljning §§ 5–5.3)
- 2. **Ämnesrapport och utvecklingsplan ämnesdidaktik med inriktningar**
- 2.1 Ämnesrapport 2018/2019
- 2.2 Utvecklingsplan (uppföljning 2020)
- 2.3 Ämnesrapport 2020/2021
- 2.4 Utvecklingsplan
- 2.5 PM (beredning av ärendet på institutionsnivå)

3. Sammanställning kursrapporter

- 3.1 IDPP Sammanställning kursrapporter ht19/vt20
- 3.2 IPKL Sammanställning kursrapporter ht19/vt20
- 3.3 IPS Sammanställning kursrapporter ht19/vt20
- 3.4 IDPP Sammanställning kursrapporter ht20/vt21
- 3.5 IPKL Sammanställning kursrapporter ht20/vt21
- 3.6 IPS Sammanställning kursrapporter ht20/vt21

4. Alumnrapport doktorsalumn vid Utbildningsvetenskapliga fakulteten 2016/2017

5. Studietid doktorsexamen

6. Studietid licentiatexamen

Förtydligande och komplettering av underlag

Önskemål om förtydligande/komplettering	Komplettering	Hänvisning och förtydligande
Karta över organisationen för fakultet – institutioner – FU och dess inriktningar och vilka funktioner som finns dekan, prodekan, prefekt, viceprefekt, FU-ansvarig/a, ämnesansvarig/a inkl.	Presentation inklusive karta över organisationen. Se mapp Kompletterande underlag, Dokument 1.	För övrigt hänvisar vi till dokumentet "Ämnesdidaktik med inriktningar – en översikt".
Doktorandernas organisation	Skiss över doktoranderna organisation Se E) studentrepresentation och arbetsmiljö	Se även Göta studentkårs arbetsordning samt uppdaterad presentation studentrepresentation 2021/2022 (mapp E) studentrepresentation och arbetsmiljö)
Självvärdering/ar för FU som helhet eller dess inriktningar	Ingen självvärdering finns för FU som helhet, inte heller för de olika inriktningarna. Självvärdering finns enbart i forskarutbildningsämnet pedagogik (UKÄ-utvärdering). Uppladdat finns rapporten <i>Mot en förstärkt profil inom didaktik och ämnesdidaktik</i> (2015). Rapporten har dock ej forskarutbildning i fokus, utan snarare forskningsmiljöer och lärarutbildning. Se kompletterande underlag Dokument 2.	Information om GU:s kvalitetssystem och genomförda utvärderingar finns att ta del av via https://medarbetarportalen.gu.se/kvalitetsarbete/utbildningsutvarderingar/utbildningsvetenskapliga-fakulteten/ Självvärdering för pedagogik https://www.uka.se/sitevision/proxy/kvalitet--examenstillstand/resultat-fran-granskningarna-hogskolekollen/hogskolekollen.html/svid12_794d1f901621e65b329c27f/427238778/files/1828715/23954927/sjalvvardering-pedagogik-goteborgs-universitet.pdf
Dokument som rör beskrivningar av FU-inriktningarna, där bl.a. det behandlas vem som har huvud/ämnesansvar för resp. inr., hur ämnesdjup nås, hur deras relation till fo.miljöer och s.k. avdelningar ser ut		Vi hänvisar till dokumentet "Ämnesdidaktik med inriktningar – en översikt" och till förtydligande vid kommande intervjuer.
Översikt över de olika forskarutbildningsämnena som finns inom CUL Forskarskola och den tema-verksamhet som bedrivs inom den forskarskolan	Generell information: https://www.gu.se/utbildningsvetenskap-lararforskning/forskarskolan-cul Tema-verksamhet: https://www.gu.se/utbildningsvetenskap-lararforskning/forskarskolan-cul/forskningsteman-inom-cul Översikt över de olika forskarutbildningsämnena https://www.gu.se/utbildningsvetenskap-lararforskning/forskarskolan-cul/tio-amnen-pa-forskarniva	

Dokument som behandlar krav på handledares (huvud- resp. bitr.) kompetens		Styrdokument som reglerar krav på handledare se mapp F. <i>Regler för utbildning på forskarnivå vid Göteborgs universitet – Doktorandreglerna</i> (Reglerar bland annat krav om att minst en av handledarna ska ha genomgått universitetets utbildning i doktorandhandledning eller motsvarande utbildning vid ett annat lärosäte samt att minst en av handledarna ska vara docent eller professor). För mer information om handledarutbildning vid GU se https://pil.gu.se/kurser/handledning_i_forskarutbildning <u>Fakultetsspecifika regler för utbildning på forskarnivå</u> (krav om att huvudhandledare ska vara anställd och minst docent inom relevant ämne vid fakulteten) <i>"Policy för utseende av handledare"</i> (se F styrdokument/ IDPP styrdokument, IPS styrdokument och IPKL styrdokument)
Dokument med en sammanhållen beskrivning av i vilka sammanhang doktoranderna inom olika inriktningar ges möjlighet att mötas		Hänvisar till dokumentet "Ämnesdidaktik med inriktningar – en översikt".
Dokument som rör samarbetet med omgivande samhället för resp. inriktning		Uppgifter som rör samarbetet med omgivande samhället berörs under rubriken "Utvecklingsarbete" i "Ämnesdidaktik med inriktningar – en översikt".
Dokument som rör internationalisering för resp. inriktning		Uppgifter som rör internationalisering diskuteras under rubriken "Utvecklingsarbete" i "Ämnesdidaktik med inriktningar – en översikt".
Exempel på underlagen som kursrapporterna vilar på		Kursrapport vilar på kursvärdering och fastställd kursplan. Se C) kursrelaterade dokument
Exempel på hur kursvärderingar ser ut		Exempel på kursvärderingar finns uppladdade. Se C) kursrelaterade dokument
Exempel på ifylld ISP	Se mapp) kompletterande underlag/ Exempel ifylld ISP IDPP Exempel ifylld ISP IPS Exempel ifylld ISP IPKL	

Exempel på arbetsmiljöenkät och hur underlagen för resultaten ser ut	Enkät och resultat från Arbetsmiljöenkät genomförd vid IPS finns uppladdat se E) studentrepresentation och arbetsmiljö.	Ytterligare komplettering laddas upp vecka 6. Sammanställning från arbetsmiljöenkät (IDPP) inom ramen för ARK https://medarbetarportalen.gu.se/service-stod/for-arbetsgivare/arbetsmiljo/undersokning-av-arbetsmiljon/ark/om/
Exempel från IR:s och BUF:s arbete: protokoll eller likn.	Minnesanteckningar från IR 2021. Se Kompletterande underlag. Protokoll från BUF 2021. Se Kompletterande underlag	Fler protokoll finns att ta del av via länk: https://medarbetarportalen.gu.se/internt-uf/organisation-styrning/fakultetsstyrelse-beredningsgrupper/buf/
Exempel på protokoll från doktorandrådsmöten/motsvarande	Minnesanteckningar från doktorandrådet 2021 samt doktorandgrupper vid IDPP och IPS. Se E) studentrepresentation och arbetsmiljö.	

Program platsbesök, den 1-2 mars 2022

Bilaga 3

Dag 1 den 1 mars

Lunch kl.12:00 – 13:00 (kansliets personalrum, plan 1, hus A, Pedagogen)

Fika serveras från ca kl.14:30 (kansliets personalrum, plan 1, hus A, Pedagogen)

Kl. 13:00-14:30	Kl. 15:00-16:30	Kl. 16:35-18:05	kl.19:00
Handledare/lärare Angelika Kullberg, IDPP angelika.kullberg@ped.gu.se Cecilia Kilhamn, IDPP/NCM cecilia.kilhamn@ped.gu.se Miranda Rocksén, IDPP miranda.roksen@gu.se John Löwenadler, IPS john.lowenadler@ped.gu.se Camilla Björklund, IPKL camilla.bjorklund@ped.gu.se	Doktorsalumner Katharina Dahlbäck, IDPP katharina.dahlback@gu.se, inr. Sv. Rimma Nyman, IDPP (OBS! deltar via Zoom) rimma.nyman@gu.se, inr. Ma Susanne Staf, fd IDPP nu Göteborgs stad susanne.staf@educ.goteborg.se, inr. Sv Kurt Wicke, fd IDPP nu Högskolan Väst (OBS! deltar via Zoom) kurt.wicke@hv.se, inr. SO ----- Linda Borger, IPS (OBS! deltar via Zoom) linda.borger@gu.se, lic. i ämnesdidaktik, inr. språk doktorsexamen i pedagogik Maria Frisch, Skolverket maria.frisch@telia.com, lic. i ämnesdidaktik, inr. språk Deltagare på distans deltar via zoom: Join Zoom Meeting https://gu-se.zoom.us/j/64492746638?pwd=MFp5YUc3SzFiMDN3R0k1bzE4eXcwQT09 Meeting ID: 644 9274 6638 Passcode: 553210	Institutionsledning och studierektorer (inklusive) doktorandexaminator Anna Lyngfelt, IDPP anna.lyngfelt@gu.se Eva Nyberg, IDPP eva.nyberg@ped.gu.se Kajsa Hansen Yang, IPS kajsa.yang-hansen@ped.gu.se Roger Säljö, IPKL roger.saljo@ped.gu.se	Gemensam middag (bedömagruppen) Restaurang Swea Hof (Västra hamngatan 3).

Dag 2 den **2 mars**

Fika från ca kl.10:00 (kansliets personalrum, plan 1, hus A, Pedagogen)

Lunch ca kl.12:00 (kansliets personalrum, plan 1, hus A, Pedagogen)

Kl. 08:30 - 10:00	Kl. 10:15 - 11:45	Kl. 12:00 - ca 13:00	Kl. ca 13:10 – ca 14:30
Doktorander (utses av doktorandrådet)	Fakultetsledning och institutionsledning Åke Ingerman, dekan, ake.ingerman@gu.se Christel Larsson, vicedekan för utbildning på forskarnivå christel.larsson@gu.se Christina Osbeck, prefekt IDPP christina.osbeck@gu.se Anna-Carin Jonsson, IPS anna-carin.jonsson@gu.se Syfte: Kort återkoppling från bedömggruppen kring pågående utvärdering men också möjlighet för bedömggruppen att ställa frågor.	Arbetslunch (bedömggruppen)	OBS! Ställs in Rundvandring för att se doktorandernas arbetsplatser. Bedömggruppens doktorandrepresentant visas runt på IDPP och IPS av doktorand Ingela Finndahl (IPS) och doktorand Hanna Knutson (IDPP).