

Bedömarutlåtande vid utbildningsutvärdering med extern bedömning

Dietistprogrammet 180hp vid Sahlgrenska akademien, Göteborgs universitet

Uppdrag och arbetsprocess

I juni 2019 fastställdes nedanstående bedömargrupp för den externa utvärderingen av det 3-åriga Dietistprogrammet vid Sahlgrenska akademien, Göteborgs universitet. Utvärderingen ingår i Göteborgs universitets arbete med kvalitetssäkring av utbildning enligt rektors policybeslut "Policy för kvalitetssäkring och kvalitetsutveckling av utbildning vid Göteborgs universitet" (Dnr V2016/378) och arbetsprocessen följer akademistyrelsens instruktioner "Instruktion för externa utvärderingar av utbildning på grund och avancerad nivå vid Sahlgrenska akademien".

Följande personer har ingått i bedömargruppen

- *Monica Hauger Carlsen, Førsteamanuensis i ernæring og kostholdsforskning, nestleder av Programrådet, vid avdeling for ernæringsvitenskap, Universitetet i Oslo*
- *Stefan Wennström, universitetslektor, Restaurang- och hotellhögskolan, Örebro universitet*
- *Helena Johansson, docent i socialt arbete, utbildningsansvarig vid Institutionen för socialt arbete, Göteborgs universitet*
- *My Green, leg dietist, Närhälsan Dietistenhet, Västra Götalandsregionen.*
- *Yiming Lu, Studeranderepresentant, dietistprogrammet vid institutionen för kostvetenskap, Uppsala universitet.*

Som underlag för den externa bedömargruppen har ett dokumentunderlag sammanställts av Sofia Klingberg och varit tillgängligt för gruppen under hela bedömningsprocessen (på Sharefile). Bedömargruppen har också haft tillgång till vägledande material (läsanvisning). Arbetet med utvärderingen har skett under hösten 2019 och inkluderade för bedömargruppen ett platsbesök vid Sahlgrenska Akademien med ett antal intervjuer. Samtliga intervjuer genomfördes den 25 och 26 november 2019. De personer som var inbjudna till intervjuerna var lärarrepresentanter, kursledare, studenter, programledning/utbildningskommitté, VFU-samordnare, ledamot i IPL-kommittén, externa intressenter och alumner, och representanter för fakultetsledningen. För program och deltagarlista vid platsbesöket, se bilaga 1.

Sammanfattning

Sahlgrenska Akademin, Göteborgs Universitet, har erbjudit utbildning av dietister sedan 1969, då utbildningen startade i Sverige. Dietistprogrammet tar för närvarande in ca 45 studenter varje hösttermin, med målet att examinera ca 40 dietister efter tre år.

Dietistprogrammet vid Sahlgrenska Akademin är ett program med hög kvalitet som utbildar studenter med goda kvalifikationer för att arbeta som dietister i primär- och sjukvård. Programmet har en god progression i sin utbildningsplan, och ett varierat utbud av undervisnings- och examinationsformer.

Genom utvärderingen har det dock identifierats ett antal punkter med förbättringspotential som bedömaregruppen vill kommentera, se punkt 1-9 nedan.

Redovisning av bedömargruppens omdöme gällande bedömningskriterier (punkt 1-8) samt gruppens övriga synpunkter (punkt 9).

1. att de faktiska studieresultaten motsvarar lärandemål och högskoleförordningens examensmål

Styrkor: Underlaget till denna utvärdering visar att programmet på överordnat plan hanterar samtliga lärandemål. Studenternas upplevelse av måluppfyllelse av lärandemålen under utbildningen, sett i programvärderingar 2017 och 2018, är god/mycket god; på den sex-gradiga skalan anges uppfyllelsen överlag till ca fem, ibland något under ofta något över. Genomläsning av programmets 11 kursplaner samt programmets examensmålmatrix förmedlar också en bild av att samtliga mål examineras under utbildningen.

Svagheter: Även om studenternas upplevelse av måluppfyllelse är hög finns frågetecken för om studenterna i alla aspekter förstår de uppställda målen och korrekt kan utvärdera huruvida målen uppnås eller inte. Genomläsning av programmets kursplaner, kursguider, uppgifter och examinationer visar även på brister i hur mål anges, hanteras och examineras i kurserna. Det kan t.ex. gälla att vissa kursplaner har väldigt många kursmål eller väldigt detaljerad beskrivning av dessa (som DIP120 och DIP140). Några mål är antingen otydligt formulerade, svåra att förstå och/eller vaga, exempelvis:

- *att ha ett biokemiskt förhållningssätt till metabola reaktioner i kroppen* (DIP120)
- *rapportera från verksamhet... och samla intryck...* (DIP210 och DIP220)
- *använda sin kreativitet och innovationsförmåga* (DIP210)

Frågetecken finns också för hur mål som tydligt kopplar till görande (Färdighet och förmåga) verkar examineras skriftligt, exempelvis:

- *använda laborieutrustning... och blanda lösningar och buffertar* (DIP120)
- *använda specialprodukter... och genomföra experimentell matlagning...* (DIP310)

För några kurser (DIP210 och DIP220, VFU TYK1 respektive TYK2) används delvis samma mål vilket ställer frågan om det finns någon progression mellan dessa kurser?

Några mål kommer också något sämre ut i programvärderingarna, det gäller t.ex. mål som:

- *visa förmåga att initiera och använda nya metoder inom området*
- *visa förmåga att kritiskt granska, bedöma och använda relevant information samt att diskutera nya fakta, företeelser och frågeställningar med olika målgrupper och därmed bidra till utveckling av yrket och verksamheten*

Bedömargruppen anser att dessa mål kan vara svåra att förstå för studenter och för lärare att examinera och att detta kan vara en orsak till de sämre resultaten i programvärderingarna.

Examensarbeten är av stor betydelse för högre utbildningsprogram, examensarbetet ska bidra till att säkerställa att flera centrala och viktiga utbildningsmål uppnås. Hit kan räknas flera aspekter av förmåga till självständigt vetenskapligt inriktat arbete. Ansvariga för programmet behöver kritiskt granska om innehåll och utformning/omfattning av det nuvarande examensarbetet, vilket utgörs av en begränsad form av litteraturstudie, bidrar till att säkerställa det som nämns ovan.

Slutligen, de 11 kursernas mål hanteras på olika sätt i kursguider och i instruktioner till uppgifter och examinationer. Ibland finns tydligt redovisat vilka mål som kommer att behandlas och hur de examineras, ibland saknas den informationen helt. Dokumentet Checklista för kursteam stipulerar vad som t.ex. ska anges i kursguiderna, vilket inte alltid följs. Vissa kursplaner saknar också beskrivning av hur undervisningen bedrivs (Former för undervisning) vilket också bidrar till att den konstruktiva länkningen mellan mål - läraaktivitet - examination blir otydlig.

Bedömning: Sammantaget anses att bedömningskriteriet är uppfyllt, men att vissa mindre brister finns.

Rekommendationer: Den examensmålmatrix som finns är ett bra verktyg för att säkerställa att programmets samtliga övergripande lärandemål/examensmål verkligen hanteras under utbildningens kurser. Det är dock önskvärt att samtliga mål i de 11 kursplanerna ses över så att de, förutom att de ska täcka in de övergripande målen, även är tydliga och examinerbara samt för några kurser också angivna i rimligt antal. Här bör det gå att arbeta med övergripande termer och begrepp för att minska antalet mål. För att tydliggöra lärandemål kan man mer aktivt ta i bruk Blooms taxonomi. På så sätt kan man också få en mer tydlig progression inom samma område mellan olika kurser. Examinationsformer för färdigheter som i dag bara examineras teoretiskt bör utvecklas. En översyn bör också gälla kursguider där det med fördel kan anges vilka mål som behandlas var och hur de examineras. Kursguiderna ska också enligt dokumentet Checklista för kursteam innehålla betygskriterier. Alla kursguider bör ha samma utformning och innehålla samma typ av information som givits i Checklista för kursteam, detta för att underlätta för studenterna att ta till sig och förstå den information som dokumenten förmedlar.

2. att undervisningen sätter studenternas lärande i centrum

Styrkor: I programvärderingarna för 2017 och 2018 uppger 94 respektive 100 % av deltagande studenter att de är ganska nöjda eller mycket nöjda med den utbildning de har erhållit. Det här är höga siffror som pekar på att undervisningen över lag har uppfattats som givande och lärorik. Vid platsbesöket uttryckte studenterna att de var positiva till och nöjda med dietistprogrammet och genom samrådsmöten har studenterna möjlighet att påverka utveckling av kurser och studieplan. I kursplanerna anges också att undervisning, uppgifter och examinationer har variation, vilket medför att kunskap kan inhämtas på många olika sätt. En styrka är också att insikt finns i att programmets pedagogik kan utvecklas ytterligare, se den årliga kvalitetsuppföljningen 2017.

Svagheter: Även om det finns variation i undervisning och examinationer är flertalet av dessa traditionellt uppbyggda, d.v.s. med föreläsningar och seminarier samt att det är relativt många skriftliga tentamina och skriftliga inlämningsuppgifter. En större variation i undervisnings- och examinationsformer kan bidra till ökad ”studentanpassning” vad gäller studenternas kunskapsinhämtning. En ytterligare svaghet är att deltagandet i programutvärderingen 2019 var lågt, vilket ifrågasätter om utvärderingens resultat är representativa.

Bedömning: Sammantaget anses att bedömningskriteriet är uppfyllt, men att utvecklingsmöjligheter finns.

Rekommendationer: Att programmets lärare ges möjlighet och viker tid för att aktivt diskutera, t.ex. i lärmötet eller under lärardagar, hur undervisnings- och examinationsformer kan utvecklas i programmets kurser; hur kan undervisningen utvecklas för att i ännu högre grad sätta studenternas lärande i centrum? Extern högskolepedagogisk kompetens kan i dessa diskussioner vara ett bra stöd. Alla lärare bör ha högskolepedagogisk kompetens för att underlätta detta arbete.

3. att undervisningens innehåll och form vilar på vetenskaplig grund samt beprövad erfarenhet

Styrkor: Programmet har ett medvetet fokus på att utbilda studenterna till att förstå och granska vetenskaplig litteratur. I kurserna om klinisk nutrition och genom VFU sammanförs vetenskap och beprövad erfarenhet och studenter utbildas till att förvandla teori till praktiska råd.

Av de tio fasta lärarna i programmet är sju disputerade, dessa sju har även i mer eller mindre omfattning egen forskningstid (från 10 till 50 % forskningstid). Av lärarna på programmet har 7 av 10 publicerat vetenskapliga artiklar och av dessa har 5 publicerat vetenskapliga artiklar under de senaste 2 åren. Den vetenskapliga personalen täcker in olika områden, från näringsämnen, till molekylär näringsforskning i musmodeller och epidemiologisk forskning. Dessa lärare har därför möjlighet att använda sin egen vetenskapliga kunskap i undervisningen på dietistprogrammet. Studenterna möter även kliniskt verksamma lärare och kurslitteraturen är till övervägande del forskningsunderbyggd. Det kan därför på goda grunder anses att undervisningens innehåll och form till övervägande del vilar på vetenskaplig grund och beprövad erfarenhet.

Svagheter: En del frågetecken föreligger för vissa moment och metoder som används i utbildningen, exempelvis akademiskt skrivande, metoder som intervju och fältarbete (metoder av kvalitativ karaktär), sensorisk metod, och undervisning kring hållbarhetsfrågor. Det kan här gälla om det finns adekvata läromedel, läraktiviteter och kompetens inom dessa områden. Se också punkt 4 nedan.

Bedömning: Sammantaget anses att bedömningskriteriet är uppfyllt.

Rekommendationer: En översyn av litteraturen kan visa att tillskott kan behöva ske inom vissa områden, exempelvis inom akademiskt skrivande, kvalitativ metod, sensorisk metodik och hållbarhet. Behöver litteraturen få en progression mellan kurser inom samma område, och finns då sådan litteratur att t.ex. använda senare i utbildningen är andra frågor att granska. För tema hållbarhet bör man överväga att ta in externa lärare med en bred kompetens inom området och samtidigt arbeta för att bättre integrera hållbarhetsfrågor i livsmedelsvetenskap och nutrition.

4. att lärarna har aktuell och adekvat ämnesmässig och högskolepedagogisk kompetens samt att antalet lärare står i proportion till utbildningens omfattning och innehåll

Styrkor: Lärarteamet vid dietistprogrammet har den senaste tiden genomgått förändringar och flera av lärarna är nyanställda. Med 10 lärare, samt ett antal externa föreläsare, fördelade över programmets 11 kurser kan antalet lärare anses stå i rimlig proportion till utbildningens omfattning och innehåll. Hälften av lärarna har högskolepedagogisk utbildning.

Svagheter: Även om flera av programmets fasta lärare har högskolepedagogisk utbildning saknar likväl hälften av lärarna högskolepedagogisk utbildning, och ingen av de 10 lärarna har heller utnämnts till excellent lärare. Frågetecken finns också för hur lärarkompetensen kopplar till vissa områden inom utbildningen, se punkt 3 ovan.

Bedömning: Sammantaget anses bedömningskriteriet vara uppfyllt, men för att höja kvaliteten finns det delar att aktivt arbeta med.

Rekommendationer: Samtliga lärare bör genomgå högskolepedagogisk utbildning, exempelvis som en del i den egna kompetensutvecklingen. Göteborgs universitet ger kurser i högskolepedagogik för akademisk personal. Institutionen bör därför se till att nyanställda lärare, utan högskolepedagogisk utbildning, blir prioriterade och blir antagna till dessa kurser senast inom 2 år efter anställning. Om adekvat kompetens finns för utbildningens samtliga delar, eller om ytterligare kompetens behöver tillföras för någon/några av dessa, är också något att kritiskt granska och diskutera. En redovisning över vilka externa personer och kompetenser som innehållsmässigt bidrar till undervisningen, och i vilken omfattning, kan sammanställas och komplettera lärarlistan.

5. att utbildningen är relevant för studenternas och samhällets behov

Styrkor: Samhällets behov av utbildade personer som kan arbeta med närings- och hälsofrågor måste anses som stort, och arbetsmarknaden verkar också vara god. Bilden som förmedlas av studenter, i programvärderingarna men även genom samtal med alumner under platsbesöket, är att de också upplever sig som förberedda för det kommande arbetslivet.

Svagheter: Om utbildningen är relevant för samhällets behov är en viktig fråga. På överordnat plan måste utbildningen ses som relevant för de behov som finns i dagens men även i ett framtida samhälle. Genom bedömargruppens arbete har det dock framkommit några punkter som dietistprogrammet bör arbeta med framöver; hållbarhetsfrågor i ett brett perspektiv verkar behandlas i relativt liten omfattning och utan tillräcklig relevans för klinisk nutrition. Både studenter och lärare har dessutom identifierat ett behov av att bättre förstå måltidskultur och matkultur i ett större perspektiv. I tillägg är interprofessionellt lärande (IPL), som bedömargruppen ser det, inte optimalt organiserat idag och ger för lite relevant lärande.

Fram till år 2026 beräknas cirka 200 nu verksamma dietister gå i pension enligt Dietisternas Riksförbunds rapport från 2018. Då yrket är relativt ungt har det tidigare inte varit så stora pensionsavgångar. Av de cirka 1600 dietister som är verksamma i Sverige idag är det en hög procent som kommer gå i pension och behovet av fler utbildningsplatser bedöms som stort. Därtill läggs det faktum att det redan i nuläget är svårt att tillsätta dietisttjänster runt om i landet. Bedömargruppen uppmuntrar till att programmet fortsätter att försöka utöka utbildningsplatserna. Detta då bristen på utbildade dietister beräknas bli större i framtiden.

Bedömning: Sammantaget anses att bedömningskriteriet är uppfyllt, men att utvecklingsmöjligheter finns.

Rekommendationer: Undersökningar av hur avnämare ser på utbildningen kan bidra till en bättre bild av hur relevant utbildningen är för samhällets behov. Eftersom det är snart 10 år sedan den senaste alumnundersökningen gjordes kan en ny undersökning bidra med uppdaterad kunskap om alumnerna syn på utbildningen. Alumnundersökningar i form av enkäter kan vara problematiska att få till, dels utforma men också att få tillräckligt många svarande. Andra ”verktyg” för att samla information från yrkesverksamma dietister kan vara intervjuer eller fokusgruppsintervjuer. Som bedömargruppen ser det kommer dietister i ett flerkulturellt samhälle att möta människor från många olika kulturer och religioner. I detta avseende behövs mer träning i praktik med tolk. Generellt bör också övervägas att inkludera mer samtalsteknik i utbildningen. Bedömargruppen vill också framhålla att programmet behöver inhämta kompetens om matkultur i ett flerkulturellt samhälle och införlivade detta i programmets curriculum.

En annan viktig punkt är IPL. IPL bör bli en regelbunden del av studieplanen, organiserat av studieprogrammet själv, och med fokus på att dietiststudenter tränar tillsammans med de 2 mest relevanta yrkesgrupperna de efter utbildningen kommer i kontakt med – läkare och sjuksköterskor. En omstrukturering av IPL är viktigt för att studenterna ska få en relevant praktisk utbildning, men också för att stärka ämnet och förståelsen för nutrition bland läkare och andra hälsoarbetare. En utvecklad IPL kan stärka samarbetet mellan dietister, läkare och sjuksköterskor, och på så sätt bidra till att dietister blir en naturlig del av ett sjukvårdsteam inom primär- och sjukvård. Ett mer jämlikt samarbete mellan dessa yrken är en utvecklingsmöjlighet för framtiden. Dietistprogrammet har i nuläget IPL i samarbete med tandläkare och logopedier, ett samarbete som också skulle kunna involvera ytterligare någon relevant yrkesgrupp som kostvetare.

Bedömargruppen erfar från samtal med alumner också en önskan om mer samtalsteknik och medicinsk utbildning i dietistprogrammet.

6. att studenterna har inflytande i planering, genomförande och uppföljning av utbildningen

Styrkor: Det finns en struktur där studenterna ges möjlighet att påverka utbildningen. Dels samlas studenternas upplevelser av utbildningen in via återkommande kurs- och programenkäter, undersökningar vilka ska analyseras och sedan återkommuniceras till studenterna. Studenternas synpunkter samlas också upp i återkommande samrådsmöten.

Svagheter: Analys av enkäternas resultat verkar saknas för vissa kursvärderingar och det framgår heller inte av underlaget om resultat av alla kursutvärderingar och programutvärderingar, verkligen återkommuniceras till studenterna. De minnesanteckningar som finns från samrådsmötena visar på att studenter och lärare samtalar om utbildningens innehåll och form, men samtalen tycks oftast ytligt beröra vad som fungerar bra respektive mindre bra i de olika kurserna, och inte i någon större utsträckning diskutera djupare utbildningsfrågor. Frågetecken finns därför på hur omfattande studenternas inflytande verkligen är i planering, genomförande och uppföljning av kurs?

Bedömning: Sammantaget anses att bedömningskriteriet är uppfyllt, men att utvecklingsmöjligheter finns.

Rekommendationer: Att alla kurs- och programvärderingar analyseras och att resultaten (utvärderingarna) därefter kommuniceras till studenterna. I kursguider kan t.ex. också redovisas vilka ändringar som kursen har genomgått sedan föregående tillfälle, baserat på tidigare studenters kursvärderingar (och eventuellt information från samrådsmöten). Detta kan också genomföras muntligen eller på annat sätt. Ytterligare en möjlighet är att dokumentera de förändringar som kursen(er) genomgått under de senaste åren, som en referens för både studenter och lärare. Samrådsmöten kan omformas till att också djupare diskutera t.ex. huruvida studenternas lärande sätts i centrum och hur studie- och lärmiljön upplevs (bedömningskriterium 2 respektive 7). Studentrepresentanter kan därutöver även närvara när utbildningsfrågor behandlas i lärarmöte och under lärardagar.

7. att en för alla studenter tillgänglig och ändamålsenlig studie- och lärmiljö föreligger

Styrkor: Programvärderingarna visar att studenterna i stort sett är nöjda med studiemiljön.

Svagheter: Programvärderingarna visar samtidigt att det både för 2017 och 2018 fanns några studenter som upplevde studiemiljön som ganska dålig. I en kursvärdering för DIP150 framkommer att två studenter känt sig negativt särbehandlade eller kränkta. Bedömargruppen upplever, efter samtal med studenterna, att dessa inte är tillräckligt informerade om vilka riktlinjer som gäller vid universitetet för t.ex. trakasserier, diskriminering, mobbing etc., och inte heller att studenterna vet hur de ska agera om de upplever något av detta.

En tydlig och konsekvent utformning av kursplaner, kursguider, instruktioner till uppgifter och examinationer är också avgörande för hur studenterna upplever studie- och lärmiljön. Olika utformning av denna information riskerar att försvåra för vissa studenter att navigera i dokumenten och därmed att ta till sig central och viktig information inom de olika kurserna.

Bedömning: Sammantaget anses att bedömningskriteriet är uppfyllt, men att förbättringsområde finns.

Rekommendationer: Problem i studiemiljön behöver undersökas, identifieras och åtgärdas, även om det enbart gäller enstaka studenters upplevelser. De återkommande dokument studenterna möter i de olika kurserna under utbildningen bör hanteras och utformas på ett liknande sätt till innehåll och format. I checklisten för lärarteam finns tydliga instruktioner för t.ex. vad som ska ingå i kursguider och instruktioner. Som nämns under punkt 2 finns också möjlighet att utveckla läraktiviteter och examinationer, för att öka studenternas möjlighet att både inhämta men också kunna redovisa sina kunskaper.

Programmet behöver skapa en bättre rutin för att informera studenterna om vad som gäller och hur de kan rapportera upplevelser av t.ex. trakasserier eller kränkningar. Denna information måste förmedlas till studenterna i flera olika kanaler, för att säkerställa att alla studenter får och tar del av denna information.

8. att kontinuerlig uppföljning och utveckling av utbildningen genomförs

Styrkor: Programmet går enligt 2011 års utbildningsplan och utvärderades av universitetskanslerämbetet (UKÄ) 2013. En intern självvärdering, där examensmål och

utbildningens innehåll granskades, genomfördes under 2014. En genomlysning av programmet skedde dessutom 2016 med den s.k. Framtidskommissionen, vilken syftade till att komma med förslag till anpassningar av utbildningen för att ta höjd för nya utmaningar i den kommande arbetsmarknaden för dietister. Programmet har dessutom genomgått Sahlgrenska akademins egna kvalitetsuppföljning 2017, med fokus på kvalitet i examinationer, för att nu (2019) granskas av externa bedömare. Därtill sker återkommande kurs- och programvärderingar, och utbildningsfrågor lyfts även i samråds- och lärarmöten.

Svagheter: Även om det sker uppföljning och utveckling av utbildningen i flera olika konstellationer är det svårt att se hur dessa delar sammanflätas till ett strukturerat och kontrollerat utvecklingsarbete. Utbildningen har till exempel infört progressionslinjer inom programmet och inlett ett arbete med att säkerställa att studenterna examineras på samtliga kursmål, men frågan är hur programansvarig, lärarteam, studenter etc. arbetar med de övergripande utbildningsfrågorna? Det sker säkerligen arbete i nuläget med dessa delar men det är svårt av underlag och platsbesök att få en tydlig bild av hur arbetet är organiserat och hur det bedrivs.

Bedömning: Sammantaget anses att bedömningskriteriet är uppfyllt, men att utvecklingsmöjligheter finns.

Rekommendationer: Ansvarig för programmet bör diskutera och skapa sig en bild av hur uppföljningen av utbildningens olika delar kan omsättas i en utveckling av programmet. Vem/vilka ansvarar för vilka delar och vilket format och innehåll baseras arbetet på. En kort beskrivning, kanske med figur/bild, kan bringa klarhet i hur uppföljning och utveckling av utbildningen genomförs (organiseras och styrs). Bedömargruppen upplevde att samtal med studenterna, speciellt med alumner, gav värdefull information om programmets styrkor och svagheter, och ansvariga för programmets utveckling kan fundera på hur den typen av återkoppling kan utvecklas och tas om hand om.

9. Övriga synpunkter från bedömargruppen

Bedömargruppens intryck är att programmet i det stora hela fungerar väl, med goda bedömningar i olika utvärderingar och med en hög andel nöjda studenter. Men vissa brister finns, exempelvis gällande behov av pedagogisk utveckling, vilket också programmets lärare verkar vara medvetna om och arbetar med. Några studenter har också förmedlat negativa

synpunkter på utbildningens studiemiljö. Struktur och ledarskap är en annan del att arbeta med - bedömargruppen upplevde att det finns oklarheter i ledning och styrning av programmet, särskilt med avseende på vem som fattar beslut om förändringar i programmet samt vem/vilka och på vilken nivå i institutionen förändringar i programmet och kurser godkänns. Ett förtydligande skulle vara fördelaktigt och bildandet av en utbildningskommitté, tillsammans med läkar- och sjuksköterskeutbildningarna, skulle därutöver underlätta arbetet med gemensamma utbildningsdelar, som organisering och genomförande av VFU och IPL.

Schema för platsbesök

Datum: 25 och 26 november 2019

Schema för platsbesök *Extern kvalitetsbedömning dietistprogrammet*

Lokal: Konferensrummet, Medicinargatan 13 plan 4

Måndag 25 november 2019

- 12.00-13.00 **Lunch finns för bedömaregruppen**
- 13.00-13.15 **Välkommen till Sahlgrenska Akademien**
Silvana Naredi, vicedekan för utbildningsfrågor Sahlgrenska Akademien
Jonas Gren, utvecklingsledare Sahlgrenska Akademien
- 13.15-14.15 **Internt möte i bedömaregruppen**
- 14.30-15.30 **Lärrarrepresentanter**
Kristina Franzén, kursledare DIP110 och DIP220
Helen Lindqvist, kursledare DIP120 och DIP150
Sofia Klingberg, kursledare DIP130
Klara Sjögren, kursledare DIP140
Hanna Augustin, kursledare DIP210
Mette Axelsen, kursledare DIP220 och DIP320
Jenny van Odijk, kursledare DIP310
Anna Winkvist, tidigare kursledare DIP320
- 15.45-16.30 **Studenter T3 och T5 (utses av Sahlgrenska akademins studentkår)**
- 16.30-17.15 **Programledning/utbildningskommitté**
Gudmundur Johansson, ordförande utbildningskommittén medicin
Kristina Franzén, studierektor
Sofia Klingberg, programansvarig
Helena Paulsson, programadministratör
Henriette Philipson, tidigare programansvarig

Tisdag 26 november 2019

- 8.30-9.15 **Verksamhetsförlagd utbildning och interprofessionellt lärande**
Agneta Lind, VFU-samordnare
Jenny van Odijk, IPL-ansvarig och kursledare för DIP330 Klinisk träning i dietistprofessionen
Kristina Franzén, ledamot i IPL-kommittén för utbildningskommittén medicin
- 9.30-10.15 **Externa intressenter och alumner**
Alexandra Roth, leg. dietist, sektionsledare Sahlgrenska Universitetssjukhuset
Mikael Seroka, examen 2016

Julia Eliasson, examen 2017

10.15-11.15	Internt möte i bedömargruppen
11.15-11.45	Kort återföring till programledningen
11.45-13.00	Lunch och arbete med bedömarutlåtandet

Bedömargruppen tog via ShareFile del av följande underlag vid utvärderingen av dietistprogrammet:

1. Utbildningsplan och kursplaner inkl litteraturlistor
2. Exempel på kursguider
3. Exempel på examinationsuppgifter
4. Exempel på godkända examensarbeten
5. Tidigare utvärderingar
 - a. Exempel på kursutvärderingar
 - b. Programutvärdering
 - c. Kvalitetsuppföljning av dietistprogrammet 2017
 - d. Självtvärdering dietistexamen 2014
 - e. Utvärdering UKÄ 2013
6. Övrigt
 - a. Minnesanteckningar lärarmöte
 - b. Minnesanteckningar samförståndsmöten
 - c. Checklista för kursteam
 - d. Lärarlista
7. Instruktioner och mall
 - a. Instruktion extern utvärdering
 - b. Läsanvisning
 - c. Mall för bedömarutlåtande
8. Efterfrågat material
 - a. Alumnrapport
 - b. Examensmålsmatrix
 - c. Programutvärdering 2019
 - d. Program platsbesök 25-26 november