



INSTITUTIONEN FÖR HISTORISKA STUDIER

Dnr: V 2017/667

Avsändare

Institutionen för historiska studier
Lars Nyström, lars.nystrom@history.gu.se
utbildningsansvarig, viceprefekt,

Mottagare

Humanistiska fakultetsstyrelsen

Åtgärdsplan för kurser inom huvudområdet arkeologi samt kandidatprogrammet Kulturarvstudier

Inledning

I enlighet med den ”Vägledning för utbildningsutvärdering på grundnivå och avancerad nivå med extern bedömning 2017–2023” (Dnr V 2017/667) som fastställts av Humanistiska fakulteten inkommer Institutionen för historiska studier med åtgärdsplan rörande de utbildningar som ingått i det andra utvärderingsklustret vid institutionen, nämligen kurserna inom huvudområdet arkeologi, samt kandidatprogrammet *Kulturarvstudier*. Utgångspunkt för föreslagna åtgärder är det utlåtande som den externa bedömargruppen tagit fram (daterat 2021-08-20).

Den 2021-09-27 ägde ett ”återföringsmöte” rum mellan institutionen och bedömargruppen. Institutionen representerades på mötet av utbildningsansvarig Lars Nyström; studierektor i arkeologi Katarina Streiffert Eikeland samt programkoordinator för kandidatprogrammet *Kulturarvsstudier*, Pia Lundqvist. Föreliggande åtgärdsplan har utarbetats av samma personer. Den har beretts vid möten med institutionens ledningsgrupp (2021-11-29), dess grundutbildningsberedning, GRU (2021-11-23), ämneskollegium inom arkeologi (2021-11-16), lärarråd för kandidatprogrammet Kulturarvsstudier (2021-11-12) programråd för samma utbildningsprogram (2021-12-14), samt Humanistiska fakultetens utbildningsberedning, HUB (2022-01-20).

Inledningsvis kan konstateras att det utvärderade kursutbudet fick goda omdömen i utlåtandet. Enligt bedömargruppen är ”utbildningen inom arkeologi och kulturarvsstudier är professionell, stark och lever upp till de krav som ställs”. Den är en utbildningsverksamhet som ”Göteborgs

universitet har all anledning att känna sig stolt över.” Samtidigt identifierade bedömargruppen områden som behöver förbättras. Institutionen finner att det mesta av kritiken är viktig och befogad. Vi vill i detta sammanhang lyfta fram den sakliga och resonerande ton som kännetecknar utlåtandet och som kom till uttryck även vid platsbesök och återföringsmöte. Dokumentet utgör en god grund för det fortsatta kvalitetsarbetet.

I det följande diskuteras bedömargruppens slutsatser. Först adresseras det övergripande kvalitetsarbetet vid institutionen. Därefter berörs i tur och ordning utvärderingsobjekten arkeologi och kandidatprogrammet Kulturarvsstudier. Efter varje avsnitt presenteras föreslagna åtgärder i punktform. Dessa finns även sammanställda i en bilaga med ansvarsfördelning och tidplan.

Övergripande om kvalitetsarbetet vid institutionen

På två punkter riktas kritik i dokumentet som tydligt berör institutionen som helhet. Det gäller dels hur kursvärderingar genomförs och följs upp, dels spännvidden i utförande och kvalitet inom digitala undervisning.

I båda fallen är vi väl medvetna om problemen. Svårigheterna att få de digitala kursutvärderingarna att fungera tillfredställande lyfts i självvärderingen. Under platsbesöket tog vi på eget initiativ upp problem med enhetlighet och tydlighet i den struktur som studenterna möter på lärplattformen Canvas. Det var en fråga som bedömargruppen särskilt betonade under återföringsmötet.

Att kursvärderingarna identifieras som ett bristområde är på ett plan besvärande: frågan lyftes också i vår senaste åtgärdsplan. Utan tvekan har framsteg gjorts sedan dess: En gemensam utvärderingsmall har tagits fram som genom administrationen läggs upp på kursernas Canvas-sidor. Lärarna har blivit bättre på att skriva kursrapporter. Åtminstone på programmen finns nu goda rutiner för hur kursrapporterna följs upp. Likväl upplever lärarna att utvärderingarna i Canvas inte fungerar och svarsfrekvensen bland studenterna är låg. Problemen är inte begränsade till vår institution.

I det fortsatta arbetet hoppas vi på det nya digitala kursutvärderingssystem *Sunet Survey* som nu införs på GU. Systemet testas på ett par kurser i höst med sikte på bred implementering under våren. Prioriterat i övrigt är dels åtgärder som höjer studenternas svarsfrekvens, dels bättre rutiner vad gäller återkopplingen. Här gäller att nå en positiv spiral så att både lärare och studenter uppfattar arbetet som viktigt och meningsfullt.

Också vad gäller digitala undervisningsformer finns ett pågående kvalitetsarbete. Sommaren 2021 tog institutionen fram ett principdokument för hur kurssidor på Canvas ska struktureras. Bakgrund var kritik från studenthåll om att tex schema, inlämningar eller zoomlänkar ofta lades upp efter skiftande principer där ibland varje lärare hade ett eget system. Vi behöver arbeta vidare på detta dokument samtidigt som vi också följer upp att rekommendationer och riktlinjer också får genomslag i verksamheten. Här krävs att vi också fortsättningsvis avsätter resurser från administrationen för att stötta lärarnas digitala kompetens, fortlöpande informations- och utbildningsinsatser samt inspiration med exempel på väl fungerande digital undervisning.

Utöver frågorna om kursvärderingar och digital undervisning berör bedömargruppen i sin genomgång av utvärderingsobjekten ytterligare frågor som bäst hanteras på institutionsnivån. Granskningen av Kulturarvsstudier lyfter frågor dels om gränsdragningar vad gäller ansvar för

studenter med svaga studieförutsättningar eller särskilda behov, dels om personalens formella högskolepedagogiska kompetens. Granskningen av arkeologi aktualiserar frågan om betygssystem, där en övergång till ECTS-skalan förordas, inte minst för att göra betygen internationellt gångbara. Frågorna adresseras under åtgärderna nedan.

Härutöver understryker utlåtandet betydelsen av lärares forskningstid. Enligt bedömargruppen riskerar nuvarande låga procentsatser om 20/10% för lektorer med respektive utan docentkompetens på sikt att leda till ”att undervisningen inte längre vilar på vetenskaplig grund.” Institutionen instämmer i att frågans vikt men finner också att vårt handlingsutrymme, givet nuvarande fördelningssystem, är begränsat. Att forskningstiden framöver snarare ökar än minskar måste bevakas på samtliga nivåer.

Föreslagna åtgärder:

- *I samband med introduktionen av det nya digitala kursutvärderingssystemet för Canvas införs nya rutinerna vad gäller genomförande och återkoppling av kursvärderingar. Två centrala punkter är att lektionstid (digital eller fysisk) alltid ska avsättas för utvärderingarna, samt att återkopplingen till studenterna ska dokumenteras.*
- *Vägledningen kring principer för Canvas-sidor uppdateras och understöds med informations och utbildningsinsatser. En uppföljning görs kring sidornas utformning ur ett studentperspektiv.*
- *Personella resurser från administrationen frigörs för att stödja lärare och studierektorer i arbetet med digitala kursutvärderingar och med Canvasfrågor.*
- *En pedagogisk halvdag ägnas åt digitala verktyg. Tillfället samlar upp erfarenheten från distansläget och ska även bidra med inspiration kring hur man kan bli bättre på att undervisa digitalt.*
- *En diskussion initieras i institutionens grundutbildningsberedning samt mellan viceprefekt, studierektorer och studievägledare om ansvars- och principfrågor vad gäller frågor om studenter med särskilda behov.*
- *En uppföljning av lärarkårens formella högskolepedagogiska meritering genomförs i samband med medarbetarsamtal. De som saknar kurser uppmanas att över tid genomföra de moment som saknas eller att validera sin kompetens.*
- *ECTS-skalan införs på några internationellt inriktade kurser. Därefter görs en utvärdering för att bedöma om systemet kan användas på en större del av utbildningsutbudet.*

Arkeologi

Vad gäller arkeologi bör noteras att granskningen inte omfattar de två centrala studiegångarna, nämligen kandidatprogrammet *Arkeologprogrammet* H1ARK (som startade hösten 2021) samt mastersprogrammet *Arkeologisk praktik och teori* H2APT (som granskades i föregående utvärderingskluster). Till stor del är det just genom dessa program som institutionen sökt skapa en tydlig progression och arbetslivsanknytning inom ämnet. Samtidigt måste förstås också resten av kursutbudet utsättas för kritisk granskning.

Enligt bedömargruppen sätter kurserna på ett genomtänkt, systematiskt och reflektivt sätt studenternas lärande i fokus. Man rekommenderar dock att vi ser över delar av verksamhetens undervisningsstrategier.

Inom de fristående progressionskurserna på grund- och avancerad nivå ser gruppen en förbättringspotential i att sätta samman mindre delkurser i större block. De menar att det med nuvarande struktur finns en risk i att inläringen fragmenteras och att studenterna förlorar det djupare sammanhanget. Dock menar vi att de korta delkurserna *i sig inte* innebär behöver vara ett problem, detta förutsatt att lärarna bättre än i dag tydliggör den röda tråden och visar på hur de olika momenten hakar samman. Vad gäller fördjupningskursen (AE1333) har bedömargruppen uppmanat oss att vara särskilt observanta då upplägget med tre delkurser, samt ett självständigt arbete på 15 hp, upplevs som utmanande för studenterna. Vi tar kritiken på allvar och arbetar med att skapa ett organiskt upplägg och förståelse för den faktiska användbarheten av varje delkurs inför det självständiga arbetet.

Från bedömargruppen önskas vidare ett förtydligande om hur icke progressiva kurser kan ingå i studenternas utbildningsportfölj. Här ingår de så kallade orienteringskurserna. Det är kurser som kan räknas in i studenternas examen, men som även kan läsas i rent bildningssyfte. Ämnet fyller här ett viktigt samhällsuppdrag. Till de kurser som faller utanför den traditionella progressionsgången hör också fältkurser samt flera tämligen specialiserade kurser inom arkeologisk metod och teknikanvändning. Dessa kurser kan också ingå i en examen, men fyller samtidigt ett yrkesförberedande syfte och kan dessutom fungera som vidareutbildning för redan yrkesverksamma arkeologer. Flera av dessa moment finns invävda i institutionens två utbildningsprogram inom ämnet. Bedömargruppen har en poäng i att vi ytterligare bör tydliggöra hur olika delar av institutionens kursutbud kan användas som del i en examen för studenter som själv sätter samman sin utbildning utifrån fristående kurser. Vi ser detta i första hand som en pedagogisk uppgift.

Vad gäller punkten ”att utbildningen är relevant för studenterna och samhällets behov” ser bedömargruppen att utbildningen ingår i en komplett och stark fackmiljö. Vi anser själva att ämnet länge haft ett brett fokus, förankrat i arkeologi både som forskningsdisciplin och som yrke, med arkeologiskt fältarbete, materialkunskap och taktila moment. Det nystartade kandidatprogrammet täcker in mer av naturvetenskapliga metoder, kvantitativ analys, GIS, kulturarvsjuridik samt yrkeslivsorienterande moment. Med den stärkta finansiering som nyligen möjliggjorts genom ett expanderande naturvetenskapligt uppdrag, säkrar vi upp för de merkostnader som följer utbildningar med stor förankring i praktiska lärstrategier. Vår övertygelse är att vi tillmötesgår punkten om förberedelser inför yrkeslivet mer än väl, även om vi kan bli bättre på att kommunicera vilka möjligheter studenterna har efter avslutad utbildning. Som bedömargruppen påpekar utgör samtidigt våra avancerade kurser en gedigen förberedelse för forskarutbildning.

Föreslagna åtgärder:

- *En genomlysning av fördjupningskursen AE1333 i syfte att ytterligare tydliggöra hur de olika momenten hänger samman samt för att förebygga den stress och splittring många studenter upplever inför nuvarande studiegång.*
- *Informationen om kursutbud, studievägar och yrkesutgångar inom arkeologi i våra digitala kanaler, som kurskatalogen, studentportalen och hemsidan, ses över utifrån ett studentperspektiv.*
- *Tydligare rutiner för hur vi informerar studenterna om kursutbudet, yrkesliv och progression införs i samarbete mellan studierektor, kursansvariga lärare samt studievägledare.*

Kulturarvsstudier

I bedömarutlåtandet konstateras att undervisningen på kandidatprogrammet Kulturarvsstudier vilar på vetenskaplig grund och beprövad erfarenhet. Bedömgruppen menar att det finns en tydlig forskningsanknytning i undervisningen, men påpekar att det ser lite olika ut på olika kurser vad gäller att ha uppdaterade litteraturlistor som fångar in den senaste forskningen. Institutionen finner påpekandet relevant och håller med om att det behövs en samlad översyn av litteraturlistorna som säkerställer att ny och viktig forskning inom fältet inte förbises. Redan under innevarande läsår pågår ett förnyelsearbete gällande flera av basårets kurser. I samband med förestående förändringar i bemanningen kommer även andra kurser att behöva ses över.

Vidare diskuterades lärarnas tvärvetenskapliga kompetens i utvärderingen. Det påpekades för det första att forskningskompetens om kulturarvsfrågor som sträcker sig utöver lärarnas ämnesdisciplin bör stärkas. Här vill vi framhålla att utbildningen i första hand inte riktar sig mot ett specifikt forskningsfält utan mot ett bredare samhällsbehov och arbetsmarknad. Icke desto mindre vore det önskvärt att utbildningen tydligare än i idag förankrades i aktuell tvärvetenskaplig forskning kring kulturarv. Detta kan för det första ske genom ett gemensamt kompetenshöjande arbete inom lärarlaget, vilket kan inbegripa gemensamma seminarier, konferensdeltagande, nationellt och internationellt samarbete, med mera. Ett sådant kompetensutvecklande arbete kräver naturligtvis att tid frigörs för lärarna, och en möjlighet vore att söka utvecklingsmedel för ändamålet. För det andra underströks vikten av att vi i samband med bemanning aktivt söker lärare med kompetens inom det tvärvetenskapliga fältet kulturarv.

Bedömargruppen lyfte också den ojämna fördelningen mellan de olika profilämnenas medverkan på programkurserna. Synpunkten är något motsägelsefull då bedömargruppen samtidigt poängterar att kulturarv är ett självständigt forskningsfält som bör stärkas på programmet. Institutionen och programansvarig är medvetna om att vissa ämnen är svagt representerade under basåret, och instämmer i att detta bör ses

över. Frågan knyter an till pågående arbete med att ta ett förnyat helhetsgrepp över basårets kurser.

Det som vi uppfattar som den viktigaste punkten som restes i utvärderingen är progressionen inom programmet, vilket också gäller basårets koppling till studierna inom profilämnena och känslan av kontinuitet och sammanhållning genom programmets tre år. Också detta är frågor som vi diskuterat och som vi lyfte upp för granskning i vår självvärdering. Mot bakgrund av utvärderingen ser vi två olika sätt på vilka kontinuitet och progression inom programmet skulle kunna stärkas, dels gäller det examensarbetet, dels kursutbudet under den sjätte och sista terminen.

Examensarbetet har hittills utgjorts av en kandidatuppsats och utförts som del av fördjupningskursen i profilämnet, men uppsatsen har seminariebehandlats inom såväl profilämnet som inom programmet (huvudområde kulturarv). Den formella examinationen har dock ägt rum inom ramen för profilämnets fördjupningskurs, vilket gjort att studenterna därmed blivit behöriga på kandidatnivå inom sitt profilämne och kan gå vidare inom disciplinen till avancerad nivå. För att berättiga till en examen med kulturarv som huvudområde har uppsatsen även behövt bli godkänd inom ramen för programmet, vilket har krävt att uppsatsen berört en kulturarvsproblematik. För att stödja studenterna i att formulera och integrera ett kulturarvsperspektiv i sin kandidatuppsats har en seminarieserie getts inom programmet som KAS-studenterna följt parallellt med sina profilämnesstudier på kandidatnivå. Dessa seminarier har stärkt programmets tvärvetenskapliga inriktning och medverkat till att stärka kontinuiteten genom programmets tre år.

Ett sätt att ytterligare stärka progression och sammanhållning vore emellertid att programmet tog ett större ansvar för examensarbetena på bekostnad av profilämnena. En möjlig åtgärd vore därför en förändring som innebar att fördjupningskurs och kandidatuppsats huvudsakligen genomförs inom huvudområdet kulturarv, till skillnad från nu, då respektive profilämne ansvarar för denna del. En tänkbar modell vore att teori/metodkurs samt uppsatshandledning integrerades mellan programmet och respektive profilämne. Uppsatserna skulle däremot seminariebehandlas och examineras inom programmet. Detta kräver att former för bedömning inom huvudområde kulturarv som går utöver disciplingränserna behöver utvecklas. Detta utvecklingsarbete skulle samtidigt kunna stärka den i utvärderingen efterfrågade tvärvetenskapliga kompetensen inom kulturarvsfältet. Liknande modeller för examination av kandidatuppsatser finns inom Europaprogrammet och inom programmet Kultur, vilka skulle kunna fungera som inspirationskällor. En dylik modell skulle innebära att samtliga studenter läser fördjupningskurs under termin fem. En möjlighet som bör tas under övervägande är att inrätta kurser på fördjupningsnivån med dubbelt huvudområde, tex kulturarvsstudier och historia eller kulturarvsstudier och arkeologi. En dylik lösning skulle också göra det möjligt för studenterna att ta ut dubbla examina.

En andra åtgärd som vi föreslår för att stärka kontinuitet och progression är att programmets sista termin läses mer sammanhållet. I nuläget är terminen helt fri, där valmöjligheterna innefattar praktik eller fritt valda kurser. Vi föreslår en omställning till ett mindre antal valbara kurser som tydligare kopplar till programinnehållet: Två

programspecifika kurser om sammanlagt 15 hp under termin sex föreligger redan sedan vårterminen 2021. Vidare föreslås att en praktikkurs om 15 hp inrättas, vilken ersätter den befintliga praktikkursen på 7,5 hp. Ett fåtal andra kurser om sammanlagt 15 hp erbjuds / rekommenderas till de studenter som helt avstår från praktik.

Med de här föreslagna förändringarna går programmet från två till fyra sammanhållna terminer. Rent konkret kräver dessa förändringar av termin fem och sex att utbildningsplanen revideras.

Föreslagna åtgärder:

- *Att kursansvariga i samråd med lärarråd och koordinator systematiskt går igenom och kritiskt granskar befintliga litteraturlistor på programspecifika kurser för att säkerställa att de avspeglar ett aktuellt forskningsläge.*
- *Att den pågående översynen av basårets kurser särskilt säkerställer att programkurserna inbegriper relevanta och aktuella kulturarvsperspektiv som i högre utsträckning än idag går utöver enskilda discipliners perspektiv.*
- *Ett arbete inleds för att höja lärarlagets tvärvetenskapliga kompetens inom kulturarvsfältet samt att kunskap om kulturarvsfrågor prioriteras vid bemanning inom programmet.*
- *Att den pågående översynen av basårets kurser också beaktar fördelningen av de sex olika profilämnena medverkan på basårets kurser.*
- *Att progressionen och kontinuiteten inom programmet stärks genom att programmet tar ett starkare grepp om det tredje året på programmet, vilket berör såväl uppsatskursen som den sjätte terminen där studenternas val blir mer styrda mot ett fåtal programspecifika kurser.*

Avslutande kommentarer

En punkt i bedömarutlåtandet kräver en kommentar. I avsnittet om *Kulturarvsstudier* skriver granskarna att bifogade examinationer visar på god måluppfyllelse – men påpekar samtidigt att då de inte fått ta del av några svaga arbeten så kan de inte säga något måluppfyllnaden generellt. Vidare menar bedömargruppen att de vid platsbesöket inte fick något tillfredsställande svar om hur urvalet av examinerade uppsatser gått till.

Här måste framhållas att frågan om urval av arbeten ställdes vid mötet med lärarna (som inte deltagit vid sammanställningen av utvärderingsunderlaget) men inte vid mötet med utbildningsledningen (som kunnat besvara bedömargruppens fråga). Vi borde ha påpekat detta när vi fick tillgång till den preliminära rapporten. Frågan lyftes på återföreningsmötet där vi hade en bra och konstruktiv diskussion kring urval av studentarbeten. Vi vill tydliggöra att vad gäller examensarbeten inom *Kulturarvsstudier* så ingick de senaste uppsatserna inom respektive ämne som gått upp och godkänts.

Sist följer en kommentar om själva utvärderingsprocessen. Utifrån erfarenheten från förra utvärderingsklustret gav institutionen denna gång upp ambitionen att presentera en fullständig dokumentation från samtliga ingående kurser. Samtidigt utvidgades den kvalitativa självvärderingen till att också innefattade en redogörelse för respektive utvärderingsobjekt. Utfallet av nu genomförd granskning visar att det var en god prioritering. Vi uppfattar att bedömargruppen inför platsbesöket hade en bättre överblick och förståelse kring vårt kursutbud och kunde ställa mer initierade frågor, samtidigt som de inte på samma sätt som föregående bedömargrupp upplevde att de drunknade i dokumentation. Till nästa utvärderingskluster kommer vi att bygga vidare på denna modell, men tydligare redogöra för urvalsprinciper vad gäller kurser och studentarbeten.

Bilaga: Sammanställning av föreslagna åtgärder

Utvärderingsområde	Åtgärd	Ansvarig	Tidplan
Institutionsnivå	Nya rutinerna för genomförande och återkoppling av kursvärderingar, innefattande att lektionstid avsätts för utvärderingarna samt dokumenterad återkoppling.	VP	VT 2022
Institutionsnivå	Principer för Canvas-sidor uppdateras och understöds med informations och utbildningsinsatser. En uppföljning görs kring sidornas utformning ur ett studentperspektiv.	VP, studievägledare, utbildningsadministration	VT 2022
Institutionsnivå	Personella resurser från administrationen frigörs för att stödja lärare och studierektorer i arbetet med digitala kursutvärderingar och med Canvasfrågor.	VP, administrativ chef	2022, fortlöpande
Institutionsnivå	En pedagogisk halvdag ägnas åt digitala verktyg. Tillfället samlar upp erfarenheten från distansläget och ska även bidra med inspiration kring hur man kan bli bättre på att undervisa digitalt.	VP	Under 2022
Institutionsnivå	En diskussion initieras i institutionens grundutbildningsberedning samt mellan viceprefekt, studierektorer och studievägledare om ansvars- och principfrågor vad gäller frågor om studenter med särskilda behov.	VP, studievägledare	VT 2022
Institutionsnivå	En uppföljning av lärarnas formella högskolepedagogiska meritering genomförs vid medarbetarsamtal. De som saknar kurser uppmanas att över tid genomföra de moment som saknas eller att validera sin kompetens.	Prefekt, VP	HT 2022
Institutionsnivå	Det sexgradiga betygssystemet ECTS införs på ett urval av internationellt inriktade kurser. Därefter görs en utvärdering för att bedöma om systemet kan	VP, studierektor i arkeologi Förutsätter godkännande på fakultetsnivå.	Ändrade kursplaner VT 2022 Implementering 2023

	användas på en större del av utbildningsutbudet.		Utvärdering tidigast 2024
Arkeologi	En genomlysning av fördjupningskursen AE1333.	Studierektor i arkeologi	Genomförs under 2022, implementering under 2023
Arkeologi	Informationen i digitala kanaler om kursutbud, studievägar och yrkesutgångar inom arkeologi ses över utifrån ett studentperspektiv.	Studierektor i arkeologi, studievägledare, kommunikatör	2022, på plats senast vid antagning inför VT 2023.
Arkeologi	Tydligare rutiner för hur vi informerar studenterna om kursutbudet, yrkesliv och progression införs.	Studierektor i arkeologi, studievägledare.	2022, på plats senast vid antagning inför VT 2023.
Kulturarvsstudier	En kritisk genomgång av litteraturlistorna på programspecifika kurser för att säkerställa att de avspeglar ett aktuellt forskningsläge.	Programkoordinator, lärarråd	Pågående, VT 2022
Kulturarvsstudier	Att pågående översyn av programkurserna säkerställer att de inbegriper relevanta och aktuella kulturarvsperspektiv som i högre utsträckning än nu går utöver enskilda discipliners perspektiv	Programkoordinator,	Pågående, VT 2022
Kulturarvsstudier	Ett arbete inleds för att höja lärolagets tvärvetenskapliga kompetens inom kulturarvsfältet samt att sådan kompetens prioriteras vid bemanning inom programmet.	Programkoordinator	2022, bemanning ses över till programstart HT 2022
Kulturarvsstudier	Att översynen av basårets kurser tydligare beaktar fördelningen av de sex profilämnenas medverkan vad gäller såväl lärarbemanning som kursinnehåll.	Programkoordinator	Inför programstart HT 2022
Kulturarvsstudier	Att progressionen och kontinuiteten inom programmet stärks genom att programmet tar ett starkare grepp om det tredje året på programmet, vilket berör såväl uppsatskursen som den sjätte terminen där studenternas val blir mer styrda mot ett fåtal programspecifika kurser.	VP, programkoordinator	Revidering av utbildningsplan för termin 6 omgående med implementering från studentgrupp antagna HT 2022 Revidering av utbildningsplan för termin 5 under 2022 eller tidigt 2023 med implementering från studentgrupp antagna HT 2023.

