

Utbildningsutvärdering med extern bedömning
vid Göteborgs universitet

Dnr: 2024/2373

Bedömarutlåtande för svenska i ämneslärarutbildningen vid Humanistiska fakulteten

9 juni 2025

Kort bakgrund

Bedömargruppen (se nedan) har haft i uppdrag att utifrån universitetets kriterier för utbildningsutvärdering enligt policy för kvalitetssäkring och kvalitetsutveckling utvärdera svenska i ämneslärarutbildningen vid Humanistiska fakulteten på Göteborgs universitet (GU).

Den 23 januari 2025 genomfördes ett upptaktsmöte där vicedekanen presenterade Humanistiska fakulteten, policy för kvalitetssäkring och kvalitetsuppföljning samt utvärderingsobjekten. Den fortsatta utvärderingsprocessen planerades.

Under upptaktsmötet hade bedömargruppen hade även sitt första möte för planering av gruppens arbete. Inför upptaktsmötet lämnade fakulteten och institutionen ett antal dokument till bedömargruppen via plattformen Sharepoint (se bilaga 1).

Bedömargruppen träffades därefter tre gånger för att diskutera aspekter av det tillhandahållna underlaget och förbereda platsbesöket.

- ✓ 24 februari (möte via zoom). Gruppens gemensamma reflektioner baserat på medlemmarnas individuella noteringar utifrån underlaget i Sharepoint, och ett första utkast till frågeunderlag
- ✓ 3 mars (möte via zoom). Gruppens gemensamma reflektioner baserat på medlemmarnas individuella genomgångar av innehåll i studentportalen Canvas och övrigt underlag, samt vidare arbete med utkastet till frågeunderlag
- ✓ 12 mars. Färdigställande av frågeunderlag.

Platsbesöket på Humanistiska fakulteten genomfördes den 13 mars (program för platsbesök, se bilaga 2). Platsbesöket innefattade en rundvandring i lokalerna samt nio pass med intervjuer med olika grupperingar vilka innefattade studenter, lärare, studierektorer, utbildningsledare och prefekter samt en alumn och en kårrepresentant. Bedömargruppen har därefter med utgångspunkt i underlag och platsbesöksintervjuer haft tre möten via zoom och gemensamt utarbetat sitt bedömarutlåtande.

Följande personer har ingått i bedömargruppen

- *Yvonne Hallesson, docent, Uppsala universitet (ordf)*
- *Lars August Fodstad, professor, Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet*
- *Minna Löfstrand, studentrepresentant, Linköpings universitet*

Utbildningens främsta styrkor och svagheter samt bedömargruppens reflektioner och rekommendationer

Bedömargruppen har utifrån tillgängligt underlag och genomfört platsbesök ett mycket positivt helhetsintryck av lärarutbildningen i svenska, som finnes förbereda studenterna väl för yrkeslivet. På det stora hela är det en mycket välfungerande utbildning. Förutom de många styrkorna har bedömargruppen emellertid identifierat ett fåtal mindre starka områden och utifrån dem givit rekommendationer för vidare utveckling.

Bedömargruppens arbete har fortlöpt utan större utmaningar och samarbetet har fungerat mycket bra, både internt i gruppen och med GU:s representanter. Vid introduktionsmötet förklarades utbildningen och organisationen. Uppföljningsfrågor och begäran om ytterligare dokumentation har hanterats professionellt och på ett vänligt sätt av administrationen. Dokumentation har varit omfattande och noggrann. Samtidigt är det oundvikligt att det kan finnas "blinda fläckar" som bedömargruppen inte har möjlighet att se, eller att bedömargruppen kan ha förbisett detaljer och förhållanden som faktiskt finns i dokumentationen. Detta gäller särskilt all kursinformation som finns tillgänglig på Canvas, eftersom sidornas (brist på enhetlig) struktur har gjort att bedömargruppen ibland har fått anstränga sig för att hitta relevant information på ett konsekvent sätt.

Även om mycket kan dokumenteras skriftligt upplevs de faktiska mötena med utbildningens intressenter som avgörande för att få ett så trovärdigt intryck av kvaliteten som möjligt. Samtidigt har bedömargruppen reflekterat över representativiteten i dessa möten. Trots den äkthet och trovärdighet som de representerar går det inte att bortse från att vi endast har talat med ett litet urval av personer. Detta gäller i synnerhet nuvarande och tidigare studenter. Alla bedömningar måste förstås mot bakgrund av denna reservation.

Nedan görs en analys av utbildningen utifrån kvalitetspolicyns åtta utvärderingskriterier, där styrkor och utvecklingsområden belyses. Avslutningsvis ges några ytterligare reflektioner om sådant som faller utanför kriterierna.

1. De faktiska studieresultaten motsvarar lärandemål och högskoleförordningens examensmål

Övergripande kommentarer

Bedömagruppen finner att kursernas innehåll sammantaget ger studenterna goda förutsättningar att uppfylla de ämnesrelevanta examensmålen. Det finns en tydlig progression i utbildningen både vad gäller ämnesteori och ämnesdidaktik, och det finns även många goda exempel på uppgifter där ämnesteoretisk och ämnesdidaktisk kunskap sammanförs. Det statistiska underlaget visar på gott söktryck och god genomströmning vilket ger stöd för bedömningen att Göteborgs universitet erbjuder en välfungerande utbildning för gymnasielärare i svenska, och det gäller även 7–9-utbildningen, där söktrycket är lägre, men stabilt.

Styrkor

Programmet motsvarar i hög grad programmets lärandemål och högskoleförordningens examensmål. Det finns en välfungerande organisation som säkerställer en god samordning av programmets olika delar. En god samordning säkerställer samstämmighet i programmet, så att alla enskilda kurser bidrar till helheten, utan blinda fläckar eller för mycket överlappning. De ämnesmässiga och didaktiska perspektiven är integrerade på ett sätt som bidrar till lärarutbildningens övergripande mål. Dessutom tycks det vara en lämplig balans mellan språkliga och litterära perspektiv, och god progression i både de språkliga och litterära kurserna vad gäller teoretisk komplexitet, genre- och textförståelse samt analytisk förmåga.

Svagheter

Inga tecken på allvarliga svagheter i programmet.

Rekommendationer

- Inga särskilda åtgärder rekommenderas utöver sedvanlig kvalitetsutveckling.

2. Undervisningen sätter studenternas lärande i centrum

Övergripande kommentarer

Dokumentation från kurserna och samtal med både lärare och studenter visar att studenternas lärande står i centrum för utbildningen och att undervisningen präglas av studentcentrerade arbetssätt. Studenterna utmanas intellektuellt genom inlämningsuppgifter och kurslitteratur, möjligheter till diskussion och samarbete.

Styrkor

Det verkar vara god samordning och samverkan mellan de olika aktörerna på programmet, vilket bidrar till att studenternas lärande sätts i centrum. Undervisnings- och examinationsformer är varierade, och seminarierna underlättar studentaktivt lärande. Bedömagruppen vill särskilt understryka att ämnesinnehåll och didaktik anpassas på ett sätt som möter studenternas behov i den framtida yrkesutövningen. Detta tycks också bidra till att främja studenternas förmåga till didaktisk reflektion.

Kurslitteraturen verkar väl anpassad på ett sätt som är både hanterbart och intellektuellt utmanande. Det faktum att ämnesteorier och didaktik ses i ett sammanhang öppnar för reflektion över förhållandet mellan teori och praktik i skolan. I språkundervisningen finns bra stödstrukturer, till exempel "grammatikakuten".

Svagheter

Det är inte alltid lätt att avgöra utifrån kursdokumentationen om studenterna kan "smyga iväg" från studentaktivt lärande. Kurserna möjliggör studentaktivt lärande, men bedömagruppen funderar på vilka incitament som finns för att aktivera de potentiellt inaktiva studenterna? Vi funderar också på kopplingen mellan aktiv insats och bedömning – till exempel de enskilda studenternas bidrag i seminarier och deras förmåga att lyckas på tentor.

Rekommendationer

- Inga särskilda åtgärder rekommenderas utöver sedvanlig kvalitetsutveckling.
- En möjlig utvecklingspunkt är att säkerställa bästa möjliga koppling mellan studentengagemang, lärandeaktiviteter och bedömning/examination.

3. Undervisningens innehåll och form vilar på vetenskaplig grund samt beprövad erfarenhet

Övergripande kommentarer

Utbildningens vetenskapliga förankring framstår sammantaget som mycket solid. Det framkommer inte minst genom kurslitteraturen som både när det gäller ämnesteorin och ämnesdidaktik speglar aktuell forskning. Undervisningens innehåll och form vilar i stor utsträckning på vetenskaplig grund och beprövad erfarenhet, där kursinnehållet utgår från aktuell forskning om svenska och svenskämnets didaktik. Vidare bidrar lärarna till den vetenskapliga förankringen genom gedigen ämnesteoretisk och ämnesdidaktisk kompetens inom sina respektive ämnesområden.

Styrkor

Kurslitteraturen bidrar till den vetenskapliga förankringen och visar god balans mellan ämnesteorin och ämnesdidaktik. Positivt är också att det finns ett kollegialt forum för granskning av kursplaner och litteraturlistor. I kurslitteraturen märks en progression genom att engelskspråkiga artiklar successivt förs in och ökar i kurserna. Nordiska forskningsartiklar ingår i viss mån kurslitteraturen på språksidan. Detta ger studenterna inblick i såväl nationell som internationell forskning av relevans för deras framtida profession. På litteratursidan är förankringen i svensk litteraturdidaktisk forskning och amerikansk receptionsteori särskilt stark.

Undervisande lärare har en gedigen ämnesteoretisk och didaktisk kompetens. Flera av lärarna forskar inom områden av relevans för utbildningen och har även författat en del av den kurslitteratur som används, vilket bidrar till att forskningsförankra undervisningen.

Undervisningen präglas genomgående av ett vetenskapligt förhållningssätt. Det är framträdande redan i de första kurserna svenska 1 och svenska 2, där vetenskapliga metoder introduceras och tillämpas i uppgifter, för att sedan fördjupas i de efterföljande kurserna. Studenterna får kontinuerligt under utbildningen träna på forskningsliknande aktiviteter och på att läsa och skriva akademiska texter. Det gäller både inriktningen mot gymnasiet och 7–9-utbildningen.

Svagheter

Med tanke på att litteraturdidaktik i hög grad är ett gemensamt skandinaviskt forskningsfält kan man invända att dansk och norsk forskning är blygsamt representerad,

men detta är inte en allvarlig invändning, utan snarare en observation som kollegiet kan diskutera. Kursen LGSV55 är tänkt att täcka både litteraturvetenskaplig och litteraturredaktisk forskning, men domineras i hög grad av teoretiska perspektiv som ligger didaktiken mycket nära. Med tanke på kursens lärandemål och det faktum att det är en kurs på avancerad nivå i slutet av utbildningen hade man kanske förväntat sig mer ”ren” litteraturteori, särskilt så som den utvecklats under 1900-talet (t.ex. formalism, strukturalism, poststrukturalism, feminism, marxism, dekonstruktion, (neo)historicism, ekokritik, bokhistoria). En femårig ämneslärarutbildning bör ha utrymme för en del av detta, särskilt som lärandemålen i denna kurs ger utrymme för det.

Rekommendationer

- Inga särskilda åtgärder rekommenderas utöver sedvanlig kvalitetsutveckling.
- Utvärdera i vilken utsträckning det litteraturteoretiska innehållet i LGSV55 motsvarar kursens lärandemål.

4. Lärarna har aktuell och adekvat ämnesmässig och högskolepedagogisk kompetens samt att antalet lärare står i proportion till utbildningens omfattning och innehåll

Övergripande kommentarer

Den samlade vetenskapliga kompetensen hos lärarna är generellt sett mycket hög. Det finns god tillgång till lärare med utbildningsrelevant kompetens, såväl ämnesteoretisk som ämnesdidaktisk, även om alla inte har högskolepedagogisk utbildning. Antalet lärare förefaller rimligt i relation till utbildningens innehåll och omfattning. När det gäller de båda samverkande institutionerna skiljer sig emellertid deras kompetensprofiler åt. Den språkvetenskapliga institutionen har fler lärare med egen lärarbakgrund, och också fler som forskar inom det svensksdidaktiska området. På den litteraturvetenskapliga institutionen förefaller den formella ämnesteoretiska kompetensen generellt sett vara starkare än den ämnesdidaktiska.

Styrkor

En styrka är att det sammantaget finns ett lärarkollegium som representerar både yrkeserfarenhet och forskningstygnd, och som har ämnesteoretisk och ämnesdidaktisk

kompetens. Flera av lärarna har dessutom egen lärarutbildning och erfarenhet av att undervisa i ungdomsskolan och det finns exempel på både lektorer och professorer med svenskdidaktisk forskningsinriktning, vilket är en tydlig styrka i utbildningen. Bland lärarna med ämnesteoretisk bakgrund finns det flera som har skiftat sitt forskningsintresse mot didaktiska och skolrelevanta perspektiv.

Svagheter

De två institutionerna har olika kompetensprofiler, där den formella ämnesdidaktiska kompetensen framstår som starkare på den språkliga delen av utbildningen. På språksidan finns både lektorer och professorer som har lärarbakgrund och som forskar inom svenskämnesdidaktik. På litteratursidan finns framför allt lektorer med litteraturvetenskaplig kompetens, men ingen av lärarna tycks vara disputerad i svenska med didaktisk inriktning, litteraturdidaktik eller motsvarande. En konsekvens är bland annat att verksamma lärare anlitas för att genomföra besök under studenternas verksamhetsförlagda utbildning (VFU). Även om verksamma lärare har didaktisk kompetens saknar de lektorers vetenskapliga kompetens som rimligen också är av vikt vid bedömning av VFU-lektioner.

Rekommendationer

- Bedömgargruppen rekommenderar lärosätet att vid framtida rekryteringar
 - överväga att prioritera lektorer med litteraturdidaktisk kompetens för att förstärka utbildningen.
 - överväga att anställa adjungerade adjunkter med kombinerade tjänster mellan skola och universitet. Detta för att säkerställa en kontinuerlig professionsförankring i utbildningen.

5. Utbildningen är relevant för studenternas och samhällets behov

Övergripande kommentarer

Intrycket är att utbildningen i hög grad uppfyller kriteriet om relevans för såväl studenternas framtida yrke som för samhällets behov. Bedömagruppens intryck är att undervisningsmetoderna är väl motiverade för att stärka studenternas framtida yrkeskompetens. Alla bedömagruppens källor stödjer detta: kursbeskrivningar och övrig dokumentation, intervjuer med både nuvarande studenter och alumn.

Styrkor

Anknytningen till skolan tycks vara stark, inte enbart genom den verksamhetsförlagda utbildningen, utan även genom hur det akademiska innehållet är utformat och organiserat. Teori och praktik integreras på ett sätt som främjar studenternas didaktiska reflektion och samarbetsförmåga. Även generiska förmågor tränas väl genom samarbeten av olika slag i lärlärolag, gruppdiskussioner, analysuppgifter med mera.

När det gäller arbetslivsanknytning och samverkan med samhällsliga aktörer säkerställs detta framförallt genom VFU, och för gymnasielärarna också i den fältstudie de gör om läsundervisning enligt Reading to Learn på den tredje kursen. Studenterna erbjuds även flera moment där de får träna på "relevant professionell praktik", till exempel genom bedömning av elevtexter.

Som alumn uttryckte det har svenskläroarutbildningen varit mycket träffsäker när det gäller de behov han möter i sitt yrkesliv. Praktiska undervisningsmetoder, didaktisk reflektion och ämneskompetens täcks in och ligger i linje med skolans behov.

Svagheter

Några av de intervjuade studenterna uttryckte en önskan om fler praktiska och konkreta övningar i undervisningsmetodik. Utbildningsdesign, ämnesläroare och alumn indikerar dock att detta tillgodoses när programmet ses i sin helhet.

Programmet tycks ännu inte ha utvecklat ett tydligt förhållningssätt till artificiell intelligens (AI). Bedömagruppen konstaterar att detta är en mycket aktuell fråga i skolan och något som studenterna kommer att behöva hantera som läroare, men det tycks ännu inte ha tagits upp i någon större utsträckning i programmet. Mer om detta under punkt 9.

Rekommendationer

- Överväg att stärka den pedagogiska metodikutbildningen tidigare i programmet. En sådan åtgärd ligger även i linje med betänkandet från den aktuella lärarutbildningsutredningen, där vikten av praktiska inslag betonas.
- Se över möjligheten att stärka arbetslivsanknytningen och samverkan med samhällseliga aktörer. Detta kan exempelvis ske genom adjungerade adjunkter, fördjupade samarbeten med skolor där lärare medverkar i undervisningen, eller genom fler möjligheter för studenter att göra skolbesök.
- Överväg att tydliggöra de karriärvägar som en lärarutbildning i svenska kan leda till, utöver läraryrket.

6. Studenterna har inflytande i planering, genomförande och uppföljning av utbildningen

Övergripande kommentarer

Mycket tyder på att studenterna har goda möjligheter till inflytande i utbildningen och att både ledning och undervisande personal är positiva till studenternas medverkan. Det finns etablerade strukturer för dialog och återkoppling, och såväl ledningen som undervisande personal uttrycker en vilja att inkludera studentperspektiv i utvecklingsarbetet. Samtidigt framkommer det att studenternas faktiska engagemang är begränsat, och det är något otydligt i vilken utsträckning studenternas inspel påverkar den övergripande utvecklingen av programmet.

Styrkor

En av utbildningens styrkor är den välfungerande stödstruktur som finns för studenterna, särskilt genom tillgängliga och engagerade studievägledare. Dessa upplevs som synliga, lyhörda och samordnade. Studievägledarnas aktiva närvaro och goda samarbete med övrig personal bidrar till att frågor och synpunkter från studenterna tas hand om på ett effektivt sätt.

Svagheter

En återkommande utmaning är svårigheten att rekrytera studentrepresentanter till relevanta mötesforum. Det framkommer från ett studentperspektiv att de saknar information om de mötesforum som finns, samtidigt som flera av studenterna inte känner ett behov av utökat studentinflytande. Således kan en del av utmaningen härledas till ett bristande studentengagemang.

En annan svaghet är den låga svarsfrekvensen på kursvärderingarna, vilket gör det svårt att använda resultaten som grund för förändringsarbete. Det framkommer även att kursvärderingarna inte alltid används på ett strukturerat och konsekvent sätt. Rutinerna för hur kursvärderingar följs upp och omsätts i konkret utveckling varierar mellan kurser och lärare. (Se även punkt 8)

Rekommendationer

- Tydliggör för studenterna vilka möjligheter de har att påverka sin utbildning och lyft betydelsen av studentinflytande för utbildningens kvalitet. Arbeta samtidigt aktivt med att rekrytera studentrepresentanter till relevanta mötesforum.
- Säkerställ att de rutiner som finns för kursvärderingsarbete efterlevs när det gäller hur kursvärderingar används, följs upp och återkopplas till studenterna. Bedömargruppen menar att det framför allt behöver bli tydligt hur studenters synpunkter leder till konkret utvecklingsarbete.
- Integrera kursvärderingar i undervisningstiden, exempelvis genom att avsätta tid på lektioner för att säkerställa högre svarsfrekvens och ökad representativitet i studenternas återkoppling.
- Överväg att införa kursdialoger som ett komplement till skriftliga utvärderingar, där kursansvariga regelbundet möter klassrepresentanter för att föra en konstruktiv dialog om kursens innehåll, genomförande och utvecklingsområden.

7. En för alla studenter tillgänglig och ändamålsenlig studie- och lärmiljö föreligger

Övergripande kommentarer

Bedömargruppen har observerat den fysiska och den digitala studie- och lärmiljön, och har också lyssnat till studenternas och lärarnas bedömningar av dessa. Vi konstaterar att den fysiska miljön håller toppklass men att den digitala inte håller samma nivå.

Styrkor

Den fysiska miljön är ljus och välkomnande med funktionella undervisningslokaler, gott om studieplatser, pentryn med mera. Studenter såväl som anställda är mycket nöjda. Det finns gott om klassrum som underlättar aktivt lärande.

De ansvariga verkar ha bra rutiner för att identifiera studenter som riskerar att halka efter eller hoppa av utbildningen. Det är positivt att det finns "early warning systems" i början av utbildningen. Studieadministrationen och studievägledarna verkar vara mycket tillgängliga för studenterna och den interna kommunikationen tycks vara god, vilket stärker kvaliteten i uppföljningen av den enskilda studenten.

Svagheter

Användningen av Canvas framstår som osystematisk och delvis otillräcklig eller olämplig. Ett förbehåll är emellertid att bedömargruppen eventuellt inte har tagit del av de senaste versionerna av delkurssidorna.

Den digitala miljön tycks sakna samordning och strukturen på de olika delkurssidorna skiljer sig åt. En student beskriver det som "mycket förvirrande i början". Samma typ av information återfinns på olika ställen (till exempel kursvärderingar, uppgifter). På vissa delkurser är information om seminarieinnehåll, uppgifter med mera mycket knapphändig, på andra väldigt utförlig. Modulerna utnyttjas på olika sätt; en del delkurser har en flik för varje seminarium, andra har bara en enda flik och en tredje grupp har ingen modul alls. Det framgår inte alltid vem som är kursansvarig. Flera av delkurserna har dock en studieguide med en översikt, något studenterna uppskattar, samt länk till kursplan och litteraturlista. Kontaktuppgifter till studievägledare, studierektor etc. framgår också tydligt.

Rekommendationer

- Inför en standard för kurs- och moduldesign i Canvas – alternativt se till att den mall som eventuellt finns används. En rekommendation är dels att sidorna och modulerna utformas mer enhetligt, dels att Canvas potential utnyttjas bättre så att relevant information för studenterna samlas där (schema, kontaktuppgifter, kursplan och litteraturlistor, kursinnehåll, uppgifter och examinationer, kursvärderingar och kursrapporter med mera).
- Utse en person som är ansvarig för helheten på Canvas och som i samråd med undervisande lärare ser till att det finns en enhetlig struktur. I samtal med ledningen framkommer det att de av arbetsmiljöskäl vill vara försiktiga med att driva på en standardisering av Canvas för hårt. Bedömargruppen rekommenderar emellertid att en sådan förändring prioriteras. Vi menar att det utifrån studentperspektiv är en didaktisk poäng att studenterna känner igen strukturen i Canvas mellan olika delkurser. Den person som är helhetsansvarig för Canvas struktur skulle kunna vara ett stöd för lärare i arbetet och den kulturella förändring en standardisering medför.

8. Kontinuerlig uppföljning och utveckling av utbildningen genomförs

Övergripande kommentarer

Koordineringen av utbildningen framstår som genomtänkt och välfungerande, oaktat programmets komplexa struktur och förankring i två institutioner. Trots den starka organisatoriska grunden finns utmaningar relaterade till studentinflytande, den kontinuerliga uppföljningen och utvecklingen av utbildningen.

Styrkor

Införandet av en gemensam studierektor med helhetsansvar för lärarutbildningen bedöms vara ett strategiskt och lyckat initiativ. Denna funktion har stärkt samordningen och tydliggjort ansvarsfördelningen, vilket också uppskattas av lärarkollegiet. Samarbetet mellan institutionerna tycks fungera väl, särskilt på administrativ nivå.

Svagheter

Det finns formella rutiner för kursvärderingar, men i praktiken tycks uppföljning och användning av resultaten ofta fungera bristfälligt. Studenterna uttrycker relativt låg tilltro till att deras synpunkter leder till faktiskt förändring. Det finns en upplevelse av att återkoppling uteblir, vilket riskerar att minska studenternas engagemang och förtroende för programmets utvecklingsarbete. Strukturen med svenskämnet som genomgående består av varandra relativt oberoende delkurser i språk och litteratur inom helkurser gör kanske också att det blir oklart på vilken nivå värderingen och kvalitetsutvärderingen sker.

Rekommendationer

- Säkerställ att kursvärderingar genomförs, följs upp och återkopplas på ett systematiskt och enhetligt sätt i samtliga kurser.
- Överväg att genomföra kursvärderingar inom ramen för undervisningstiden för att öka svarsfrekvensen.

9. Övriga synpunkter från bedömargruppen

Generativ AI

Framväxten av och tillgången till generativ AI har medfört nya utmaningar både för lärarutbildare och för lärare i grund- och gymnasieskolan, som behöver få kunskap om såväl risker som (didaktiska) möjligheter med AI-verktyg för att vara redo för (morgondagens) yrkesutövning. Den undersökta miljön tycks inte ha kommit så långt i detta avseende. AI finns inte uttryckligen med i kursmål, vad bedömargruppen kan se. Det är emellertid positivt att AI som verktyg behandlas i ett par kurser under utbildningen. Sammantaget finns dock en utvecklingspotential, särskilt när det gäller hur AI kan tillvaratas som resurs i undervisning.

Gy 25

Från juli 2025 gäller en ny läroplan, Gy 25, vilket för ämnet svenska framför allt innebär en större betoning på kreativt skrivande, kritisk läsning och flerspråkighet än tidigare. Dessa tre områden ingår redan i utbildningen, vilket betyder att studenterna rustas för arbete enligt den nya ämnesplanen i svenska. Kritisk läsning ges relativt stort utrymme

och behandlas utifrån både teoretiska och didaktiska perspektiv, vilket är positivt. Kreativt skrivande och flerspråkighet skulle dock kunna ägnas ännu större uppmärksamhet.

Organisation

Ämneslärarutbildningen i svenska är organiserad i tre (för åk 7–9) respektive fem (för gymnasiet) helkurser inom vilka delkurser i språk och litteratur varvas. Denna organisation gör att studenterna genomgående har kontakt med de båda huvuddelarna inom svenskämnet, vilket är en styrka. Dock verkar det vara relativt täta skott mellan språk- och litteraturkurserna som löper som två parallella spår. Ett undantag är den sista kursen på gymnasielärarutbildningen där ämnena sammanförs under ett seminarium, men i övrigt tycks lite samverkan om kurser och kursinnehåll ske mellan de ansvariga institutionerna.

Ett utvecklingsområde skulle därför kunna vara att stärka samarbetet om kurser och kursinnehåll mellan institutionerna för att möjliggöra för studenter att se svenskämnets innehåll som en helhet där språkliga och litterära aspekter sammanförs. Det skulle kunna ske till exempel i gemensamma kurser eller i uppgifter.

Avslutande kommentarer

Humanistiska fakulteten vid Göteborgs universitet har sammantaget en välfungerande lärarytbildning av hög kvalitet i ämnet svenska. Det är således utifrån denna solida grund som bedömargruppen har formulerat sina synpunkter och åtgärdsförslag samt gett förslag på områden för vidare utveckling.

Bedömargruppen vill tacka Humanistiska fakulteten för det gedigna underlag som gruppen har fått ta del av och för att ha ställt olika representanter för verksamheten till förfogande under platsbesöket.

Bilaga 1

Dokument > Underlag utbildningsutvärdering

Kommenda till läsning av underlaget
BESÖKARFÖRKLÄDNINGEN

Kommentar och läsning till ...
den 10 januari

Namn	Handlingstyp	Dokumentstatus	Arkivlänk	Version	Ändrat	Ändrades av	Företagryckel...	Ansvarens enhet
1. Utbildningsplaner och lokal organisation				1.3	den 22 november 2024	Zanda Nyström	Institutionen för litteratur	
2. Kursdokument				1.2	den 22 november 2024	Zanda Nyström	Institutionen för litteratur	
3. Exempel på uppsatser				1.1	den 22 november 2024	Zanda Nyström	Institutionen för litteratur	
4. Statistik ALP SVE				1.1	den 22 november 2024	Zanda Nyström	Institutionen för litteratur	
5. Lärarlista och lokalt arbetstidsavtal				1.1	den 22 november 2024	Zanda Nyström	Institutionen för litteratur	
6. Dokument för och länkar till policy, verk...				1.2	den 22 november 2024	Zanda Nyström	Institutionen för litteratur	
7. Verksamhetsplaner				1.1	den 22 november 2024	Zanda Nyström	Institutionen för litteratur	
8. Tidigare utvärdering av ALP SVE				1.1	den 22 november 2024	Zanda Nyström	Institutionen för litteratur	
9. Studentkommentar till underlag				1.2	den 24 november 2024	Zanda Nyström	Institutionen för litteratur	
BEDÖMARGRUPPEN TEXTER				1.1	den 14 november 2024	Zanda Nyström	Institutionen för litteratur	
Inventering av undersökningar av studenter...				1.1	den 9 maj	Zanda Nyström	Institutionen för litteratur	
Kommentar och läsning till underlaget...		Arbetsmaterial		0.3	den 10 januari	Zanda Nyström	Institutionen för litteratur	



**INSTITUTIONEN FÖR LITTERATUR, IDÉHISTORIA OCH RELIGION/
INSTITUTIONEN FÖR SVENSKA, FLERSPRÅKIGHET OCH
SPRÅKTEKNOLOGI**

Extern granskning av ämneslärarprogrammet i svenska.

Program för platsbesöket torsdag den 13 mars 2025 i C661

9.00–9.45 Möte med studierektor, utbildningsledare och studievägledare

Zanda Nyström, Yvonne Adesam, Martin Westerholm, Elisabeth Andersson och
Peter Olsson

9.45–10.10 Liten rundvandring och fika

10.10–10.50 Möte med undervisande personal:

Johan Alfredsson, Anna Nordenstam och Ann-Christin Randahl

10.50 – 11.20 Möte med student Stina Arrhenius

11:30-12.10 Möte med prefekter: Tobias Hägerland och Susanna Karlsson

12.10–13.10 Lunch

13.10–13.40 *Tid att sammanfatta*

13.45–14.15 Möte med student John Spalding 14.20–15.00

Möte med undervisande personal:

Maia Andreasson, Carina Agnesdotter och Anja Malmberg

15.00-15.20 Fika

15.20–15.50 Möte med studentkår Lisa Nilsson Nadj

16.00 – 16.30 Digitalt möte med alumn Wendel Carlsson

Gå med i möte på Zoom: <https://gu-se.zoom.us/j/67306780789>

16.30 –17 *Egen förberedelse inför återföring* – möjlighet till samtal med studierektor