

Bedömarutlåtande för Masters Programme in Psychological Science vid Samhällsvetenskapliga Fakulteten, GU

250226

Bakgrund

Bedömargruppen (se nedan) har haft i uppdrag att utifrån Göteborgs universitetets kriterier för utbildningsutvärdering enligt policy för kvalitetssäkring och kvalitetsutveckling utvärdera *Masters Programme in Psychological Science* vid *Samhällsvetenskapliga Fakulteten*.

Den 17e september 2024 genomfördes ett digitalt upptaktsmöte där bedömaruppdraget och processen beskrevs för bedömargruppen. Inför upptaktsmötet lämnade fakulteten och institutionen ett antal dokument till bedömargruppen (bilaga 1). Platsbesöket genomfördes den 13e och 14e januari 2025 (program för platsbesök, se bilaga 2). Bedömargruppen har därefter med utgångspunkt i underlag och platsbesöksintervjuer, med representanter från programmets och institutionens ledning, samt studenter och lärare i programmet, gemensamt utarbetat sitt bedömarutlåtande.

Utvärderingen av mastersprogrammet vid Psykologiska institutionen, Göteborgs universitet, under perioden oktober 2024 till februari 2025, genomfördes av Elia Psouni, professor vid Lunds universitet (*ordförande*), Roger Johansson, docent vid Lunds universitet, och Emiline Méry, psykologstudent i sista studietermi vid Lunds universitet (*studentrepresentant*).

Vi i bedömargruppen vill rikta ett stort tack till alla vid Psykologiska institutionen, Göteborgs universitet, som deltog i de olika intervjuer som genomfördes under vårt besök den 13e och 14e januari 2025. Diskussioner på plats organiserades och genomfördes enligt en modell för fokusgruppsintervjuer och utifrån intervjumallar framtagna av bedömargruppen. Under dessa intervjuer fokuserade vi på att identifiera styrkor, svagheter och potentiella utvecklingsområden i förhållande till de åtta kriterier som definierade bedömaruppdraget. Alla diskussioner var mycket insiktsfulla och värdefulla för vår förståelse av strukturen och innehållet i programmet, men också avseende arbetsmiljön för såväl kollegor som studenter.

Vi har granskat all dokumentation som tillhandahölls inför denna bedömning. Under strukturerade möten under HT2024 identifierade vi centrala teman och frågor. Vid denna tidpunkt tog vi även del av generell information om Institutionen för Psykologi vid GU samt mastersprogrammet mer specifikt. Efter platsbesöket i januari 2025 har vi dessutom beaktat hur programmet förhåller sig till motsvarande utbildningar vid andra svenska universitet.

Den aktuella utvärderingen baseras på de åtta utvärderingskriterier som definierar vårt uppdrag och har fungerat som vägledning i arbetet. För att kunna bedöma programmets övergripande kvalitet och relevans har vi även beaktat frågor kring struktur, resurser och långsiktig hållbarhet. Därtill har vi strävat efter att identifiera möjligheter till förbättringar som kan stärka programmets framtida utveckling.

Även om kritisk självreflektion och extern feedback är avgörande för att organisationer ska kunna utveckla hållbara strukturer och processer, påverkas denna utveckling ofta av faktorer såsom timing, och andra utmaningar som kan konkurrera med förbättringsarbetet och påverka kollegiets motivation. Vi i bedömargruppen hoppas att de förslag och rekommendationer som vi presenterar i detta dokument kan utgöra ett värdefullt stöd för kollegornas fortsatta arbete med att utveckla programmet.

Utbildningens främsta styrkor och svagheter

Generellt är detta ett attraktivt och spännande program. Programmets metodspår utgör en av dess främsta styrkor, präglad av en stark koppling mellan teori och praktisk tillämpning. Kurser och examinationer inom detta spår är välstrukturerade och uppvisar en tydlig progression, vilket särskilt gynnar studenter med begränsade förkunskaper genom stegvis undervisning i metodologi. En annan unik styrka är praktikum-kursen, som integrerar praktisk erfarenhet och därigenom främjar studenternas lärande och kompetensutveckling. Tack vare dessa komponenter kan programmet erbjuda en attraktiv forskningsförberedande utbildning som ger studenterna goda möjligheter att fortsätta med forskarstudier eller andra jobb inom akademien. Den höga genomströmningen indikerar att utbildningen i stort fungerar effektivt.

Programansvarig Timothy Luke, som av både studenter och kollegor beskrivs som en central och mycket uppskattad resurs, spelar en avgörande roll i programmets genomförande och utbildningens kvalitet. Det starka engagemanget och kompetensen bland flera av lärarna är en viktig styrka som studenterna särskilt värdesätter. Det finns flera exempel på kreativa lösningar där lärare anpassar sin undervisning för att upprätthålla kvalitet trots resursbrist. Den studentgrupp som rekryteras till programmet kännetecknas av en bred erfarenhetsbakgrund, hög ambition och en stark drivkraft att utveckla sina kunskaper och kompetenser. Studenterna visar också en tydlig vilja att bidra till samhället genom sina framtida professionella insatser. Ett framträdande inslag är deras engagemang och inflytande i utbildningen, vilket bland annat syns genom aktivt deltagande i beredningsgruppen som studentrepresentanter.

Det finns dock utmaningar. Kunskapsnivån i ämneskurserna varierar, och den fördjupning som krävs på avancerad nivå är inte alltid tydlig eller konsekvent säkerställd. Tillgången till praktiska erfarenheter inom Praktikum-kursen verkar vara ojämn, vilket kan påverka studenternas måluppfyllelse och utveckling av centrala färdigheter. Dessutom begränsar betygssystemet med enbart G/VG möjligheten till en nyanserad bedömning, vilket i sin tur kan påverka både studenternas motivation, upplevelse av rättvisa i bedömningen och konkurrenskraft.

En särskild utmaning är hur programmets långsiktiga kvalitet i undervisningen kan säkerställas. Det verkar saknas en strategisk plan för personalplanering och rekrytering av högkompetenta lärare till programmets kurser. Därtill utgör personberoendet i programstrukturen en risk, särskilt då vissa nyckelpersoner i programledningen har en central roll i genomförandet. Detta skapar en sårbarhet som kan påverka både stabilitet och kontinuitet i utbildningen. För att motverka detta behövs en långsiktig strategi där ledarskap och ansvarsområden successivt roteras, samtidigt som fler lärare involveras i programmets utveckling och genomförande. En sådan åtgärd skulle minska personberoendet, bredda den pedagogiska och vetenskapliga kompetensen inom programmet, och bidra till en mer jämlik ansvars- och arbetsfördelning bland inblandade kollegor.

Programmet har en tydlig forskningsförberedande profil, men bristen på en distinkt definierad identitet och mål påverkar såväl styrningen och studenternas upplevelse som dess konkurrenskraft. Särskilt bland internationella studenter finns en diskrepans mellan hur programmet marknadsförs och hur det faktiskt upplevs, vilket kan leda till frustration. Därtill finns utmaningar kopplade till de internationella studenternas integration och möjligheter att fullt ut ta del av utbildningen, vilket bör adresseras för att skapa en mer inkluderande och välfungerande internationell lärmiljö.

För att öka programmets attraktivitet och relevans krävs tydligare definitioner av dess styrkor och en enhetlig vision inom institutionen. Det finns därför ett behov att tydliggöra programmets plats och roll för

institutionen för Psykologi, och förnya och förtydliga dess profil, mål och prioriteringar. Med tanke på den resurskonkurrens som råder på institutionsnivå är det viktigt att klargöra om och vilka delar av programmet som ska prioriteras och varför. I förlängningen handlar detta om att definiera och säkerställa programmets identitet och framtida riktning.

Nedan följer en diskussion utifrån universitetets kriterier för utbildningsutvärdering. Vi hoppas att den utgör en meningsfull återkoppling.

1. De faktiska studieresultaten motsvarar lärandemål och högskoleförordningens examensmål

Programmet uppvisar flera styrkor när det gäller att uppfylla lärandemålen och examensmålen enligt högskoleförordningen. En av de mest framträdande styrkorna är metodspåret, där kursmoment och examinationer på ett tydligt och välstrukturerat sätt knyter an till programmets övergripande lärandemål med en tydlig progression över hela utbildningen. Ett särskilt gott exempel är kursen **Vetenskaplig Metod 5 (PS2305)**, som erbjuder studenterna en gedigen och avancerad metodkunskap som är direkt applicerbar på deras självständiga forskningsprojekt, vilket stärker både deras analytiska förmåga och vetenskapliga självständighet. Här uppnås en hög grad av konstruktiv länkning mellan kursinnehåll, examinationer och de förväntade lärandemålen på både program- och kursnivå.

Samtidigt finns det utvecklingsområden, framför allt inom ämneskurserna, där det nuvarande kursutbudet inte fullt ut matchar den specialisering och fördjupning som förväntas på avancerad nivå. Enligt högskoleförordningen (1993:100) krävs för en Masterexamen väsentligt fördjupade kunskaper inom huvudområdet för utbildningen samt fördjupad insikt i aktuellt forsknings- och utvecklingsarbete. Ämneskurserna verkar dock i stor utsträckning upprepa det innehåll och analysnivå som återfinns på motsvarande kurser på kandidatnivå. Vid platsbesöket framgick det tydligt att studenterna efterfrågar mer djupgående och avancerade moment, vilket indikerar ett behov av att stärka ämneskursernas teoretiska djup och nivå för att bättre uppnå programmets mål om ämnesmässig fördjupning.

En annan utmaning gäller betygsskalorna. Betygsskalan som används är G och VG, vilket kan medföra begränsningar i gradering av prestation. Det finns en diskrepans mellan en sådan betygsskala och behovet att – här på avancerad nivå – kunna gradera studentens kompetensnivå på de olika examensmålen. Intervjuerna vid platsbesöket antyder att detta till viss del påverkar studenternas motivation och upplevelse av rättvisa och tydlighet i betygssättningen, rättssäkerhet inom utbildningen, samt deras upplevda möjlighet till konkurrenskraft i ett internationellt perspektiv, där det är vanligt med ett betygssystem från A-F.

Slutligen visar programmet en hög genomströmning, vilket kan tolkas som en indikator på att utbildningen fungerar effektivt. Dock väcker detta frågor om relationen mellan genomströmning och innehållet i de teoretiska ämneskurserna. En hög genomströmning är i sig positiv, men det är viktigt att säkerställa att det inte sker på bekostnad av den djupare ämnesförståelsen och det kritiska tänkandet som bör prägla en avancerad utbildning.

Sammanfattningsvis uppfyller mastersprogrammet till stor del de uppsatta lärandemålen, särskilt inom metod och forskningsförberedelse. Det finns också utvecklingsmöjligheter, främst när det gäller ämneskursernas nivå samt betygsskalan. Genom att adressera dessa aspekter kan programmet ytterligare stärka sin kvalitet och säkerställa att studenterna får en utbildning som både är forskningsförberedande och ger en gedigen fördjupning inom ämnet psykologi.

2. Undervisningen sätter studenternas lärande i centrum

En central fråga i utvärderingen behandlar huruvida undervisningen sätter studenternas lärande i centrum. Vi menar att detta innefattar två aspekter: (a) tydlighet och tydlig kommunikation kring vilket lärande som avses och prioriteras inom programmet, samt (b) hur detta lärande stöds. Av intervjuerna framgick att både lärare och programmets ledning uppfattar att studenterna åstadkommer en markant kunskaps- och färdighetsutveckling under programmets gång. Många studenter känner sig väl förberedda inför en karriär inom forskning. Betydligt otydligare verkar det upplevas avseende karriärvägar utanför akademien.

Vår uppfattning är att programmet har ett tungt fokus på forskningsförberedelse. **Metodkurser** (totalt 30 hp) i 5 hp modulform – från grundläggande till avancerad metod – ges kontinuerligt genom programmet och knyts an med parallella ämneskurser inom psykologins olika fält. Detta ska möjliggöra en pedagogiskt välstrukturerad steg av (a) metodologisk teori/grund, (b) övning, (c) tillämpning, vilket är särskilt gynnsamt för studenternas metodologiska utveckling. Att stegen börjar från grunden passar särskilt de studenter som har mer begränsade metodologiska kunskaper i början av programmet. Samtidigt framgår det av studentintervjuer att flera studenter redan har omfattande metodförkunskaper, vilket kan leda till viss frustration över de inledande kursmomenten, då dessa inte alltid upplevs erbjuda en tillräckligt avancerad metodologisk fördjupning.

Dessutom skall studenternas engagemang i **Praktikum-kursen (PS2102)**, 6 hp, utspridd över 3 terminer, möjliggöra vidare praktisk erfarenhet och tillämpning, och därtill en fördjupad kompetens i forskningsprocessen. Ambitionen att integrera praktisk erfarenhet i programmet är både viktig och lovvärd. Detta är ett unikt och kreativt pedagogiskt upplägg som skulle kunna vara mycket fördelaktigt för studenternas lärande, såväl vad gäller fördjupade kunskaper som färdigheter och deras utövning i praktiken.

Det finns dock en tydlig ojämlikhet mellan olika forskargrupper vad gäller tillgång och stöd till praktiska erfarenheter, och programmet tenderar att ha en starkt lokal förankring, vilket kan begränsa studenternas möjligheter att utveckla bredare perspektiv och färdigheter. Denna ojämlikhet kan påverka studenternas måluppfyllelse, särskilt inom färdighet och förmåga samt bedömningsförmåga och förhållningssätt. För att säkerställa att alla studenter får likvärdiga möjligheter att utveckla dessa kompetenser behöver institutionens och programmet ledning i högre grad prioritera att skapa hållbara förutsättningar för praktikum-kursen inom olika forskningsmiljöer. Utmaningar i samband med praktikum-kursen diskuteras vidare även under *kriterium 7*.

Ämneskurserna varierar i kunskapsnivå. Flera ämneskurser verkar dessutom ha ett fortsatt stort fokus på forskningsmetod, snarare än att erbjuda en specialiserad och analytiskt fördjupad förståelse för specifika områden inom psykologin. Flera kurser tycks sakna den lärandeambition som tydliga och högt ställda krav samt en välstrukturerad seminarieform skapar. Ett positivt undantag är kursen kognitiv psykologi (PS2104), där tydliga krav och en genomarbetad struktur bidrar till en stark lärandemiljö. En annan avgörande faktor för studenternas lärande är tillgången till engagerade och sakkunniga lärare, vars kontinuerliga närvaro är viktig för att upprätthålla en hög akademisk nivå och ge studenterna det stöd som krävs för deras utveckling över tid. Det finns en del frågor kring detta som diskuteras vidare under *kriterier 4 och 5*. En övergripande utmaning är att studenterna på programmet har olika förkunskaper och förutsättningar. Lärare måste således samtidigt kunna anpassa sig till varierande nivåer.

Studenter har slutligen reflekterat kring att programmets pedagogik verkar omfatta huvudsakligen en studiemetod som bygger på grupparbete. Detta anses förstås ha flera fördelar, inte minst för den framtida

forskaren, men lämnar studenter som är blyga, som har svårigheter i det sociala sammanhanget, eller saknar vana vid sådana studiemetoder med stora utmaningar som de måste hantera själva.

Sammanfattningsvis erbjuder programmet en genomtänkt lärandemiljö med ett starkt forskningsförberedande fokus. Samtidigt finns behov av att tydligare definiera och kommunicera programmets pedagogiska filosofi och upplägg. En mer enhetlig struktur för ämneskurserna, där innehållsnivån bättre speglar avancerade studier, samt ökat stöd för studenter med olika lärandebehov skulle ytterligare stärka utbildningens kvalitet. Dessutom bör det tydliggöras vilka krav som ställs på studenternas aktiva deltagande i programmets pedagogiska upplägg för att säkerställa en gemensam förståelse av undervisningens förväntningar och mål.

3. Undervisningens innehåll och form vilar på vetenskaplig grund samt beprövad erfarenhet

Programmet uppvisar en tydlig vetenskaplig förankring, särskilt inom metodspåret, vilket både studenter och lärare lyfter fram som en av programmets styrkor. Metodkurserna är systematiskt uppbyggda och erbjuder en avancerad och forskningsförberedande utbildning, där material från kursernas Canvas-sidor visar på en stark koppling mellan teoretiska ramverk och praktisk tillämpning.

Medan metodkurserna har i nivå och innehåll en tydlig progression verkar ämneskurserna kräva väsentligt tydliggörande när det gäller fördjupning och progression. Exempelvis är momentet om systematiska litteraturoversikter i kursen i personlighetspsykologi (PS2103) en värdefull färdighet, men kursens övergripande innehåll saknar en mer kritisk och avancerad diskussion kring de centrala teorierna inom området. Vid granskning av ämneskursernas kursplaner framkommer att samtliga prioriterar bredd framför djup, vilket även återspeglas i kurslitteratur samt de läraaktiviteter som erbjuds. Denna bild bekräftades av studentintervjuerna under platsbesöket. Studenterna uttryckte en tydlig önskan om mer avancerade och teoretiskt fördjupade ämneskurser. En möjlighet är att tydligare definiera krav på förberedande inläsning inför föreläsningar, och framför allt, seminarier, och att säkerställa seminariestrukturer som förstärker det vetenskapliga förhållningssättet och motverkar att seminarierna blir reducerade till allmänt hållna diskussioner.

Sammanfattningsvis vilar programmet på en stabil vetenskaplig grund när det gäller metodundervisningen, men ämneskurserna behöver en tydligare fördjupning för att motsvara avancerad nivå. För att stärka denna del av programmet vore det värdefullt med en systematisk översyn av ämneskursernas progression och nivå, där en tydligare koppling till vetenskapliga teorier, aktuell forskning och kritisk analys säkerställs.

4. Lärarna har aktuell och adekvat ämnesmässig och högskolepedagogisk kompetens samt antalet lärare står i proportion till utbildningens omfattning och innehåll

Programmet kännetecknas av ett starkt engagemang bland flera av de undervisande lärarna, vilket studenterna vid platsbesöket särskilt betonade som en av utbildningens styrkor. Framför allt programansvarig Timothy Luke beskrivs som en mycket kompetent och engagerad resurs som spelar en avgörande roll för utbildningens kvalitet och genomförande. Utöver honom finns även andra lärare som

bidrar med hög ämnesmässig och pedagogisk kompetens, vilket säkerställer att kurserna vilar på en vetenskaplig grund.

Trots detta finns flera utmaningar kopplade till lärarnas kompetens, tillgång och arbetsbelastning. En återkommande observation är att det råder hög omsättning av lärare på kurserna, vilket skapar utmaningar för god kontinuitet. Det verkar också finnas tveksamheter kring huruvida undervisning på programmet är prioriterat inom institutionen, särskilt i relation till andra avancerade kurser och program som ges parallellt. Detta påverkar både stabiliteten i lärarylaget och möjligheten att skapa långsiktig pedagogisk utveckling av programmet.

Vidare tycks tillgången på kompetenta lärare variera mellan kurser, och det är inte alltid tydligt om de som undervisar på ämneskurserna har rätt akademisk bakgrund för att säkerställa den nivå av fördjupning som förväntas. Medan institutionens lärarkår i stort besitter relevant ämnesmässig och högskolepedagogisk kompetens, och antalet lärare är i stort sett anpassat till utbildningsuppdragets omfattning och innehåll, är det något oklart vilka som är dedikerade till programmet och i synnerhet i varje ämneskurs, och vilka ämnesrelaterade och pedagogiska kompetenser dessa har. En mer systematisk analys av lärarnas docent- och forskningskompetens i förhållande till kursernas innehåll skulle vara värdefull för att säkerställa att varje kurs leds av ämnesspecialister med relevant akademisk erfarenhet på avancerad nivå.

Vi noterar även en utmaning kopplad till resursfördelning och arbetsbelastning. Det verkar finnas stora variationer mellan kurserna när det gäller de resurser som ges till undervisande och ansvariga lärare. Med detta avses inte tilldelade timmar och grundresurser, utan de förutsättningar som möjliggör att lärarna kan bedriva undervisning på ett likvärdigt sätt utifrån sin erfarenhet och kunskap om kurserna, samt deras relation till programmets mål och progression. Denna variation innebär en risk för ojämn kvalitet mellan programmets kurser. Flera lärare rapporterar dessutom att de behöver arbeta utöver sin planerade undervisningstid för att möta kursens behov, vilket understryker vikten av att säkerställa att dessa förutsättningar är väl anpassade till både undervisningens innehåll och programmets övergripande struktur. Det finns flera goda exempel på kreativa lösningar där man, trots begränsade resurser, lyckas integrera det innehåll och den kvalitet som undervisningen strävar efter. Trots dessa påhittiga anpassningar kan resursbristen påverka både utbildningens kvalitet och lärarnas arbetsmiljö på sikt. För att säkerställa att undervisningen håller en konsekvent hög nivå krävs en tydlig strategi för att anpassa lärartäthet och resurser efter utbildningens behov, och hur undervisningen på programmet ska bemannas långsiktigt. En mer systematisk planering kring vilka lärare som undervisar och vilken kompetens de bör ha för att säkerställa kontinuitet och hög kvalitet är därför en viktig utvecklingspunkt.

Sammanfattningsvis har programmet mycket engagerade och kompetenta lärare, men det finns brister i kontinuitet, resursfördelning och långsiktig lärarplanering. För att säkerställa att utbildningen håller hög kvalitet och vilar på en stabil vetenskaplig grund rekommenderas en tydligare strategi för rekrytering, kompetensutveckling och resursfördelning inom programmet.

5. Utbildningen är relevant för studenternas och samhällets behov

Programmet har en tydlig forskningsförberedande inriktning, vilket ger studenterna goda möjligheter att fortsätta med forskarstudier. Studenterna får en stark metodologisk grund och programmet verkar även på andra sätt förbereda för arbete inom akademien. Denna ambition är i linje med programmets position som ett "flaggskepp" inom institutionen, där utbildningen är tänkt att vara i framkant inom forskning och

forskningsförberedande undervisning. Dock är det oklart hur väl denna vision är förankrad hos programmets olika aktörer, inklusive lärare, programledning och institutionsledning. Vid platsbesöket framkom att det råder en viss osäkerhet kring programmets övergripande identitet och mål, vilket påverkar både den interna styrningen och studenternas upplevelse av programmet.

En central fråga gäller programmets riktning och fokus. För närvarande är det inte tydligt om programmet primärt ska fungera som en metodologiskt orienterad forskarskola eller om det dessutom ska ge en bred ämnesmässig fördjupning inom psykologi. Det är också oklart vilka förkunskaper som i respektive fall bör finnas hos de studerande för att kunna tillgodogöra sig denna utbildning på avancerad nivå. Ett alternativ vore att aktivt satsa på ett program där studenter utbildas från grunden till avancerad nivå inom metod, utan att nödvändigtvis ha som mål att fördjupa sig i flera olika ämnesområden. I så fall bör programmet beskrivas som ett program på avancerad nivå i psykologisk metod. Ett annat alternativ är att spetsa ämneskurserna och ställa högre förkunskapskrav i metod. Ett tredje alternativ är att utveckla en tydligare koppling till den kliniska inriktning som institutionen har stark kompetens inom. Även om man inte kan ge "klinisk legitimation" i slutet av programmet kan man till exempel utbilda särskilt i klinisk utvärdering, kvalitetssäkring mm. Oavsett vilket skulle en ökad tydlighet kring programmets mål göra det lättare att kommunicera dess värde för studenter och dess roll för institutionen och fakulteten.

En relaterad fråga gäller hur programmet presenteras och marknadsförs. För närvarande finns en viss diskrepans mellan beskrivningar, exempelvis på webbplatsen, och hur studenterna faktiskt upplever utbildningen. Även om studenternas övergripande upplevelse är positiv, framkom det vid platsbesöket att många hade andra förväntningar när de började programmet. Detta gäller särskilt den internationella studentgruppen, där det idag verkar fortfarande vara otydligt att programmet inte kan stödja en framtidig klinisk arbetsinriktning. Det är också oklart hur utbildningen förstärker den som söker arbete utanför akademien, och vi noterar en relaterad frustration bland studenter som antingen inte har haft eller har förlorat sitt intresse att fortsätta arbeta inom akademien. En rekommendation är att integrera inom ämneskurserna praktiska tillämpningsmoment utöver metodik och forskning. Praktikum-kursen hade också kunnat utökas till att omfatta möjlighet av praktik inom mer tillämpade områden, hos aktörer utanför institutionens forskningsgrupper, såsom rekrytering och utbildning, kommunikation, kvalitetssäkring, policy osv. En annan rekommendation är att försäkra tillgång till (fakultetsgemensamma?) yrkes- och karriärvägledande moment och integrera dessa moment i programmets flöde.

En annan aspekt av programmets relevans gäller studenterna som akademisk gemenskap och deras integration i den svenska akademiska miljön. Internationella studenter möter utmaningar kopplade till språk och den lokala akademiska kulturen, vilket kan påverka deras möjlighet att fullt ut dra nytta av utbildningen. En rekommendation är att tilldela resurser för att stödja studenternas egna initiativ till nätverk och akademisk integration, samt att identifiera långsiktiga lösningar för att förbättra deras upplevelse av programmets relevans och tillgänglighet.

Slutligen är programmet relativt kostsamt, och det finns utmaningar i att motivera denna kostnad i relation till andra program och aktiviteter inom institutionen. För att säkerställa att programmet förblir attraktivt för både studenter och akademiska aktörer kan det vara värdefullt att tydligare definiera programmets unika styrkor och vilken typ av karriärvägar det öppnar upp för.

Sammanfattningsvis har programmet en stark forskningsförberedande profil, men dess övergripande identitet och inriktning behöver tydliggöras för att säkerställa att det är relevant för studenternas framtida karriärer. Programmets komponenter behöver likaså koherent bygga in i dess profil. Som ett exempel, en betygsskala på G/VG är sämre linjerad med en forskningsförberedande profil, givet de krav på redovisning

av excellens som många internationella forskarutbildningar har. Förbättrad kommunikation om programmets syfte, en mer enhetlig vision bland programmets aktörer och bättre stöd för internationella studenters akademiska integration är viktiga utvecklingsområden.

6. Studenterna har inflytande i planering, genomförande och uppföljning av utbildningen

Studenternas inflytande i utbildningen har utvecklats positivt, särskilt genom införandet av studentrepresentanter i beredningsgruppen från och med våren 2024. Detta ger en värdefull inblick i studenternas perspektiv och säkerställer att de får vara delaktiga i beslut som påverkar programmets innehåll och struktur. Att studentrepresentanterna dessutom får ersättning för sitt arbete är en styrka som underlättar kontinuerlig rekrytering av engagerade studenter och samtidigt fungerar som ett incitament att delta aktivt.

En central del av den kontinuerliga utvärderingen av utbildningen utgörs av kursutvärderingar, där studenter ger feedback om kursernas innehåll och genomförande. Kursansvariga sammanställer studenternas åsikter i rapporter som även inkluderar lärarnas egna reflektioner. Trots detta framkom det vid intervjuer att studenterna konsekvent upplever att det är oklart hur den feedback som studentrepresentanterna förmedlar i beredningsgruppen tas om hand och följs upp. Vidare lyfte studenterna en problematik i att kursutvärderingarna ofta genomförs innan kurserna är helt avslutade, vilket gör det svårt att ge en heltäckande bedömning av kursens kvalitet och relevans. Detta kan leda till ofullständig eller felaktig feedback, vilket påverkar utvärderingens effektivitet. Ytterligare ett problem är risken att utvärderingar fylls i slentrianmässigt – eftersom de i stort sett upprepas i form och innehåll – och så småningom tappar sin betydelse.

Ett framgångsrikt exempel på studentinflytande är den utvärderingsmetod som använts i kursen Vetenskaplig Metod V (PS2305), där en referensgrupp med studenter från föregående år deltog i utvärderingen och gav feedback. Denna metod uppskattades av både studenter och lärare, då den ansågs mer meningsfull än traditionella kursutvärderingar. Även om en sådan metod varken är nödvändig eller genomförbar för varje kurs och studentgrupp, kan den ses som en motvikt som bidrar till att undvika de tidigare nämnda problemen. På så sätt ges studenterna bättre förutsättningar att lämna nyanserad och rättvisande feedback om specifika kurser/delar av programmet, som faktiskt kan användas för programmets vidareutveckling.

Sammanfattningsvis har programmet gjort positiva framsteg när det gäller studenternas inflytande, men det finns behov av rutiner för uppföljning av feedback och att i högre grad använda alternativa utvärderingsmetoder som möjliggör en mer aktiv och meningsfull delaktighet från studenterna. För att förbättra studenternas inflytande ytterligare rekommenderas att etablera en tydlig rutin för hur feedback från studentrepresentanter i beredningsgruppen tas emot och följs upp.

7. En för alla studenter tillgänglig och ändamålsenlig studie- och lärmiljö föreligger

För att en utbildning ska erbjuda en tillgänglig och ändamålsenlig studie- och lärmiljö krävs att samtliga studenter har jämförbara möjligheter att ta del av utbildningens resurser och stödstrukturer.

En aspekt som påverkar lärmiljön är språkbarriärer. Detta berör såväl institutionen som psykosocial arbetsmiljö som specifika delar av programmets kursutbud. Mastersprogrammet omfattar en stor grupp studenter som inte talar svenska samtidigt som all organiserad studentaktivitet sker i forum som uteslutande kommunicerar på svenska. Det verkar dessutom finnas ett stort behov att navigera institutionens forskningsstrukturer redan innan påbörjad utbildning, vilket såväl studenter med lokal förankring som studenter med tillgång till svenska verkar vara bättre rustade för. Denna bild bekräftades enhetligt av hela studentgruppen, såväl av internationella som svensktalande studenter.

Vissa forskargrupper arbetar uteslutande på svenska, vilket skapar utmaningar för internationella studenter och kan begränsa deras tillgång till handledning och möjligheter att delta i forskningsaktivitet. Utöver detta finns en strukturell ojämlikhet i hur forskargrupper och projekt presenteras för studenterna. Studenter som tidigare studerat vid Göteborgs universitet har en fördel i att känna till forskarmiljöerna, medan internationella studenter saknar denna insyn, då information om forskargrupper och tillgängliga projekt inte är tydligt presenterad på programmets webbplats. Detta har hög relevans för såväl handledning av examensarbete som för praktikum-kursen.

På programmet utgör praktikum-kursen en viktig del av utbildningen, där studenter får möjlighet att tillämpa och utöka sina kunskaper i forskningssammanhang. Kursen uppskattas för att den ger en unik inlärningsmöjlighet, men intervjuer med studenter visar på betydande skillnader i förutsättningarna beroende på vilken forskargrupp studenterna tilldelas. Studenter beskriver att vissa forskargrupper erbjuder regelbundna möten och en bredd av arbetsuppgifter, medan andra grupper träffas mer sällan och ger begränsad möjlighet till aktivt deltagande i forskningsprocessen. Detta skapar ojämna förutsättningar för studenternas utveckling och påverkar även möjligheten att skriva sitt mastersarbete inom ett forskningsprojekt, vilket vissa studenter får tillgång till medan andra inte gör det.

För att säkerställa en mer jämlik och transparent studie- och lärmiljö bör en strukturerad rutin för praktikum-kursen införas, där det tydligt framgår vilka forskargrupper och forskningsprojekt som är tillgängliga, och vad detta innebär – vilka möjligheter som studenten skall ges och på vilka konkreta sätt, och vilket ansvar/roll som studenten ska inta. Vidare behöver kommunikationen förbättras genom att uppdaterad och lättillgänglig information om forskargrupper publiceras, där deras forskningsinriktning, arbetsmetoder och möjligheter för mastersstudenter att delta i projekten beskrivs. Denna information bör inkludera språkkrav samt möjligheter för icke-svensktalande studenter att delta. Slutligen skulle en mer strukturerad ansökningsprocess till forskargrupperna kunna etableras, vilket skulle säkerställa att studenter placeras i forskningsmiljöer som bäst matchar deras intressen och förutsättningar och samtidigt minska belastningen på studierektor.

Sammanfattningsvis erbjuder programmet en stimulerande lärmiljö, men för att säkerställa att alla studenter har jämförbara förutsättningar, och givet andelen internationella studenter på programmet, behöver institutionen arbeta mot en mer internationaliserad forskarmiljö med minskade språkbarriärer. Viktigt är det också att arbeta för ökad transparens, bättre tillgång till information och en tydligare struktur för hur studenter matchas med forskargrupper i praktikum-kursen och för deras examensarbeten.

8. Kontinuerlig uppföljning och utveckling av utbildningen genomförs

Programmet är fortfarande relativt ungt, med start 2019, och den här utvärderingen är den första systematiska granskningen av programmet på övergripande nivå. I detta arbete har bedömargruppen haft mycket goda förutsättningar, tack vare den omfattande och detaljerade dokumentation som tillhandahållits samt den öppenhet och transparens vi möttes av vid platsintervjuerna med ledning, lärare och studenter.

Utöver denna typ av övergripande utvärdering sker det även ett mer kontinuerligt utvecklingsarbete inom programmet. Programmets ursprungliga vision var att stärka institutionens internationalisering och att skapa en utbildning med en tätt integrerad struktur och stark forskningsanknytning. Med tiden har dock lärarbyten, externa faktorer och förändrade institutionella resurser lett till nödvändiga anpassningar som utmanat denna ursprungliga ambition.

Vid platsbesöket framkom att det finns brister i samordningen mellan programmets beredningsgrupp, lärarna och institutionsledningen, vilket påverkar programmets kontinuitet och utveckling. Det blev tydligt att beredningsgruppen inte alltid är fullt informerad om de utmaningar och behov som lärarrepresentanter och studenter lyfter fram. Denna diskrepans skapar en risk för att programmet utvecklas utan en gemensam strategi, där prioriteringar och beslut saknar en tydlig förankring i alla delar av organisationen.

Det finns därför ett behov av att tydliggöra programmets långsiktiga mål och prioriteringar. Med tanke på den resurskonkurrens som råder på institutionsnivå är det viktigt att klargöra vilka delar av programmet som ska prioriteras och varför. I förlängningen handlar detta om att definiera programmets identitet och framtida riktning samt att utveckla strukturerade rutiner för hur uppföljning och utvecklingsarbete ska genomföras och förankras hos både lärare, institutionsledning och studenter.

För att stärka det kontinuerliga utvecklingsarbetet rekommenderas att programmet etablerar ett tydligare samordnat uppföljningssystem, där regelbundna dialoger mellan programmets beredningsgrupp, lärarna och institutionsledningen säkerställer att utvecklingsarbetet förankras hos alla aktörer. Vidare bör en explicit strategi för programmets långsiktiga utveckling utformas, där det klargörs vilka delar av programmet som ska prioriteras och hur resurserna ska fördelas för att säkerställa en hållbar och högkvalitativ utbildning. Slutligen är det viktigt att utveckla strukturerade rutiner för att integrera studentperspektivet i uppföljnings- och utvecklingsarbetet, så att studenternas erfarenheter och förväntningar beaktas på ett systematiskt sätt (se kriterier ovan).

Sammanfattningsvis har programmet etablerat ett grundläggande system för kontinuerlig uppföljning, men det finns behov av att stärka samordningen mellan programmets olika aktörer och att tydligare definiera programmets långsiktiga mål. Genom att säkerställa en enhetlig strategi för uppföljning och utveckling kan programmet bättre anpassa sig till förändrade förutsättningar och säkerställa en stabil och högkvalitativ utbildning över tid.

Lund, 250226

BILAGA 1 – Program Dokumentation

Program syllabus, degree requirements for a master degree.

Course material: schedule, syllabus, reading list, course guide, course evaluations written by students. The course material is from the study period Fall 2022 - Spring 2024.

The first year of the programme consists of ten courses and the second year has six courses.

Course material has also been available through access to Canvas, any via direct links.

Fall 2022 Semester 1, First year

PS2101 Psychology as a Science

PS2301 Methods I

PS2103 Personality Psychology

PS2302 Methods II

PS2102 Practicum

Spring 2023 Semester 2, First year

PS2104 Cognitive Psychology

PS2102 Practicum

PS2303 Methods III

PS2105 Social Psychology

PS2304 Methods IV

Fall 2022 Semester 3, Second year

PS2106 Lifespan Development Psychology

PS2107 Human Neuropsychology

PS2305 Methods V

PS2306 Methods VI

PS2102 Practicum

Spring 2023, Semester 4, Second year

PS2501 Master's Thesis in Psychological Science

Fall 2023, Semester 1, First year

PS2101 Psychology as a Science

PS2301 Methods I

PS2103 Personality Psychology

PS2302 Methods II

PS2102 Practicum

Spring 2024, Semester 2, First year

PS2104 Cognitive Psychology

PS2102 Practicum

PS2303 Methods III

PS2105 Social Psychology

PS2304 Methods IV

Fall 2023, Semester 3, Second year

PS2106 Lifespan Development Psychology

PS2107 Human Neuropsychology

PS2305 Methods V

PS2306 Methods VI

PS2102 Practicum

Spring 2024, Semester 4, Second year

PS2501 Master's Thesis in Psychological Science

Folder “PS2501 Master’s thesis project course”

includes examples of thesis projects, per semester and grade (pass or pass with distinction)

Folder “Meeting notes” includes notes from every meeting of the Evaluation Group for master’s programme /Swedish: Beredningsgrupp/. The group meets three times per semester and its purpose is to ensure quality and develop the program's courses, through course evaluations, received course plan changes and discuss administrative and educational issues related to the program. The group consists of Director of Studies, student representatives, teacher representatives and administrative representatives (education officer and study advisor/counselor).

Folder “Course reports” includes reports on the courses progress and students feedback, written by course instructors and submitted to the Evaluation Group between Fall 2022 – Spring 2024.

Folder “Staffing” Document giving an overview of staff; titles, positions and pedagogical training.

Folder “Statistics” includes Documents with number of students admitted to and finished the courses/program.

External links:

Prospective students can read about the programme

Information regarding accessible StudentHealthCare.

Other documents

Folder “Job descriptions” includes one document for each key position in the educational organisation, such as study director and head of education.

Folder “Organisation” includes Documents presenting an overview of how we are organized.

Folder “Policies” includes documents on the department’s policies, decisions and processes with a focus on education.

The subfolder with **strategies and plans** includes documents listing activities (in all areas including education) planned between 2021-2024.

Folder “Student matters” includes Decisions and documents concerning students’ representation and rights.

BILAGA 2, Platsbesök, dagordning

Måndag 13e januari 2025

- 11:45-12:45 kort informell orientering
- 13:00-14:00 Fokusgruppintervju – panel studenter
- 14:30-15:30 Fokusgruppintervju – panel lärare (ej lärarrepresentanter i beredningsgruppen)
- 16:00-17:00 Fokusgruppintervju – programmets ledning (gärna hela beredningsgruppen)
- 17:30-sent bedömargruppen arbetar

Tisdag 14e januari 2025

- 09:30-10:30 Fokusgruppintervju – institutionens ledning
- 10:30-11:15 Frågor och avslutning