

Utbildningsutvärdering med extern bedömning
vid Göteborgs universitet

Bedömarutlåtande för forskarutbildning i pedagogiskt arbete vid Utbildningsvetenskapliga fakulteten

Diarienummer: GU 2024/2105

Datum för fastställande: 2025-05-16

Bakgrund

Bedömargruppen har haft i uppdrag att utifrån universitetets kriterier för utbildningsutvärdering enligt *Policy för kvalitetssäkring och kvalitetsutveckling av utbildning vid Göteborgs universitet* (dnr GU 2022/2839) utvärdera forskarutbildningen i pedagogiskt arbete vid Utbildningsvetenskapliga fakulteten.

Den 14 januari genomfördes ett digitalt upptaktsmöte. Inför upptaktsmötet lämnade fakulteten och institutionen ett antal dokument till bedömargruppen. Bedömargruppen inbjöds under upptaktsmötet att ställa frågor kring distribuerat material som underlag för bedömning. Bedömargruppen kommenterade materialet och efterfrågade några mindre kompletteringar. Bedömargruppen hade därefter digitala möten 27 februari och 12 mars där dokumenten diskuterades som underlag för platsbesök, och intervjufrågor förbereddes. Platsbesöket genomfördes 18–19 mars 2025. Bedömargruppen har därefter med utgångspunkt i underlag och platsbesöksintervjuer via e-post gemensamt utarbetat sitt bedömarutlåtande.

Följande personer har ingått i bedömargruppen:

Tarja Alatalo, professor i pedagogiskt arbete vid Högskolan Dalarna
Henrik Friberg Fernros, lektor och docent i statsvetenskap vid Göteborgs universitet
Mulki Haji, doktorand i idrottsvetenskap vid Göteborgs universitet (studentrepresentant)
Paula Palmdahl, verksamhetschef, Center för skolutveckling, Göteborgs stad
Per-Åke Rosvall, professor i pedagogiskt arbete vid Umeå universitet (sammankallande och ordf.)

Vägledande för bedömargruppens arbete har främst varit styrdokument och kriteriestöd. I styrdokumentet *Utbildningsutvärdering med extern bedömning vid Utbildningsvetenskapliga fakulteten* (dnr GU 2022/3315) och *Kriteriestöd för bedömargrupper vid forskarutbildningsutvärdering* anges åtta kriterier för bedömargrupper att ställning till i sin utvärdering:

1. De faktiska studieresultaten motsvarar lärandemål och högskoleförordningens examensmål
2. Undervisningen sätter studenternas lärande i centrum
3. Undervisningens innehåll och form vilar på vetenskaplig grund samt beprövad erfarenhet
4. Lärarna har aktuell och adekvat ämnesmässig och högskolepedagogisk kompetens samt att antalet lärare står i proportion till utbildningens omfattning och innehåll
5. Utbildningen är relevant för studenternas och samhällets behov
6. Doktoranderna har inflytande i planering, genomförande och uppföljning av utbildningen
7. En för alla doktorander tillgänglig och ändamålsenlig studie- och lärmiljö föreligger
8. Kontinuerlig uppföljning och utveckling av utbildningen genomförs

I kriteriestödet ges dessutom förslag på vägledande frågor. Styrdokument och kriteriestöd har använts som stöd vid genomgången av dokumentunderlaget som fanns tillgängligt digitalt inför bedömargruppens möte 27 februari. Vid mötet diskuterades vilka frågor i kriteriestödet som kunde besvaras genom information i tillgängliga dokument. Frågor som inte besvarades samlades i ett dokument som cirkulerades i bedömargruppen och som utgjorde underlag för intervjuguider som förbereddes och diskuterades vid ett digitalt möte 12 mars. Under platsbesöket 18–19 mars fokuserades dessa frågor särskilt i intervjuer med informantgrupperna. Vid platsbesöket genomfördes intervjuer med handledare/lärare, doktorsalumner, institutionsledningar, studierektorer, doktorandexaminator, doktorander, fakultetsledning. Platsbesöket avslutades med ett återkopplande samtal med fakultets- och institutionsledningar.

Allmänt

Vår övergripande slutsats är att forskarutbildningen i pedagogiskt arbete håller hög kvalitet och svarar väl upp till uppställda kriterier. Vi har identifierat några mindre brister som diskuteras nedan under respektive kriterium. Det ska sägas att även om vi har haft god tillgång till dokumentunderlag och att intervjuerna på plats också har bidragit till god inblick i forskarutbildningen i pedagogiskt arbete, är underlag och urvalet informanter likafullt begränsade. Utvärderingen och förslag på åtgärder ska därför ses i ljuset av en begränsad insikt i organisation och styrning av forskarutbildningen. Flera aspekter som framkommit under utvärderingen är dessutom snarare relaterade till utmaningar inom de aktuella institutionerna men även till faktorer i akademien och i samhället i allmänhet. Exempel på sådana aspekter är finansieringsform, institutionstillhörighet, konjunkturer i samhället och i akademien som påverkar till exempel möjligheter för institutionstjänstgöring samt karriärvägar. Sådana effekter bör givetvis beaktas på ett övergripande plan, inte enbart i den aktuella forskarutbildningen.

Vid en tillbakablick på vårt arbete som vi har genomfört i egenskap av bedömargrupp väcks frågan hur denna typ av utvärdering uppfattas av de som blir föremål för den. Vi håller för sannolikt att det hade varit gynnsamt för utvärderingen om informanterna hade förberett sig inför intervjuerna med egna reflektioner över möjliga förbättringsområden. Exempelvis ser vi att en självvärdering kunnat underlätta för oss att snabbare introduceras till de ansvarigas självupplevda brister och styrkor, vilket därmed skulle ha främjat en diskussion om möjliga alternativ till förbättringar. Även utvärderingen från 2018 påpekar betydelsen av att de ansvariga för den verksamhet som utvärderas tillhandahåller en självvärdering. Vi lyfter fram detta eftersom vi ser en risk att ansvariga för den verksamhet som utvärderas hamnar i försvarsställning och försvårar en öppen och konstruktiv diskussion om styrkor och utmaningar i forskarutbildningen. En sådan situation är olycklig eftersom den här typen av utvärdering är mer av kollegial snarare än av bedömande natur, det vill säga att de externa bedömarens uppgift inte är att fatta beslut om forskarutbildningens kvalitet utan snarare att bidra med synpunkter som kan förbättra den. Även kriteriestödets funktion kan diskuteras eftersom det kan bidra till uppfattningen att kriterierna implicerar en bedömning av om verksamheten är godkänd eller underkänd och därigenom försämra förutsättningarna för diskussion. Här ska också tillstås att vi i bedömargruppen haft begränsat med tid för utvärderingen och att kriteriestödet underlättar arbetet genom att styra mot frågor som fakulteten har identifierat som viktiga i utbildningsutvärderingar.

Utbildningens främsta styrkor och svagheter samt bedömargruppens reflektioner och rekommendationer

I utlåtandet har vi valt att följa strukturen från kriteriestödet tillika strukturen från 2018 års utvärdering. Fördelar med att följa strukturen är att det visar att bedömargruppen har tagit kriterierna i beaktande samtidigt som det underlättar jämförelser mellan utvärderingar över tid.

De faktiska studieresultaten motsvarar lärandemål och högskoleförordningens examensmål

Omdöme: Svarar väl upp mot kriteriet.

Motivering: Mot bakgrund av det underlag som vi har haft tillgång till i form av allmänna studieplaner och ett urval av individuella studieplaner, drar vi slutsatsen att lärandemål och högskoleförordningens examensmål motsvaras/uppnås i allt väsentligt. Uppföljningar av utbildningens mål visualiseras i matriser och kursplaner är utformade för att beakta och ge doktoranderna möjlighet att fördjupa sig i de olika målen. Vi instämmer därför med 2018 års utvärdering, att det underlag som den utbildningsvetenskapliga fakulteten redovisar i form av studieplaner för licentiat- och doktorsexamen i

pedagogiskt arbete, går i linje med högskoleförordningen. Fakulteten har inte lagt till några lokala mål. Förutom studieplanerna har fakulteten också en målmatrix där de visar var utbildningens mål tas upp i kurserna. Högskoleförordningen delar in målen i tre delar: kunskaper och förståelse, färdigheter och förmågor, värderingsförmåga och förhållningssätt. Dessa mål är jämnt fördelade över de obligatoriska kurserna. Vi ser att målen från studieplanerna också finns med i kursplanerna.

I underlagen framkommer information om antal avslutade examina mellan 2018 och 2024. Under den tiden blev 13 personer med olika finansieringsformer examinerade mot doktorsexamen. Detta visar att fakulteten har utbildat flera doktorer inom pedagogiskt arbete, vilket ger en indikation på att studieresultat motsvarar lärandemål.

En återkommande fråga som framträder i dokumentunderlag och i samtal med informanterna är i vilken utsträckning forskarutbildningen ger förutsättningar för doktoranderna att utveckla en ämnesidentitet i pedagogiskt arbete. Vi ser att frågans relevans till viss del är kopplad till följande lärandemål i den allmänna studieplanen: "För doktorsexamen ska doktoranden visa brett kunnande inom och en systematisk förståelse av forskningsområdet". Vår tolkning av detta lärandemål är att en förståelse av forskningsområdet inbegriper en ämnesidentitet med förmåga att förhålla sig till andra (närliggande) forskningsområden, som till exempel ämnesdidaktik eller pedagogik. De kurser som främst gör det möjligt att fördjupa sig i forskarutbildningsämnets kärna och därigenom forma en ämnesidentitet är de inledande kurserna Pedagogiskt arbete 1 och 2. Flera doktorander, alumner och handledare uttryckte att det finns ett behov att reflektera över forskarutbildningsämnet kontinuerligt under avhandlingsarbetet – exempelvis vid precisering av forskningsplan, vid datagenerering och i samband med författandet av resultat och slutsatser. Nu ligger kurserna Pedagogiskt arbete 1 och 2 tidigt i doktorandernas forskarutbildning, och flera av informanterna förordade att kurserna skulle spridas över tid för att därigenom möjliggöra för doktoranderna att återkommande reflektera över sitt avhandlingsprojekt i relation till forskarutbildningsämnet pedagogiskt arbete.

Undervisningen sätter studenternas lärande i centrum

Omdöme: Svarar väl upp mot kriteriet.

Motivering: I dokumentunderlag och i samtal med doktoranderna framkom att dessa i huvudsak upplevde att deras lärande sätts i centrum. Detta har synliggjorts i kursutvärderingar och framgick även i doktorandernas utsagor om att de blir inkluderade och kan delta i forskningsmiljöer där de kan lägga fram sina texter, vilket i sin tur bidrar till att sätta doktoranden och dennas lärande i centrum. Dock uttryckte några doktorander att det ligger stort ansvar på dem själva att söka sig till olika miljöer som har relevans för avhandlingsarbetet. Möjligheterna att introduceras till forskningsmiljöer och att delta vid miljöernas seminarier upplevdes dessutom som något svårare för samverkansdoktorander. Här påpekades betydelsen för särskilt samverkansdoktorandernas medverkan att miljöernas seminarier tillhandahåller möjligheten att även delta digitalt för att underlätta för samverkansdoktorander.

Nämnas kan att någon doktorand uttryckte svårigheter att läsa forskarutbildningskurser i den ordning som stipuleras i styrdokument och riktlinjer. Andra doktorander upplevde en större flexibilitet i praktiken än vad som återspeglas i de formella dokumenten. Det kan därför vara önskvärt att säkerställa att styrdokumentet i högre grad återspeglar praxis.

Undervisningens innehåll och form vilar på vetenskaplig grund samt beprövad erfarenhet

Omdöme: Svarar väl upp mot kriteriet.

Motivering: Det framgår i underlagen att handledare, kursledare och lärare i kurser i hög grad är aktiva forskare, vilket torde stärka förutsättningarna för att undervisningen vilar på vetenskaplig grund och beprövad erfarenhet. Kursernas litteraturlistor vittnar om att vetenskapliga publikationer ingår i kurslitteraturen, något som också borgar för en undervisning på vetenskaplig grund. Det framgår vidare av dokumentunderlag att doktoranderna i hög grad deltar både i nationella och internationella nätverk, vilket stärker doktorandernas möjligheter att knyta aktuell forskning till sina avhandlingsprojekt. Utifrån dessa aspekter menar vi att det är rimligt att dra slutsatsen att undervisningen vilar på vetenskaplig grund och beprövad erfarenhet.

Lärarna har aktuell och adekvat ämnesmässig och högskolepedagogisk kompetens samt att antalet lärare står i proportion till utbildningens omfattning och innehåll

Omdöme: Svarar väl upp mot kriteriet med mindre brister.

Motivering: I underlagen framgår antalet handledare, handledares meriter och publikationer samt en lista över samtliga aktiva doktorander i pedagogiskt arbete. Dessutom redovisas olika system för uppföljning och utveckling. I ämnesrapporten anges att det vid de två institutionerna finns ett femtiotal handledare och biträdande handledare för doktorander i pedagogiskt arbete. Några av handledarna har sin anställning vid andra lärosäten men majoriteten finns vid den utbildningsvetenskapliga fakulteten. Det totala antalet aktiva forskarstuderande är enligt underlaget ett trettiotal individer. Studietakten för dessa forskarstuderande varierar mellan 50 och 100 procent. Vi bedömer att antalet lärare står i proportion till utbildningens innehåll och omfattning.

I underlaget som redovisar ett urval av varje handledares meriter och publikationer, framkommer att publikationerna spänner över ett brett spektrum av utbildningsvetenskapliga forskningsområden där olika metodologiska och teoretiska ansatser finns representerade. Det framgår att de flesta av lärarna och handledarna har genomfört grundläggande högskolepedagogisk utbildning, och att handledarna även har genomgått högskolepedagogisk handledarutbildning. Vi förutsätter att de lärare och handledare som inte har genomfört grundläggande högskolepedagogisk utbildning och/eller handledarutbildning ges möjlighet att göra det.

Det är vår bedömning att lärarna har den aktuella och ämnesmässiga kompetensen som krävs för att bedriva utbildning inom kunskapsområdet utbildningsvetenskap. Vi vill emellertid påpeka att det är tydligt i underlag och intervjuer att en mycket hög andel av handledarna och lärarna har sin forskarutbildning i andra ämnen än pedagogiskt arbete. Handledarna och lärarna är dessutom till stor del verksamma inom andra ämnesdiscipliner än pedagogiskt arbete. Dessa förhållanden kan i vissa fall skapa en otydlig ämnesidentitet både hos doktoranderna och i kontakten med det omgivande samhället. I samtalet med doktoranderna framkom dessutom uppfattningen att det rådde en hierarki mellan forskarutbildningsämnena på institutionerna där de större forskarutbildningsämnena på respektive institution (pedagogik på IPS och ämnesdidaktik på IDPP) upplevdes som högre prioriterade. Här finns ett utvecklingsbehov, vilket konstaterades även i den föregående utvärderingen av forskarutbildningen.

Utbildningen är relevant för studenternas och samhällets behov

Omdöme: Svarar väl upp mot kriteriet

Motivering: Den utbildningsvetenskapliga fakulteten tillhandahöll flera underlag som ligger till grund för vår bedömning. Dessutom gav intervjuerna med doktorander och alumner en fördjupad förståelse för hur utbildningen görs relevant samt hur den blir relevant i den framtida yrkesutövningen. Vår bedömning är att doktorandernas behov av samverkan med andra forskarstuderande och med forskare

såväl nationellt som internationellt är tillgodosedd. Doktoranderna uttryckte i utvärderingar och i intervjun att de är välkomnade till de lokala forskningsmiljöerna och att de även i vissa fall medverkar i handledarnas nätverk. Däremot varierar deltagandet i forskningsmiljöer beroende av doktorandernas intresse och tillgång till tid. Dessutom uppgavs det finnas förutsättningar för doktoranderna att medverka på den nationella konferensen i pedagogiskt arbete som genomförs vart annat år. Vad gäller samverkan med förskola/skola, är det främst samverkansdoktoranderna som har goda möjligheter till kommunikation och samverkan med avnämare. När det kommer till möjligheter att förberedas för undervisning i akademien, framkom i underlag och intervjuer att det finns doktorander som önskar genomföra institutionstjänstgöring men att alla inte har möjlighet till det. Möjligheterna styrs av utbildningarnas behov av lärare till kurserna.

I alumniundersökningen rörande perioden 2016–2021 och i intervjun med alumnerna framkom att dessa i hög grad var nöjda med utbildningen och att de ansåg att den relaterar väl till deras nuvarande yrkesutövning. De områden som alumnerna var mest nöjda med var de som är direkt relaterade till författande av en avhandling – det vill säga att kritiskt granska och bedöma ny kunskap, att självständigt lösa komplexa problem, att följa kunskapsutvecklingen inom relevanta fält och att genomföra kvalificerade forskningsuppgifter. I den aktuella rapporten gick det inte att urskilja specifika svar från alumner i pedagogiskt arbete, vilket hade varit önskvärt.

Doktoranderna har inflytande i planering, genomförande och uppföljning av utbildningen

Omdöme: Svarar väl upp mot kriteriet

Motivering: Ett antal underlag i form av styr- och policydokument där planering, genomförande och uppföljning av utbildningen behandlas har studerats. I dessa dokument framkommer att de forskarstuderande ska erbjudas möjligheter att påverka och ha inflytande över hela utbildningsprocessen. Särskilt framkommer detta i de kursvärderingar som tillämpas vid fakulteten. Vår bedömning är att doktoranderna har möjligheter till inflytande i planering, genomförande och uppföljning av utbildningen. Exempelvis framkommer det att doktoranderna har reellt inflytande i samband med formulering av den individuella studieplanen. I den individuella studieplanen beaktas doktorandens önskemål om avhandlingens inriktning och doktoranden har inflytande över vilka valbara kurser som hen önskar genomföra utöver de obligatoriska. Detta ger en relativt stor möjlighet till individuell anpassning av kurser i utbildningen. Inflytande över genomförandet av utbildningen har doktoranderna i samband med att en kurs avslutas, då de har möjlighet att ge sina synpunkter på genomförd kurs. Dessa synpunkter sammanställs av kursansvarig och återförs till studerandegruppen och ingår också som en del i informationen när kursen ges vid kommande tillfällen. Det ska dock påpekas att det är en låg andel av doktoranderna som genomför kursvärderingar och att det kan göras mer för att få mer tillförlitliga resultat. I underlagen och i intervjuerna framgår vidare att doktorandernas möjligheter till inflytande genom medverkan i exempelvis förtroendeuppdrag har ökat efter den föregående utvärderingen av forskarutbildningen, främst eftersom doktoranderna ersätts med tid för medverkan i sådana uppdrag. I ämnesrapporten som ingår i fakultetens uppföljningssystem ägnas doktorandinflytande en särskild rubrik. Fakulteten gör också själv värderingen att de lever upp till de mål som formulerats om doktorandinflytande.

En för alla doktorander tillgänglig och ändamålsenlig studie- och lärmiljö föreligger

Omdöme: Svarar väl upp mot kriteriet med mindre brister.

Motivering: Såväl det skriftliga underlaget som intervjuerna tyder på att det föreligger en tillgänglig och ändamålsenlig studie- och lärmiljö vid båda institutionerna. Det framgår att doktoranderna är

knutna till en eller flera forskningsmiljöer och de även är engagerade i nationella och internationella forskningsnätverk. Resultaten från institutionernas arbetsmiljöenkäter indikerar dessutom att doktoranderna överlag är nöjda med handledarskapet och studiesituationen generellt sett – även om resultaten från IPS inte är helt aktuella (från 2021). På båda institutionerna finns medel för doktoranderna för att medverka vid konferenser. Dessutom tillhandhålls resurser för språkgranskning – på IPS genom medel som ingår i ”ryggsäcken” medan IDPP har en anställd redaktör som även doktoranderna kan använda. Både medel för konferensdeltagande och resurser för språkgranskning stärker doktorandernas möjligheter att interagera med andra forskare.

Det finns dock aspekter som indikerar att det finns förbättringsområden. Vid intervjuerna framgick att det kan vara svårt att orientera sig i egenskap av doktorand på institutionerna om man inte har en tydlig förankring i någon av forskningsmiljöerna. Även om denna situation sannolikt är ovanlig – de flesta doktorander som antas tycks ha en förankring i någon eller några av forskningsmiljöerna – är det viktigt att ge extra stöd för doktorander som inte hittat hem i någon av forskningsmiljöerna. Det framgick också av intervjuerna att doktoranderna i pedagogiskt arbete upplever att det finns en hierarki bland ämnen på respektive institution och att pedagogiskt arbete har en lägre status än pedagogik (på IPS) och ämnesdidaktik (på IDPP). Detta är också något som bör uppmärksammas för att skapa en tillgänglig och ändamålsenlig studie- och lärmiljö för doktorander i pedagogiskt arbete.

Kontinuerlig uppföljning och utveckling av utbildningen genomförs

Omdöme: Svarar väl upp mot kriteriet med mindre brister.

Motivering: Det finns ett väl utvecklat system för kontinuerlig uppföljning och utveckling av forskarutbildningen i pedagogiskt arbete i form av kursvärderingar, kursrapporter och ämnesrapporter. Tillvägagångssättet är tydligt botten-upp: kursvärderingar utgör underlag för kursrapporter som i sin tur utgör underlag för ämnesrapporter, som i sin tur utgör underlag för utvecklingsplanen. Med detta tillvägagångssätt kan brister i den operativa verksamheten uppmärksammas och förmedlas till den nivå som bäst hanterar dem. Likaså beskrivs doktorandernas avhandlingsarbete på ett tämligen utförligt sätt i de individuella studieplanerna, vilket också förbättrar förutsättningarna för ett framgångsrikt kvalitetsarbete.

Det finns dock mindre brister som bör adresseras. Det finns anledning att försöka förbättra arbetet med kursvärderingarna. Svarsfrekvensen är i genomsnitt strax under 60 procent, vilket inte är särskilt högt med tanke på hur få kursdeltagare det är i genomsnitt på kurserna (många gånger under fem, men i genomsnitt nio). Men framförallt finns det anledning att fundera på att i högre grad anpassa upplägget av kursvärderingarna till antalet deltagare på kursen. Att slentrianmässigt kvantifiera svar på kurser med exempelvis tre deltagare framstår inte som särskilt meningsfullt. Ett förslag är att istället genomföra mer kvalitativt orienterade kursvärderingar med intervjuer i händelse av att kursdeltagarna är få (t.ex. färre än fem).

Uppföljning genom kontinuerlig självvärdering exempelvis i samband med externa utvärderingar skulle synliggöra forskarutbildningens styrkor och svagheter för de ansvariga och är en rutin som vi ser som både nödvändig såväl i det systematiska kvalitetsarbetet som vid extern utvärdering. En sådan rutin saknas i forskarutbildningen i pedagogiskt arbete, vilket även påpekades vid den externa utvärderingen 2018.

Bedömargruppens reflektioner

Innan vi presenterar förslag på möjliga åtgärder vill vi inleda med två reflektioner. Den första gäller relationen mellan (i) utvärderingen 2018, (ii) Åtgärdsplan med anledning av extern bedömning 2018

och (iii) utfallet av föreliggande utvärdering. Flera av de teman som tas upp som kritik i 2018 års utvärdering, och där det enligt en åtgärdsplan har vidtagits åtgärder, kvarstår likafullt som förbättringsområden i föreliggande utvärdering. Mer specifikt handlar det om kritiken om en svag ämnesidentitet, att det är alltför få handledare med bakgrund i pedagogiskt arbete och avsaknaden av en självvärdering. Det är visserligen inte självklart att uppfatta en bedömargrupps utvärdering och dess rekommendationer som relevanta eller tillräckligt väl underbyggda exempelvis utifrån motiveringen att bedömargruppen har bristande insikt i verksamheten. Detta förefaller emellertid inte vara fallet med utvärderingen från 2018 eftersom den resulterade i en åtgärdsplan som utbildningsvetenskapliga fakulteten har upprättat med bifogad tidsplan för genomförande av åtgärderna. Vi ser att många av de brister som den tidigare utvärdering identifierade kvarstår. Det skapar frågetecken om värdet av utvärdering, det vill säga hur den bidrar till faktisk förbättring av kvaliteten i forskarutbildningsämnet pedagogiskt arbete.

Den andra reflektionen gäller resepolicy. Vi ser både fördelar och utmaningar med den aktuella resepolicy. Miljöskäl talar för en restriktiv resepolicy och många av informanterna menade också att skälen för en restriktiv resepolicy överväger eventuella utmaningar. Frågan är dock om diskussionen bör avslutas här, eller om institutionsledningarna också bör fundera på hur eventuella utmaningar kan minimeras. Längre perioder av resande kan vara påfrestande, inte minst med tanke på att doktorander har tidsbegränsade anställningar och/eller begränsat med tid i tjänsten för avhandlingsstudier. Utöver detta kan olika färdsätt ibland upplevas som hindrande för en god arbetsmiljö (uppkoppling, arbetsro etc.). Vidare kan längre frånvaro vara särskilt utmanande för de som har barn. Här finns med andra ord flera aspekter att ta i beaktande.

Förslag på möjliga åtgärder

Vi vill avslutningsvis lägga fram några förslag på åtgärder som kan övervägas för att ytterligare skärpa kvaliteten i forskarutbildningsämnet pedagogiskt arbete. Förslagen ska ses i ljuset av att vi inte har full insikt i vad som tidigare prövats eller vad som är organisatoriskt möjligt utifrån fakultetens och institutionernas förutsättningar. Även om vi har fått relativt god insikt genom dokumentunderlag och intervjuer, är det svårt att överblicka alla konsekvenser som förslag och rekommendationer kan medföra. Med dessa reservationer har utvärderingen ändå gett upphov till följande konklusioner och förslag på följande åtgärder:

- a. Samverkan mellan handledare i pedagogiskt arbete ger intrycket av att vara svag både inom och mellan institutionerna. De aktiviteter som utförs i kurser och i miljöer fostrar inte nödvändigtvis en identitet som forskare i pedagogiskt arbete. För att stärka samverkan och därmed förbandet av en ämnesidentitet ser vi två alternativ:
 - i. Handledarkollegium i pedagogiskt arbete
 - ii. Ämnessamordnare i pedagogiskt arbete som driver frågor om ämnets utveckling, nyhetsbevakning (till exempel kurser och konferenser), kallar till gemensamma träffar för att diskutera specifika frågor för pedagogiskt arbete.

Det kan noteras att alternativ ii finns med i den åtgärdsplan som upprättades efter utvärderingen 2018, men såvitt vi kan bedöma har denna åtgärd inte genomförts.

- b. Doktoranderna uttryckte att de såg ett behov av att återkommande under utbildningen få reflektera över sitt avhandlingsprojekt i relation till forskarutbildningsämnet pedagogiskt arbete. Doktorander uttryckte att det kunde vara bättre att dela upp undervisningen i pedagogiskt arbete så att den första kursen lästes inledningsvis medan den andra lästes senare. Ytterligare ett alternativ skulle kunna vara att undervisningen i pedagogiskt arbete delades upp

i tre kurser om 5hp vardera och som spreds ut över forskarutbildningen. Förankringen i pedagogiskt arbete skulle också kunna göras tydligare i de övriga obligatoriska kurserna – såväl i introduktionskursen som i metodkurserna.

- c. Nya huvudhandledare i pedagogiskt arbete introduceras inte till forskarutbildningsämnet, vilket verkar skapa stora skillnader i hur doktorander förstår ämnet, men också bristande informationsspridning gällande konferenser och kurser med betydelse för ämnet. En introduktion i ämnet pedagogiskt arbete för alla huvudhandledare skulle kunna hjälpa i detta avseende. En introduktion skulle kunna bestå av ett antal texter med relevans för forskarutbildningsämnet samt information om återkommande kurser, konferenser och (digitala) föreläsningar.
- d. Det finns anledning för båda institutionerna att arbeta med att minska hierarkier mellan forskarutbildningsämnena ämnesdidaktik/pedagogik relativt pedagogiskt arbete. Härvidlag har vi svårt att ge konkreta förslag på åtgärder, men i alla informantgrupper – förutom möjligtvis ledningsgruppen – återgavs upplevelsen att det rådde hierarkier mellan institutionernas forskarutbildningsämnen. Detta kom till exempel till uttryck i språkbruk, i talet om rekrytering i respektive ämne och i talet om upplevelsen av hierarkier, och är likväl något som bör ses över och aktivt arbetas med.
- e. Dokumenterade färdigheter av att kunna skriva på engelska tenderar vara till fördel vid rekrytering till postdoktorstjänster. Vi vill därför poängtera betydelsen av den internationella utblicken och vikten av att tillägna sig färdigheter i att kommunicera på internationella arenor. Det kan därför övervägas om inte andelen publikationer på engelska skulle kunna öka något. I alumnirapporten framgick att endast en av respondenterna hade haft en internationell postdoktorsanställning. Dock är pedagogiskt arbete ett ämne vars avnämning främst finns i svensk kontext, varför det faller sig naturligt att många publikationer är skrivna på svenska.

Avnämarperspektiv

I utvärderingen från 2018 beskrivs samverkan med omgivande kommuner, förskolor och skolor och hur det samarbetet kan utvecklas. Sedan den utvärderingen har lärarfortbildningens samverkansråd, i syfte att förbättra samarbetet mellan Göteborgs universitet, kommunförbundet GR samt Göteborgs stad, etablerats och varit igång under ett antal år för att sedan organiseras om till att nu ingå i utbildningschefs nätverket inom GR. I nätverket finns mandat att fatta beslut och driva strategiska samverkansfrågor. Samverkan mellan Centrum för skolsamverkan inom GU och de omgivande kommunerna, främst inom GR, har lett till initiativ bland annat inom lärarutbildningens VFU och övningsskolor och förskolor. För närvarande diskuteras hur formerna för att de lärarstuderande ska få inblick i praktisk forskning kan se ut.

Vid intervjuerna med alumner och doktorander framkom att de internfinansierade doktoranderna i högre grad gör karriär inom akademien medan många samverkansdoktorander fångas upp av kommunerna. Alumner uttryckte att deras kompetenser från forskarutbildningen värderas högt och tas om hand när de arbetar som kommunlektorer. En av alumnerna sa sig fungera som en brobyggare mellan akademien och kommunen. Vidare uttryckte både alumner och nuvarande doktorander att de genom forskarutbildningen får med sig många kompetenser och redskap för fortsatt yrkesutövande oavsett karriärväg, vilket är värt att lyfta som en styrka.

Det kvarstår fortsatt många utmaningar med att hitta modeller för utbyte och samverkan mellan akademien och huvudmännen. ULF-medel och den organisation som GU byggt upp över tid kring CUL och ULF (CULF), har i hög grad bidragit till en allt bättre samverkan. I CULF:s vetenskapliga råd

finns numera fler huvudmannarepresentanter än tidigare, vilket medför en större inblick och påverkansmöjlighet ur ett huvudmannaperspektiv. CULF:s vetenskapliga ledare och tidigare föreståndare söker samverkan med kommunerna i regionen. Flera kommuner, däribland Göteborgs stad, har inlett ett systematiskt arbete med att ta fram ett internt ansökningsförfarande samt finansiering för samverkansdoktorander över tid. Arbetet gäller inte bara CUL-doktorander, utan samverkansdoktorander inom utbildningsvetenskap i stort.

Dock kvarstår fortsatt en bristande erfarenhet och kunskap hos huvudmän om hur forskarutbildade lärare kan bidra till en forskningsinformerad praktik och en utbildning på vetenskaplig grund. Göteborgs universitet anordnar och utvecklar utbudet av konferenser, dialogmöten och forum för samverkan och erfarenhetsutbyte med kommuner och andra huvudmän. Det åligger i hög grad huvudmännen att sprida, delta och vara en samverkande part i det viktiga arbetet framåt.



UTBILDNINGSVETENSKAPLIGA FAKULTETEN

Bilaga 1.

Underlag och struktur i SharePoint

Länk: [Pedagogiskt arbete](#)

Underlaget beskriver hur utbildningen arbetat med säkring och utveckling av kvalitet med avseende på doktorandernas lärande och utbildning. Bedömargruppens övergripande uppdrag är att granska utbildningens akademiska och pedagogiska kvalitet samt dess relevans för doktorand och samhälle. Vägledning samt bedömningskriterier finns att ta del av i dokumentet *Utbildningsutvärdering med extern bedömning vid Utbildningsvetenskapliga fakulteten*.

Länk:

[Utbildningsutvärdering extern bedömning](#)

Ett kriteriestöd för bedömargrupper vid forskarutbildningsutvärdering har utarbetats med möjliga frågeområden kopplade till de enskilda kriterierna. I kriteriestödet finns också särskilda frågor för de områden som är särskilt viktiga inom forskarutbildning.

Länk:

[Kriteriestöd för bedömargrupper \(forskarutbildning\)](#)

En mall för bedömargruppens utlåtande finns framtaget.

Länk:

[Mall bedömarutlåtande](#)

I det följande återfinns en kortfattad beskrivning över de dokument som ställts samman som underlag inför utvärderingen av forskarutbildningen. Utgångspunkten har varit att underlaget ska bestå av befintligt material som producerats under senare år. Underlaget har sorterats i sju huvudmappar (A-H) med tillhörande underkategorier och med tillhörande numrerade dokument.

A) [Översikt](#)

01. Missiv till utvärderingsunderlag pedagogiskt arbete.

B) [Doktorandernas kommentarer](#)

Doktoranderna har fått tillgång till materialet som laddats upp och här presenteras doktorandernas egna kommentarer och synpunkter (*Laddas upp senast 1 december*).

C) [Styrdokument](#)

I denna mapp återfinns såväl universitetsgemensamma, fakultetsgemensamma som institutionsövergripande styrdokument med fokus på forskarutbildning men även dokument som färdriktningen vid Utbildningsvetenskapliga fakulteten och verksamhetsplaner som berör verksamheten i stort. I aktuell mapp finns uppladdat allmän studieplan för pedagogiskt arbete mot såväl doktorsexamens (01) som licentiatexamen (02). Styrdokumentet Regler för forskarutbildning vid Göteborgs universitet - Doktorandreglerna (03) utgör regler för all forskarutbildning inom universitetet. Reglerna baseras på Högskolelag (1992:1432) och Högskoleförordning (1993:100) och är en uttolkning och tillämpning av det allmänna

regelverket. Till dessa regler tillkommer Fakultetsspecifika regler för forskarutbildning. (05) vars syfte är att förtydliga tillämpningen av regelverket vid Utbildningsvetenskapliga fakulteten.

Universitetsgemensamma samt fakultetsgemensamma styrdokument

- 01.** Antagningsordning för forskarutbildning
- 02.** Allmän studieplan mot doktorsexamen
- 03.** Allmän studieplan mot licentiatexamen
- 04.** Regler för forskarutbildning vid Göteborgs universitet - Doktorandreglerna
- 05.** Fakultetsspecifika regler för forskarutbildning- tillägg till regler för forskarutbildning vid Göteborgs universitet – Doktorandreglerna
- 06.** Policy för seminariebehandling av avhandlingsarbete
- 07.** Policy för seminariebehandling av licentiatuppsats
- 08.** Handlägningsordning för tillgodoräknande vid Göteborgs universitet
- 09.** Handlägningsordning av klagomål från studenter om avvikelser från Göteborgs universitets regler för studier och examination på grundnivå och avancerad nivå samt forskarnivå vid Utbildningsvetenskapliga fakulteten
- 10.** Färdriktning för Utbildningsvetenskapliga fakulteten 2022–2025
- 11.** Internationaliseringsagenda vid Utbildningsvetenskapliga fakulteten
- 12.** Utbildningsvetenskapliga fakultetens verksamhetsplan 2025
(komplettering, laddas upp efter fastställande)
- 13.** Policy för kvalitetssäkring och kvalitetsutveckling av utbildning vid Göteborgs universitet
För lokalt framtagna verktyg för inventering och kvalitetsutveckling, se mapp F) Utveckling och uppföljning

Institutionsövergripande styrdokument (Institutionen för didaktik och pedagogisk profession)

IDPP

- 01.** Arbets- och delegationsordning IDPP
- 02.** Handlingsplan 2024–2026 och verksamhetsplan 2024
- 03.** Handlägningsordning för byte av handledare
- 04.** Komplettering till Doktorandreglerna – förlängning/ersättning med anledning av förtroendeuppdrag IDPP.
- 05.** Policy för användning av konferensmedel
- 06.** Policy för utseende av handledare
- 07.** Riktlinjer vid medverkan på konferens eller workshop
(Komplettering, ska laddas upp)
- 08.** Handlägningsordning för antagning av sökande till utbildning på forskarnivå
- 09.** Handlägningsordning hantering av klagomål från studenter

Institutionsövergripande styrdokument (Institutionen för pedagogik och specialpedagogik)

IPS

- 01.** Handläggningsordning hantering av klagomål från doktorander (IPS)
- 02.** Handläggningsordning för byte av handledare
- 03.** Delegationsordning och rollbeskrivning för studierektor på forskarnivå
- 04.** Policy för doktoranders ansökan om medel för deltagande i konferenser etc
- 05.** Policy för utseende av handledare för forskarstuderande vid IPS
- 06.** Handläggningsordning för antagning av sökande till utbildning på forskarnivå
- 07.** Verksamhetsplan 2024

D) Kursrelaterade dokument

Innehåller sammanställning över gemensamt kursutbud vid Utbildningsvetenskapliga fakulteten inklusive kursutbud vid respektive institution med information om kursledare. Därtill finns uppladdat kursplaner, litteraturlista samt kursvärdering och kursrapport för samtliga obligatoriska kurser liksom för ett urval av valbara kurser. I samtliga fall är det underlag från senaste kurstillfället som är uppladdat.

- 01.** Forskarutbildningskurser vid IPS inklusive information om kursledare
- 02.** Forskarutbildningskurser vid IDPP inklusive information om kursledare
- 03.** Sammanställning över kursutbudet vid Utbildningsvetenskapliga fakulteten inklusive tidsplanering för när kurser kommer ges
- 04.** Länk till gemensam kursportal, Göteborgs universitet

Obligatoriska kurser

- 01. Matris (uppnådda mål genom obligatoriska kurser)**
- 02. Exempel på examinationsuppgifter**
- 03. Kursplaner och litteraturlistor**
- 04. Kursvärderingar och kursrapporter**

FOU1826 Introduktionskurs, 5 hp

Kursplan (se mapp 03. Kursplaner och litteraturlistor)

Litteraturlista (se mapp 03. Kursplaner och litteraturlistor)

Kursutvärdering (se mapp 04. Kursvärderingar och kursrapporter)

Kursrapport (se mapp 04. Kursvärderingar och kursrapporter)

FOU1820 Kvalitativa metoder i utbildningsvetenskaplig forskning, 5 hp

Kursplan (se mapp 03. Kursplaner och litteraturlistor)

Litteraturlista (se mapp 03. Kursplaner och litteraturlistor)

Kursutvärdering (se mapp 04. Kursvärderingar och kursrapporter)

Kursrapport (se mapp 04. Kursvärderingar och kursrapporter)

FOU1802 Kvantitativa metoder i utbildningsvetenskaplig forskning, 5 hp

Kursplan (se mapp 03. Kursplaner och litteraturlistor)

Litteraturlista (se mapp 03. Kursplaner och litteraturlistor)

Kursutvärdering (se mapp 04. Kursvärderingar och kursrapporter)

Kursrapport (se mapp 04. Kursvärderingar och kursrapporter)

FOU1809 Metodologiska utmaningar i utbildningsvetenskaplig forskning, 5 hp

Kursplan (se mapp 03. Kursplaner och litteraturlistor)

Litteraturlista (se mapp 03. Kursplaner och litteraturlistor)

Kursutvärdering (se mapp 04. Kursvärderingar och kursrapporter)

Kursrapport (se mapp 04. Kursvärderingar och kursrapporter)

FOU1906 Pedagogiskt arbete 1, 7,5 hp

Kursplan (se mapp 03. Kursplaner och litteraturlistor)

Litteraturlista (se mapp 03. Kursplaner och litteraturlistor)

Kursvärdering (se mapp 04. Kursvärderingar och kursrapporter)

Kursrapport (se mapp 04. Kursvärderingar och kursrapporter)

FOU1907 Pedagogiskt arbete 2, 7,5 hp

Kursplan (se mapp 03. Kursplaner och litteraturlistor)

Litteraturlista (se mapp 03. Kursplaner och litteraturlistor)

Kursvärdering (se mapp 04. Kursvärderingar och kursrapporter)

Kursrapport (se mapp 04. Kursvärderingar och kursrapporter)

Exempel på valbara kurser**01. Kursplaner och litteraturlistor****02. Kursvärderingar och kursrapporter****FOU1805 Forskningsetik 7,5 hp**

Kursplan (se mapp 01. Kursplaner och litteraturlistor)

Litteraturlista (se mapp 01. Kursplaner och litteraturlistor)

Kursvärdering (se mapp 02. Kursvärderingar och kursrapporter)

Kursrapport (se mapp 02. Kursvärderingar och kursrapporter)

FOU1900 Forskningsetik 7,5 hp

Kursrapport (se mapp 01. Kursplaner och litteraturlistor)

Litteraturlista (se mapp 01. Kursplaner och litteraturlistor)

Kursvärdering (se mapp 02. Kursvärderingar och kursrapporter)

Kursrapport (se mapp 02. Kursvärderingar och kursrapporter)

FOU2301 Praktikteorier i utbildningsvetenskaplig forskning, 7,5 hp

Kursplan (se mapp 01. Kursplaner och litteraturlistor)

Litteraturlista (se mapp 01. Kursplaner och litteraturlistor)

Kursvärdering (se mapp 02. Kursvärderingar och kursrapporter)

Kursrapport (se mapp 02. Kursvärderingar och kursrapporter)

FOU2102 Forskning i professionell praktik: att skapa kommunikativa utrymmen 7,5 hp

Kursplan (se mapp 01. Kursplaner och litteraturlistor)

Litteraturlistor (se mapp 01. Kursplaner och litteraturlistor)

Kursvärdering (se mapp 02. Kursvärdering och kursrapporter)

Kursrapport (se mapp 02. Kursvärderingar och kursrapporter)

FOU2302 Vetenskapsteori för området utbildningsvetenskap, 7,5 hp

Kursplan (se mapp 01. Kursplaner och litteraturlistor)

Litteraturlistor (se mapp 01. Kursplaner och litteraturlistor)

Kursvärdering (se mapp 02. Kursvärdering och kursrapporter)

Kursrapport (se mapp 02. Kursvärderingar och kursrapporter)

E) Studentrepresentation och arbetsmiljö

Här finns information om studentrepresentation på såväl fakultetsnivå som institutionsnivå. Resultat från arbetsmiljöundersökningar finns tillgängligt i mapp för respektive institution.

01. Arbetsordning för doktorandrådet 2021-03-23
02. Studentrepresentation 2024–2025
03. Doktorandrådets verksamhetsberättelse/årsrapport 2023/2024

IDPP

01. Mötesanteckningar doktorandgrupp vid IDPP
02. Enkätresultat doktorandernas arbetsmiljö 2023 IDPP
03. Uppföljning som upprättas som följd av enkätresultat

IPS

01. Arbetsmiljöenkät 2021
02. Enkätresultat per fråga
03. Resultat arbetsmiljöenkät 2021
04. Uppföljning som upprättats som följd av enkätresultat

F) Utveckling och uppföljning

Samlat finns här underlag för utveckling och uppföljning. Alumnundersökning 2023 har inte specifikt varit riktad till alumner i pedagogiskt arbete utan riktad till samtliga alumner vid Utbildningsvetenskapliga fakulteten samt alumner via forskarskolan vid Centrum för utbildningsvetenskap och lärarforskning CUL. Syftet med undersökningen var att få en bild av forskarutbildningens kvalitet och att följa upp resultatet av tidigare undersökning 2016. Mappen innehåller även bedömarutlåtande samt åtgärdsplan från senaste externa utvärdering 2017/2018 liksom verktyg för genomförande av det löpande kvalitetsarbetet som följs upp årsvis i beredning för utbildning på forskarnivå (kontinuerlig kvalitetsuppföljning, process 1).

01. Alumnundersökning 2023
02. Strategiskt program för utveckling av forskning och forskarutbildning IDPP
03. Strategiskt program för utveckling av forskning och forskarutbildning IPS

Protokoll och mötesanteckningar

Protokoll fört vid beredning för utbildning på forskarnivås sammanträden 2024

Extern utbildningsutvärdering 2018

01. Bedömarutlåtande 2018-05-06
02. Fastställd åtgärdsplan
03. PM uppföljning av åtgärdsplan pedagogiskt arbete
04. Protokollsutdrag Utbildningsvetenskapliga fakultetsstyrelsen 2019-12-11

Kontinuerlig kvalitetsuppföljning (process 1)

Ämnesrapport och utvecklingsplan

01. Ämnesrapport 2023
02. Utvecklingsplan 2023

Verktyg (process 1)

- a) mall för ämnesrapport
- b) mall för utvecklingsplan
- c) mall för kursrapport

G) Individuella studieplaner

Som exempel på Individuella studieplaner (ISP) har valts ut studieplaner från såväl samverkansdoktorander som anslagsfinansierade doktorander antagna i pedagogiskt arbete.

IDPP

Exempel på ISP fastställd vid Institutionen för didaktik och pedagogisk profession.

IPS

Exempel på ISP fastställd vid Institutionen för pedagogik och specialpedagogik.

H) Information om handledare och doktorander

Information kring doktorander antagna i pedagogiskt arbete, bland annat år för antagning, aktivitet, finansiering, handledare, preliminär titel på avhandlingsarbetet och tillhörande forskningsmiljö. Därtill information om handledare bland annat akademisk titel, publiceringar, och handledarutbildning. Uppladdat finns även sammanställning över examinerade doktorander för perioden H18-2024.

IDPP

01. Doktorander antagna i pedagogiskt arbete vid Institutionen för didaktik och pedagogisk profession
02. Handledare pedagogiskt arbete (Institutionen för didaktik och pedagogisk profession)
03. [CV \(Handledare\)](#)
04. Disputerade doktorander H18-2024

IPS

01. Doktorander antagna i pedagogiskt arbete
02. Handledare pedagogiskt arbete (Institutionen för pedagogik och specialpedagogik)
03. Disputerade doktorander H18-2024

Länkar till externa webbsidor

Ingångssida till:

Göteborgs universitet

[Hem | Göteborgs universitet](#)

Utbildningsvetenskapliga fakulteten

[Utbildningsvetenskapliga fakulteten, Göteborgs universitet](#)

Institutionen för didaktik och pedagogisk profession

[Institutionen för didaktik och pedagogisk profession, Göteborgs universitet](#)

Institutionen för pedagogik och specialpedagogik

[Institutionen för pedagogik och specialpedagogik, IPS, Göteborgs universitet](#)



UTBILDNINGSVETENSKAPLIGA FAKULTETEN

Bilaga 2.

Utbildningsutvärdering med extern bedömning (pedagogiskt arbete) Utbildning på forskarnivå

Förberedande möte den 14 januari

Mötet genomförs via Zoom

Join Zoom Meeting

<https://gu-se.zoom.us/j/69892770080?pwd=IU68LtSsM2Y5BTEyJbJybwQ1Hphesv.1>

Intervjuer av bedömargruppen (platsbesök)

Datum: 18–19 mars

Plats: konf.rum A1 136, Hus A, plan 1, fakultetskansliet, Västra hamngatan 25

OBS! dörrar till kansliet är låsta. Kontakta Evalise Johannisson, tfn 031-786 2469

Dag 1 den **18 mars (lokal: A1 136)**

Lunch kl.12:00 – 13:00

Fika serveras från ca kl.14:00

Kl. 13:00-14:00	Kl. 14:15-15:15	Kl. 15:30-16:30	kl.18:30
Handledare/lärare Lill Langelotz, Institutionen för pedagogik och specialpedagogik e-post: lill.langelotz@ped.gu.se Shruti Taneja Johansson, Institutionen för pedagogik och specialpedagogik e-post: shruti.taneja.johansson@ped.gu.se Stefan Johansson, Institutionen för pedagogik och specialpedagogik e-post: stefan.johansson@gu.se Catarina Player-Koro, Institutionen för didaktik och pedagogisk profession e-post: catarina.player-koro@gu.se Anna Maria Hipkiss, Institutionen för didaktik och pedagogisk profession e-post: anna.maria.hipkiss@gu.se Sally Windsor, Institutionen för didaktik och pedagogisk profession e-post: sally.windsor@gu.se	Doktorsalumner Marina Karlsson, Institutionen för pedagogik och specialpedagogik e-post: marina.karlsson@gu.se Margaretha Häggström, DK-Valand - Högskolan för konst och design e-post: margareta.haggstrom@gu.se Mikael R Karlsson, Institutionen för didaktik och pedagogisk profession e-post: mikael.r.karlsson@gu.se Kassahun Weldemariam, Institutionen för didaktik och pedagogisk profession e-post: kassahun.weldemariam@gu.se	Institutionsledningar och studierektorer (inklusive) doktorandexaminator Kajsa Yang Hansen viceprefekt med ansvar för forskarutbildning, Institutionen för pedagogik och specialpedagogik e-post: kajsa.yang-hansen@ped.gu.se Daniel Bergh, studierektor och doktorandexaminator, Institutionen för pedagogik och specialpedagogik e-post: daniel.bergh@gu.se Annika Lilja, prefekt, Institutionen för didaktik och pedagogisk profession e-post: annika.lilja@ped.gu.se Benjamin Knutsson, proprefekt med ansvar för forskning, Institutionen för didaktik och pedagogisk profession e-post: benjamin.knutsson@ped.gu.se Jonas Emanuelsson, viceprefekt med ansvar för forskarutbildning och doktorandexaminator, Institutionen för didaktik och pedagogisk profession e-post: jonas.emanuelsson@ped.gu.se	Gemensam middag (bedömagruppen) Swea Wine & Dine Västra Hamngatan 3. Swea Wine & Dine – Restaurang i Göteborg Elite Hotels

Dag 2 den **19 mars (lokal: A1 136)**

Fika från ca kl.10:00

Lunch ca kl.12:00

Kl. 09:00 - 10:30	Kl. 10:45 - 11:30	11:30 – 12:00	Kl. 12:00 - ca 12:40	Kl. 12:40 - ca 15:00
Doktorander (utses av doktorandrådet) hybridmöte, länk till Zoom: https://gu-se.zoom.us/j/68373430621?pwd=9Sy6ybxY0VAoFpOMIVXorWyy8RSbWV.1 Mohammad Ammar Syed, Institutionen för pedagogik och specialpedagogik, mohammad.ammar.syed@gu.se Marie Svärd, Institutionen för didaktik och pedagogisk profession marie.svard.2@gu.se Maggie O'Neill, Institutionen för didaktik och pedagogisk profession maggie.beth.oneill@gu.se Linnea Rosengren, Institutionen för didaktik och pedagogisk profession linnea.rosengren@gu.se (deltar digitalt) Britta Utter, Institutionen för didaktik och pedagogisk profession britta.utter@gu.se	Fakultetsledning och institutionsledning <i>Syfte: Kort återkoppling från bedömargruppen kring pågående utvärdering men också möjlighet för bedömargruppen att ställa frågor.</i> Christel Larsson prodekan, Utbildningsvetenskapliga fakulteten e-post: christel.larsson@gu.se Mona Lundin vicedekan, Utbildningsvetenskapliga fakulteten e-post: mona.lundin@ped.gu.se Kajsa Yang Hansen viceprefekt med ansvar för forskarutbildning e-post: kajsa.yang-hansen@ped.gu.se Jonas Emanuelsson viceprefekt med ansvar för forskarutbildning e-post: jonas.emanuelsson@ped.gu.se	Eventuell rundvandring på respektive institution.	Arbetslunch (bedömargruppen)	Tid för bedömargruppen att arbeta om så önskas.

Uppföljande möte efter färdigställt bedömarutlåtande

Datum och tid 15/5 kl. 10:45 – 11:30

Mötet sker via Zoom

Länk:

<https://gu-se.zoom.us/j/68866968197?pwd=M5xxIUwniwd6MegVIDJh0RaCoqKuET.1>