

Utbildningsutvärdering med extern bedömning
vid Göteborgs universitet

**Bedömarutlåtande för utbildningsprogram inom idrottsvetenskap vid
utbildningsvetenskapliga fakulteten**

2025-04-28

Bakgrund

Bedömargruppen (se nedan) har haft i uppdrag att utifrån universitetets kriterier för utbildningsutvärdering enligt policy för kvalitetssäkring och kvalitetsutveckling utvärdera *utbildningsprogram inom Idrottsvetenskap vid den Utbildningsvetenskapliga fakulteten*.

Den 13/11-2024 genomfördes ett upptaktsmöte där ansvariga från GU genomförde en presentation över uppdraget och de dokument som fanns tillgängliga via Teams. Vidare fanns det möjlighet för medlemmar i bedömargruppen att ställa frågor. Innan platsbesöket interagerade medlemmarna i bedömargruppen via mail. Inför upptaktsmötet lämnade fakulteten och institutionen ett antal dokument till bedömargruppen (bilaga 1). Platsbesöket genomfördes den 10-11/12-2024 (program för platsbesök, se bilaga 2). Bedömargruppen har därefter med utgångspunkt i underlag och platsbesöksintervjuer, genom interaktion via mail samt Online möten, gemensamt utarbetat sitt bedömarutlåtande.

Följande personer har ingått i bedömargruppen

- Andreas Ivarsson, professor i psykologi, Högskolan i Halmstad (ordf)
- Wilmer Entall, Student, Umeå universitet (studentrepresentant)
- Marie Larneby, Universitetslektor idrottsvetenskap, Malmö universitet
- Johannes Grahn, Gymnasielärare idrott&hälsa och matematik, Aranäsgymnasiet
- Jonas Landgren, Docent i Informatik, Göteborgs universitet

I kommande avsnitt av dokumentet har vi, baserat på analys av det underlag vi har tagit del av, skrivit fram vår analys samt reflektioner gällande styrkor och svagheter inom utbildningarna vid Idrottsvetenskap vid Göteborgs Universitet. Vi har utgått från de utvärderingskriterier som har listats i de instruktioner vi haft. Vi ger också rekommendationer under vart och ett av de utvärderingskriterier som finns. Vid analysen har vi valt att som utgångspunkt fokusera på de utbildningar som finns inom idrottsvetenskap samlat. I de fall där det funnits en tydlig skillnad mellan utbildningarna i relation till de utvärderingskriterier som finns nedan har vi valt att lyfta upp det separat.

1. De faktiska studieresultaten motsvarar lärandemål och högskoleförordningens examensmål

I relation till analys av detta utvärderingskriterium har vi tagit del av kursplaner, kursbeskrivningar, examensmålmatriser, avhoppstatistik och analyser, information kring genomströmning, samt examensarbeten. Vi har även inkluderat information från de intervjuer som genomförts under platsbesöken. Vi har under detta kriterium valt att behandla den mer allmänna utvärderingen av programmen separat från utvärderingen av examensarbetena.

Den generella analysen är att utbildningarna inom idrottsvetenskap vilar på en stark vetenskaplig grund. Det finns dock utmaningar i relation till kopplingen mellan olika dokument, där tydlighet skulle behövas för att tillåta en tydlig utvärdering av kopplingar mellan kursmål och examinerande moment. Vår bedömning är att kriteriet ”de faktiska studieresultaten motsvarar lärandemål och högskoleförordningens examensmål” generellt uppfylls inom de program som är i fokus för utvärderingen. Specifikt gällande examensarbetena anser vi dock inte att kriteriet uppfylls. I nedanstående avsnitt redogör vi mer specifikt för de styrkor och svagheter som vi identifierat generellt för utbildningarna och som har legat till grund för vår bedömning i relation till uppfyllelse av kriteriet

Bedömargruppen blev ombudda att särskilt överväga två metodkurser inom idrott och hälsa. Vi tolkar det som att kursernas utveckling är en respons på UKÄs kritik om brister i examensarbeten.

Delkurserna, vars namn är *Vetenskapsteori och metodologi* och *Vetenskaplig metod*, har ett innehåll som skrivs fram tydligt i kursplanerna, och delkursens innehåll, föreläsningspresentationer och examinationsformer är adekvat så som det presenteras på Canvas kurssidor. Delkursernas innehåll är på olika sätt kopplade till idrott och hälsa, tillsynes som ett sätt att ämnesanpassa vetenskapligt förhållningssätt och vetenskapligt arbete i en idrottspedagogisk forsknings- och utbildningskontext. Vid studentintervjuerna lyftes emellertid synpunkter om att delkursernas innehåll i alltför stor utsträckning liknade de tidigare UVK-kurserna och de ställde sig frågande till om dessa kurser skulle hjälpa dem att skriva bättre examensarbete. Då bedömargruppen inte har underlag för UVK-kurserna, kan ingen jämförelse göras, men skillnaden mellan UVKs allmänna innehåll och idrottsvetenskaps

vetenskaps- och metodkursers fokus på idrott och hälsa kan behöva förstärkas så att delkurserna uppfattas som legitima av studenterna och/eller tydligare kopplas till examensarbetet.

Styrkor

- I den dokumentation som finns för utbildningarna är det tydligt att utbildningarna vilar på en vetenskaplig grund.
- Den kurslitteratur som finns listad i kursplanerna är relevant utifrån de kursmål som finns beskriven i kursplanen.
- Det framgår att det finns progression mellan flera av kurserna som finns inom respektive program.

Svagheter

- En identifierad svaghet är att det i kursbeskrivningarna inte tydligt framgår hur de examinationsuppgifter/examinerande moment som finns för respektive kurs är relaterade till kursmålen. Detta anser vi är en brist då det är viktigt att studenter på ett tydligt sätt har kunskap om vilka specifika kursmål som examineras i en specifik examinationsuppgift. Mer specifikt bör det i skrift framgå vilka kursmål som examineras i respektive examinationsuppgift.
- Även om det finns en tydlig progression mellan flertalet av kurserna inom utbildningarna som finns inom idrottsvetenskap framkom det dock under samtalen med studenterna att progressionen mellan kurser inom vetenskaplig metod i vissa delar är oklar. Det kan därför vara önskvärt att se över denna progression.

Övrigt

- Vid granskning gällande genomströmning varierar den kraftigt mellan årskullar och mellan program/kurser. Detta gäller framför allt SC där genomströmningen generellt är lägre än på i ämneslärarprogrammet. Detta är relativt vanligt inom högre utbildning men det skapar också viss osäkerhet eftersom genomströmning i slutändan har med ekonomi att göra. Det vore därför bra att genomföra en övergripande analys gällande genomströmning samt undersöka om det finns specifika strategier inom de kurser där det finns god genomströmning som kan appliceras även inom andra kurser.

Rekommendationer

- Kollegiet rekommenderas att, för studenterna, tydliggöra vilka kursmål som är relaterade till varje unik examinationsuppgift/examinerande moment.
- Se över och göra korrigeringar så att progressionen i vetenskaplig metod blir tydligt.

Analys av självständiga arbeten i idrottsvetenskap och idrott och hälsa. Se även bilaga 3.

Bedömargruppen har tilldelats fyra arbeten från ämneslärarprogrammet, tre arbeten från SC-programmet, och två arbeten från mastersprogrammet. Styrkor, svagheter och övrigt samt utvecklingsområden utgör en summerande bild av arbetenas kvalitet. Bilaga 3 nyanserar analysen.

Styrkor

- Arbetena har en tydlig struktur med rubriksättning av uppsatsens olika delar/avsnitt och innehåll som motsvarar avsnittet.
- Studenterna visar i de flesta arbeten en adekvat till god förmåga att redogöra för och använda relevanta metoder, urval och vetenskaplig kvalitet, med bearbetade metodavsnitt.
- I arbetena visar studenterna förmåga att välja ämnen och formulera problem som är relevanta att studera för sitt ämnesområde.

Svagheter

- Analysförfarandet i examensarbeten med kvalitativ design blir något osynligt när analys sker tillsammans med diskussion av resultaten.
- En svaghet är att etiska överväganden främst redogörs för snarare än kritiskt diskuteras, med undantag av några arbeten. Detta blir särskilt problematiskt i arbeten som har forskningsdeltagare som är under 18 år. Karaktären på avsnittet i arbetena indikerar att studenter inte handleds att skriva om detta på ett reflekterande eller diskuterande sätt. Vi ser en problematik i hur en individuell bedömning av studenters insatser kan ske för de examensarbete som skrivs 3 och 3.

Övrigt:

- Angående disputerade lärare som kan handleda och examinera på idrottsvetenskap, tycks det vara en tonvikt på disputerade lärare mot SC och idrottsvetenskap snarare än idrottspedagogik. Det behöver inte bli problematiskt, så länge den ämnesdidaktiska/pedagogiska inriktningen med aktuell forskning i området är uppdaterad. Ett utvecklingsområde är emellertid att ha fler licentierade eller disputerade lärare inom idrottspedagogik/idrott och hälsa.
- En särskild fråga till bedömargruppen gällde dispens att skriva examensarbeten i grupp (vi tolkar det som grupp om 3, inte att skriva i par vilket är gängse). Bedömargruppen är oklar över anledningen till att studenter får dispens att skriva i grupp. Vi undrar hur arbetet av tre författare bedöms, särskilt då de ombeds att skriva att de har en jämn fördelning av sina insatser (33/33/33%) som inte är specificerad. Detta gäller även för par-skrivande (50/50% fördelning). En sådan fördelning behöver inte stämma med vad studenterna verkligen gjort samt kan innebära att alla studenter inte har uppnått de kursmål som finns framskrivna. En konsekvens kan vara att en drivande student får lägre betyg jämfört med en student som varit passiv som får högre betyg. Förutom risk för icke likvärdig bedömning, försvårar det avsevärt

en enskild students möjlighet att använda sitt examensarbete som underlag i en potentiell ansökan till forskarutbildning, även om den enskilda insatsen skulle framgå i förordet.

Rekommendationer

- Då examensarbeten skrivs i grupp är det viktigt att arbeta fram tydliga riktlinjer för hur individuell betygssättning skall göras. Detta kan vara extra problematiskt vid arbeten som skrivs i grupper om 3.
- Arbeta fram en process för hur de etiska övervägandena som finns i examensarbetena kan stärkas.

2. Undervisningen sätter studenternas lärande i centrum

I relation till analys av detta utvärderingskriterium har vi tagit del av kursplaner, kursbeskrivningar, kursutvärderingar. Vi har även haft samtal med både lärare samt studenter kring frågor med relevans för detta kriterium.

Generellt finns det ett antal olika undervisnings- och examinationsformer som används för att främja måluppfyllelse. Det finns även en uttalad strategi kring att främja interaktion och reflektion bland studenterna för att stimulera lärande. Vår bedömning är att kriteriet att ”undervisningen sätter studenterna lärande i centrum” är uppfyllt. Nedan finns en mer specifik analys i relation till detta kriterium.

Styrkor

- Inom programmet i Idrott och Hälsa genomförs kurserna generellt i ”strimmor” vilket gör att studenterna får en längre utdragen tidsperiod till att utveckla kunskaper och färdigheter i praktiska moment. I relation till detta upplever även studenterna att man får bra kontakt med lärare under en längre tidsperiod.
- Både studenter och lärare beskriver en miljö där det sker en kontinuerlig interaktion. Detta möjliggör för att korrigeringar i kursupplägg, som kan främja studenternas lärande, kan göras relativt snabbt.

Svagheter

- I relation till upplägget att kurser genomförs i ”strimmor” finns även några identifierade svagheter. Det kan vara svårt att planera in igentagning av missade moment, då ingen koncentrerad tidsperiod finns (utan flera kurser är i gång samtidigt. Det är i relation till ovanstående också viktigt med koordination från lärarna då studenter ibland upplever det rörigt då många strimmor kan examineras i stort sett samtidigt. Det upplevs stressigt och svårt att fokusera på en uppgift, då uppgifterna ligger nära i tiden.

- Det finns ingen systematisk process i hur information som erhålls vid kursvärderingar implementeras och återkopplas till studenterna. Vi rekommenderar att man arbetar fram en process för hur man arbetar med detta på ett transparent och systematiskt sätt.

Rekommendationer

- Det är viktigt att se över, och säkerställa, att det finns en synkronisering mellan kurser som ges samtidigt, detta gäller framför allt examinationsuppgifter.
- En systematisk plan för hur implementering av insatser i relation till det som framkommer i kursvärderingarna bör utvecklas. En sådan plan bör även innehålla riktlinjer för hur återkopplingen till de studenter som genomfört kursen skall genomföras.

3. Undervisningens innehåll och form vilar på vetenskaplig grund samt beprövad erfarenhet

I relation till analys av detta utvärderingskriterium har vi tagit del av kursplaner, kursbeskrivningar, kursutvärderingar. Vi har även haft samtal med både lärare samt studenter kring frågor med relevans för detta kriterium.

Som tidigare nämnts är den generella analysen att utbildningarna inom idrottsvetenskap vilar på en stark vetenskaplig grund samt adekvat beprövad erfarenhet. Givet att det inom lärarkollegiet är en relativt stor andel av lärare som inte är disputerade är det viktigt att aktivt arbeta med att säkerställa att den vetenskapliga grunden bibehålls. Vår bedömning är dock att kriteriet att ”undervisningens innehåll och form vilar på en vetenskaplig grund och beprövad erfarenhet” är uppfyllt. Nedan finns en mer specifik analys i relation till detta kriterium.

Styrkor

- Det finns en bra mix mellan beprövad erfarenhet och användande av vetenskapliga artiklar i undervisning som knyter an till aktuell forskning inom relevanta områden.
- Som tidigare nämnts är det tydligt i dokumentationen att undervisningen präglas av ett vetenskapligt förhållningssätt.
- I flertalet av examinationsmomenten finns det komponenter som är i linje med forskningsbaserad utbildning.

Svagheter

- En relativt stor andel av lärarkollegiet är inte disputerade. Detta kan framför allt få konsekvenser när det gäller undervisning inom metod, vetenskapliga rapporter, handledning av uppsatser/examensarbeten. Mer specifikt innebär genomgången forskarutbildning att du fördjupat dig i vetenskaplig metod samt hantverket att producera vetenskaplig text. Detta är viktiga erfarenheter vid t.ex. handledning av uppsatser/examensarbeten.

- Vi upplever från de underlag som vi tagit del av och från samtalet med kollegiet att digitala verktyg (ex användning av digitalt material, digitala examinationsformer, digitala verktyg för interaktion med studenterna inom ramen för undervisningsmoment)) i undervisningen tycks vara en fråga med litet fokus.

Övrigt

- Det behöver inte vara negativt men på flera av de kurser som vi har läst in har mycket av litteraturen varit från SISU Idrottsböcker. Det finns böcker där som har väldigt tydlig vetenskaplig förankring medan det också finns andra som inte har lika tydlig förankring. Kollegiet kan med fördel se över användandet av denna typ av litteratur.

Rekommendationer

- Ledningen bör strategiskt arbeta för att öka antalet disputerade lärare, detta gäller framförallt inom Idrott och Hälsa
- Det tycks finnas behov av en utvecklad användning av digitala verktyg för studenternas egna lärande samt i de ämnesspecifika aktiviteterna. Detta är ett generellt behov som framkommer i dialogen med studenterna,

4. Lärarna har aktuell och adekvat ämnesmässig och högskolepedagogisk kompetens samt att antalet lärare står i proportion till utbildningens omfattning och innehåll

I relation till analys av detta utvärderingskriterium har vi tagit del av dokument med information kring högskolepedagogisk kompetens, bemanningsplanering, samt reflektioner från studierektor. Vi har även haft samtal med lärare samt ledning.

Den generella bilden är att det är ett kollegie som har god ämneskunskap för de utbildningar som finns inom idrottsvetenskap. Det är dock ett litet kollegie sett till den undervisningsmängd som finns vilket får oss att vara tveksamma till om det är hållbart över tid. Vidare är det ett relativt stort antal lärare som inte har genomgått kurserna som krävs för att uppnå högskolepedagogisk kompetens vid GU (alternativt finns det inte information kring om de har genomgått det som motsvarar denna kompetens vid andra lärosäten). Baserat på ovanstående analys anser vi inte att detta kriterium är uppnått. Mer specifikt är det i relation till formell högskolepedagogisk kompetens som vi grundar denna slutsats (den ämnesmässiga kompetensen anses, som ovan nämnt, som god). En mer utförlig analys finns presenterad nedan.

Styrkor

- Lärarna som är verksamma inom de idrottsvetenskapliga programmen har god ämneskunskap som, från vårt perspektiv, är fullgott för att tackla utbildningarnas centrala innehåll. Då flertalet lärare även har ansenliga erfarenheter av att på olika sätt vara involverade i arbetslivet

utanför universitetet finns det goda möjligheter för en mycket god koppling mellan utbildningens innehåll och det som efterfrågas i det omgivande samhället.

- Det pågår ett arbete med att fler lärare skall genomgå högskolepedagogiska kurser motsvarande det som är kravet vid universitetet.

Svagheter

- Det framgår i både dokument vi har tagit del av samt under samtalen på plats att lärarlaget är relativt litet vilket kan vara en stor utmaning för att det skall vara hållbart över tid. Då många i personalen engageras i andra uppdrag är det relativt få individer som genomför stora delar av undervisningen. Vidare skriver studierektor för Idrottsvetenskap fram att den tid som anställda lärare har för undervisningsaktiviteter och annat pedagogiskt utvecklingsarbete är bristfällig. Detta är kritiskt då en sådan struktur är mycket känslig för t.ex. frånvaro från en medarbetare. Det är också viktigt att ha en levande dialog kring de didaktiska och pedagogiska tillvägagångssätten, något som det i den rådande strukturen inte verkar finnas utrymme för. Vi är medvetna om att storleken på lärarlaget devis påverkas av ekonomi men vi vill understryka vikten av att se över bemanningen inom kollegiet med målet att göra det mer hållbart.
- Då kravet på GU är att all undervisande personal skall ha genomgått 10 veckors högskolepedagogisk utbildning ser vi det som problematiskt att, enligt de listor vi tagit del av, enbart strax över 50% har gjort detta. Det bör vara en av de prioriterade insatserna att fler i inom personalgruppen uppnår den efterfrågade utbildningsnivån gällande högskolepedagogiska kurser.

Rekommendationer

- Det är viktigt att arbeta fram en personalstrategisk plan där det tydligt framgår hur personalförsörjning skall genomföras för att det skall bli hållbart både för utbildning och för medarbetare. Detta är speciellt viktigt då det också inom akademien finns en förväntan på att disputerade lärare skall ha möjlighet till vetenskaplig meritering. För att kunna erbjuda detta är det också viktigt att det finns en tydlig plan för detta, och att sådan meritering hanteras inom tjänsteplaneringen.
- Fakulteten bör strategiskt planera för att alla undervisande lärare skall uppnå den högskolepedagogiska kompetens som finns i riktlinjerna för anställning vid GU.
- Utöver pedagogisk kompetens kan det finnas behov av en förstärkning av lärarnas digitala kompetens i syfte att kunna följa med i den snabba utveckling som pågår, en utveckling som bland annat påverkar interaktion med studenter och vad som är lämpliga och effektiva former för bedömning vid examination (ex användning av muntlig examinering som analyseras mha generativ AI utifrån explicita lärandemål, examinerande reflektionsuppgifter med digitaliserade peer-review inslag, m.fl).

5. Utbildningen är relevant för studenternas och samhällets behov

I relation till analys av detta utvärderingskriterium har vi tagit del av kursplaner, kursbeskrivningar, kursutvärderingar. Vi har även haft samtal med både lärare, studenter, samt tidigare studenter kring frågor med relevans för detta kriterium.

Den generella uppfattningen är att de utbildningsprogram som ges vid institutionen är relevant för studenternas och samhällets behov. Det finns flera initiativ som fungerar för att bibehålla denna relevans. Detta avspeglas också i att det verkar som att flertalet studenter efter examen arbetar inom branscher med relevans för den utbildning som de genomfört. Vi anser följaktligen att kriteriet ”Utbildningen är relevant för studenterna och samhällets behov” är uppfyllt.

Styrkor

- Utbildningsprogram och kurser som ges inom området idrottsvetenskap har i de dokument som finns framskrivna en tydlig relevans utifrån det som efterfrågas i samhället.
- Efter avslutad examen verkar en ansenlig mängd studenter få ett arbete inom den bransch som de har utbildat sig inom.
- Det finns en pågående dialog med relevanta avnämare i samhället för att göra innehållet på programmen aktuellt i avseende det som efterfrågas i samhället.

Svagheter

- Det framkom i inlagor från studenter att utbildningen, framför allt gällande SC programmet, är för smal vilket begränsar studenternas möjligheter till anställning. Om fler generiska moment skulle införas på programmet skulle detta på ett tydligt sätt åskådliggöra möjligheterna att applicera lärdomar och kunskap inom andra branscher/kontexter.
- Inom Idrott och Hälsa finns en otydlighet gällande progression mellan grundskola och gymnasium. En rekommendation är att tydligare betona det i undervisningen för Gy-studenter, som undervisar både grundskola och gymnasium, exempelvis genom styrdokumentens skrivningar om ämnets innehåll och bedömningskriterier.

Rekommendationer

- Fortsätta det kontinuerliga arbetet med att göra utbildningens innehåll relevant för samhället.
- Viktigt att bibehålla den dialog som finns med externa aktörer för att säkerställa relevans.
- Tydliggöra progression mellan grundskola och gymnasium inom Idrott och Hälsa.

6. Studenterna har inflytande i planering, genomförande och uppföljning av utbildningen

I relation till analys av detta utvärderingskriterium har vi haft samtal med studentrepresentanter samt lärarrepresentanter. Vi har också haft samtal med studievägledare.

Generellt finns det forum för studenterna att utöva inflytande. Det är dock inte tydligt om det finns någon process för hur feedback från studenterna används. Det är också oklart hur resultaten från utvärderingar och uppföljningar kommuniceras med studenterna. Vår bedömning är att kriteriet ”studenterna har inflytande i planering, genomförande och uppföljning av utbildningen” uppfylls. Dock finns det aspekter framförallt kring strukturer för återkoppling av kursutvärderingar som kan utvecklas.

Styrkor

- Studenterna erbjuds inflytande genom både kursutvärdering och deltagande i programråd.
- Vid sidan av programrådet och kursutvärdering utgör den dagliga kontakten mellan lärare och studenter en arena för informationsutbyte. Detta medför att eventuella oklarheter ibland avklaras i anslutning till föreläsningar. Den nära relationen mellan lärare och studenter ansågs vara god och utgjorde ett positivt inslag i utbildningen.
- En styrka är institutionens studievägledare som har insyn och regelbunden uppföljning över studenternas genomförande av kurserna.

Svagheter

- Även om studenterna har möjlighet till inflytande genom både kursutvärderingar och deltagande i programråd är det få studenter som genomför kursutvärderingarna. Studenterna upplever att utvärderingarnas resultat och uppföljning inte kommuniceras, vilket kan vara en potentiell förklaring till det låga intresset för kursutvärdering bland studenterna.
- Intresset för programrådet bland studenterna är svagt. Ett kommunicerat hinder för att medverka i programrådet är att platserna tillsätts av studentkåren. Således kan studenter utan kårmedlemskap inte engagera sig i programrådet, vilket minskar den potentiella populationen av studenter som kan delta.
- För lärarstudenterna kan utbildningsstrukturen bli en svaghet/hinder i inflytande i sin utbildning. De är spridda över två (ibland tre ämnen) samt den utbildningsvetenskapliga kärnan, och möter många lärare under programmet. Idrottslärarutbildarnas relation till studenterna är viktig för idrottsstudierna, men lärarstudenters utbildning är fragmenterad och institutionen kan inte stötta i alla delar av lärarstudenternas utbildning.

Rekommendationer

- Tydligare kommunikation av kursutvärderingarnas resultat och eventuella förändringar.
- Göra det mer attraktivt att medverka i programrådet, förslagsvis genom att kommunicera deltagandet som en värdefull erfarenhet. Eventuellt även underlätta medverkan genom att slopa kravet på kårmedlemskap.

7. En för alla studenter tillgänglig och ändamålsenlig studie- och lärmiljö föreligger

I relation till analys av detta utvärderingskriterium har vi haft samtal med studentrepresentanter samt lärarrepresentanter.

Vår generella uppfattning är att de lokaler som finns tillgängliga är ändamålsenliga. Det finns goda möjligheter för laborativa inslag i undervisningen. Avståndet mellan de olika lokalerna kan vara en viss utmaning. Dock anser vi att kriteriet ”en för alla studenter tillgänglig ändamålsenligt studie- och lärmiljö föreligger” är uppfyllt.

Styrkor

- I de intervjuer som vi genomfört med studenter och lärare framkom det att det finns en studie- och lärmiljö som svarar upp mot de behov som finns inom utbildningen.
- Det finns goda möjligheter till praktiska och laborativa moment. Detta kan främja upplevelsebaserat lärande vilket är bra.

Svaghet

- En eventuell svaghet som finns är att det är ett längre avstånd mellan de olika byggnaderna där undervisning bedrivs.

Rekommendationer

- Vi anser att utbildningarna på ett bra sätt utnyttjar de möjligheter som finns i den studie/lärmiljö som finns tillgänglig. Vi rekommenderar att man fortsätter att arbeta med praktiska moment där det finns möjlighet. Mer specifikt ger de goda labb- och aktivitetsytorna möjlighet för denna typ av pedagogik som är ett viktigt inslag i den typ av undervisning som finns vid de idrottsvetenskapliga programmen.

8. Kontinuerlig uppföljning och utveckling av utbildningen genomförs

I relation till analys av detta utvärderingskriterium har vi tagit del av kursutvärderingar och andra styrdokument. Vi har även haft samtal med både lärare samt studenter kring frågor med relevans för detta kriterium.

Det finns ett pågående arbete med att följa upp och utveckla utbildningen. Det sker bland annat genom interaktioner i programråd och andra mötesformer där studenter och lärare medverkar. Det verkar dock, som tidigare nämnts, inte finnas någon systematisk process för hur information som erhålls vid kursvärderingar implementeras och återkopplas till studenterna. Givet avsaknaden av en systematisk process för hur information som erhålls vid kursvärderingar implementeras och återkopplas anser vi att kriteriet ”kontinuerlig uppföljning och utveckling av utbildningen genomförs” inte är uppfyllt.

Styrkor

- Både studenter och lärare beskriver en miljö där det sker en kontinuerlig interaktion. Detta möjliggör för att korrigeringar i kursupplägg, som kan främja studenternas lärande, kan göras relativt snabbt.
- Studenterna erbjuds inflytande genom både kursutvärdering och deltagande i programråd.
- I kontakter med arbetslivet genomförs uppdateringar i utbildningarna som är i linje med de samhällsutmaningar som finns i anslutning till arbeten för studenterna efter avslutad utbildning.

Svagheter

- Det finns ingen systematisk process i hur information som erhålls vid kursvärderingar implementeras och återkopplas till studenterna. Vi rekommenderar att man arbetar fram en process för hur man arbetar med detta på ett transparent och systematiskt sätt.

Rekommendationer

- En systematisk plan för hur implementering av insatser i relation till det som framkommer i kursvärderingarna bör utvecklas. En sådan plan bör även innehålla riktlinjer för hur återkopplingen till de studenter som genomfört kursen skall genomföras.

9. Övriga synpunkter från bedömargruppen

I relation till de områden som nämns i kriterierna för övriga synpunkter är det två punkter vi specifikt vill uppmärksamma. Dessa beskrivs nedan.

Gällande organisation och ledning finns det tydliga uppdragsbeskrivningar för ledningsbefattningar vid institutionen. Det förefaller dock vara många kollegiala uppdrag i relation till storleken på kollegiet. Detta gör att en ansevärd mängd tid viks åt dessa uppdrag vilket gör att det blir mindre tid över till undervisning och forskning. Denna utmaning lyftes även i den dokumentation som vi har tagit del av för bedömningen. Det är viktigt med kollegiala uppdrag och lika typer av ledningsbefattningar men det är också viktigt att säkerställa att det finns tillräckligt med tid för att genomföra undervisning med god kvalitet och hållbarhet. Man bör därför se över organisationen för att säkerställa att det finns ett hållbarhetstänk i relation till undervisning (men även forskning).

En ytterligare synpunkt som vi vill lyfta är i relation till jämställdhet i kollegiet. Mer specifikt noterar vi i listan över anställda lärare att det är en klar majoritet män. Detta bör tas i beaktande vid kommande rekryteringar och arbetsmiljöarbete.

Vid platsbesöket fick vi information kring ett påbörjat strategiskt arbete för att öka samverkan mellan de kollegier som finns inom SC respektive Idrott och Hälsa. Vi vill understryka att ökad samverkan mellan kollegierna är positivt och kan ytterligare stärka utbildningarna inom idrottsvetenskap t.ex. genom att det ger möjlighet till att ha ännu bredare och fler perspektiv på idrott, samt hälsa inom båda utbildningsprogrammen. Ökad samverkan har även möjlighet att bidra till att göra arbetsbelastning för personal mer hållbar över tid.

Bilagor

Underlag till bedömagruppen

Bilaga 1

Program platsbesök, den *10-11 december 2024*

Bilaga 2

Innehållsförteckning över underlag till bedömargrupp

Underlaget har sorterats och kategoriserats i sju huvudområden vilket återspeglas i det digitala mappsystem som bedömargruppen kommer att ha tillgång till:

1. Styrdokument inklusive regler, rutiner och riktlinjer

- Styrdokument gemensamma för Göteborgs universitet (GU)
- Styrdokument vid utbildningsvetenskapliga fakulteten (UF)
- Styrdokument vid institutionen för kost- och idrottsvetenskap (IKI)
- Programledning – programråd och styrgrupp
- Lokala examensbeskrivningar
- Utbildningsplaner

2. Utvärdering och uppföljning

- Programrapporter och bilagor
- Tidigare utvärderingar och åtgärdsplaner gällande Ämneslärarprogrammet
- Kursvärderingar och kursrapporter 2021-2023

3. Kurser

- Översikt över alla kurser och program i idrottsvetenskap på institutionen.
- Kursplaner och litteraturlistor för ett urval av kurser
- Föreslagen studiegång för masterexamen i idrottsvetenskap

4. Självständiga arbeten

- Självständiga arbeten från Sports Coaching
- Självständiga arbeten från ÄLP (7-9 samt GY)
- Självständiga arbeten på avancerad nivå

5. VFU (verksamhetsförlagd utbildning)

- Ramkursplan
- Kursvärderingar och kursrapporter 2021-2023

6. Studentens kommentarer

- Studenter från tre program har gett synpunkter på sin utbildning med underlag som programrapport, kursvärderingar och hemsida.

7. Övrigt

- Studentstödjande insatser
- Förteckning över lärare inom utbildningen
- Statistisk och numerisk information

Schema platsbesök utvärdering Idrottsvetenskap

Dag 1, 10 december 2024 Lokal: Danssalen, CHP, Centrum för hälsa och prestation, Skånegatan 14B		
11.30-12.00 Inbjudan skickad i Outlook	Rundvandring i lokalerna	Bedömargruppen Institutions- och programledning
12.00-12.45 Inbjudan skickad i Outlook	Gemensam lunch	Bedömargruppen Fakultets-, institutions- och programledning
13.00-13.30	Internt möte	Bedömargruppen
13.45-14.30 Inbjudan skickad i Outlook	Bedömargruppen intervjuar: Institutions- och programledning	<i>Frode Slinde</i> , docent, prefekt, frode.slinde@gu.se <i>Mia Prim</i> , lektor, viceprefekt med ansvar för utbildning, mia.prim@gu.se <i>Peter Korp</i> , docent, utbildning avancerad nivå, peter.korp@ped.gu.se <i>John Dohlsten</i> , lektor, programledare Sports Coaching och studierektor idrott, john.dohlsten@gu.se <i>Helene Bergentoft</i> , lektor, proprefekt med ansvar för samverkan samt ämnesansvarig Idrott och hälsa, helene.bergentoft@gu.se <i>Christina Lundberg</i> , lektor, programledare Hälsopromotion, christina.lundberg@gu.se <i>Brita Lindahl</i> , administrativ chef, brita.lindahl@gu.se Fokus detta pass ligger på ledning institution, program och ämnesansvar.
14.45-15.30 Inbjudan skickad i Outlook	Bedömargruppen intervjuar: Lärarrepresentanter, Sports Coaching	<i>John Dohlsten</i> , lektor, lärarrepresentant (programledare Sports Coaching och studierektor idrott), john.dohlsten@gu.se <i>Jonatan Jungmalm</i> , lektor, jonatan.jungmalm@gu.se <i>Karin Grahn</i> , lärarrepresentant, karin.grahn@ped.gu.se <i>Dan Fransson</i>, lektor, dan.fransson@gu.se
15.45-16.30 Inbjudan skickad i Outlook Fredrik Johansson deltar på distans.	Bedömargruppen intervjuar: Lärarrepresentanter, Idrott och hälsa	<i>Helene Bergentoft</i> , lektor, (proprefekt med ansvar för samverkan samt ämnesansvarig Idrott och Hälsa), helene.bergentoft@gu.se <i>Erik Bondesson</i> , adjunkt erik.bondesson@gu.se <i>Lars Edström</i> , adjunkt lars.edstrom@ped.gu.se <i>Ida-Marie Molander</i> , adjunkt ida-marie.molander@gu.se <i>Fredrik Johansson</i> , adjunkt fredrik.johansson.3@gu.se
16.45-17.30 Inbjudan skickad i Outlook	Forskningsföreträdare	<i>Suzanne Lundvall</i> , professor, suzanne.lundvall@gu.se <i>Anders Raustorp</i> , professor, anders.raustorp@gu.se <i>Dan Fransson</i>, lektor, dan.fransson@gu.se <i>Peter Korp</i> , docent, peter.korp@ped.gu.se <i>Karin Grahn</i> , lektor, karin.grahn@ped.gu.se
18.30	Middag	Bedömargruppen
Dag 2, 11 december 2024 Lokal: CE26A, Pedagogen, hus C, Läroverksgatan 5		
8:30-9.00	Bedömargruppen intervjuar: Studievägledning, studieadministration	<i>Maria Thorsson</i> , studievägledare, maria.thorson@ped.gu.se <i>Anne-Lee Lööf</i> , studievägledare, anne-lee.loof@gu.se

Inbjudan skickad i Outlook		
9.15-10.00 Inbjudan skickad i Outlook	Bedömargruppen intervjuar: Studenter, Sports Coaching	<i>Jamie Andersson</i> , student Sports Coaching Jamieandersson8@gmail.com <i>Niklas Gillström</i> , student, Sports Coaching Gusgillsni@student.gu.se
10.15-11.00 Inbjudan skickad i Outlook	Bedömargruppen intervjuar: Studenter, Idrott och Hälsa	<i>Elsa Kamfors</i> , lärarstudent mot gymnasiet, Elsa.kamfors@gmail.com <i>Joel Palmqvist</i> , lärarstudent mot gymnasiet, Joelpalm95@msn.com <i>Viktoria Rosberg</i> , lärarstudent, viktoria.r@hotmail.com <i>Johan Stenberg</i> , lärarstudent, stenberg431@gmail.com
11:15-12:00	Bedömargruppen intervjuar: Avnämare/externa repr och/eller alumner Vid behov digitalt?	SC-alumner, SISU: <i>Dino Ilecic</i> , alumner och avnämare Sports Coaching dino.ilecic@rfsisu.se <i>David Jansson</i> , alumner Sports Coaching david.jansson@rfsisu.se <i>Emma Tillman</i> , alumner Sports Coaching, emma.tillman@rfsisu.se <i>Simon Alm</i> , alumner Sports Coaching, simon.alm@rfsisu.se <i>Linda Stenman</i> , alumner Sports Coaching linda.stenman@hogsbobasket.se <i>Alexander Nilsson</i> , alumner Sports Coaching alexander.nilsson@goteborgfriidrott.se <i>Antoine Meunier</i> , alumner Sports Coaching antoine.meunier@ioff.goteborg.se <i>Gustav Källen</i> , alumnerstudent gustav.kallen@educ.goteborg.se T ex VFU-handledare? Rektorer (ej aktuellt enligt Helene) (Brita mailat inbjudan till Helene, som vidarebefordrar)
12.00-13.15	Lunch inkl internt möte	Bedömargruppen
13.15-14.15 Inbjudan skickad i Outlook	Återföringsmöte Bedömargruppen sammanfattar sina spontana kommentarer till fakultets-, institutions- och programledning	Bedömargruppen Fakultets-, institutions- och programledning