

Åtgärdsplan

K1LIT, Konstnärligt kandidatprogram i litterär gestaltning, 180 högskolepoäng

Av: Mattias Hagberg, programansvarig,

Enhet: Film, foto och litterär gestaltning

Datum: 2025-02-07

DNR: **GU 2023/1402**

Inledning

Som en del av Göteborgs universitets och Konstnärliga fakultetens systematiska kvalitetsarbete granskades under läsåret 23/24 Konstnärligt kandidatprogram i litterär gestaltning. I enlighet med anvisningar avsåg granskningen de två föregående läsåren 21/22 och 22/23 Bedömargruppen bestod av Sven Anders Johansson, ordförande, samt Ida Linde och Liv Maria Roadsottir, samt Walter Behrman, studentrepresentant. Rapporten överlämnades till HDK-Valand, Göteborgs universitet 22 april 2024.

Underlaget för bedömargruppens värdering omfattade skriftlig dokumentation samt platsbesök. Den skriftliga dokumentationen utgjordes av styrdokument som utbildnings- och kursplaner, dokumentation av utvecklingsarbete och förändringar i utbildningen, studentutvärderingar, årliga utvecklings- och åtgärdsplaner, statistiskt material beträffande genomströmning, information om lärare inom programmen, kursguider (Canvassidor) samt ett urval av redovisningsuppgifter och självständiga arbeten. Vid platsbesök genomförde bedömargruppen samtal med studenter, alumner, lärare, programansvarig, enhetschef, viceprefekt utbildning, prefekt, utbildningshandläggare, HR samt teknisk chef.

Bedömargruppens arbete avslutades med ett bedömarutlåtande, vars sakinhåll stämde av med institutionen innan färdigställandet. Utifrån detta bedömarutlåtande har en åtgärdsplan tagits fram av enhetschef och programansvarig. Åtgärdsplanen har förankrats med lärare, verksamhetsstöd och viceprefekt utbildning.

I februari 2025 fastställs åtgärdsplanen av Klara Björk, prefekt, HDK-Valand. Dessförinnan har den diskuterats i institutionens utbildningsråd, institutionens ledningsgrupp, institutionsråd och KF BUGA (Konstnärliga fakultetens beredning av utbildning på grund- och avancerad nivå).

Sammanfattning av bedömargruppens utlåtande

Sammantaget är bedömargruppens intryck av programmet mycket positivt. Deras avslutande ord får stå som exempel på detta: "... vårt övergripande mycket positiva intryck av en öppen och dynamisk miljö, en kompetent och engagerad personal, engagerade och begåvade studenter, det vill säga ett välfungerande program på hög nivå."

I inledningen av rapporten listar de tre områden som de ser som programmet främsta styrkor. Kortfattat är dessa: 1) Lärarnas engagemang, erfarenhet och kompetens. 2) Programmets kontaktytor mot en litterär offentlighet. 3) Renommé och söktryck.

Bedömargruppens grundläggande intryck är alltså positivt. Men detta hindrar inte att det finns förbättringsmöjligheter och svagheter som behöver adresseras. Programmets förbättringsmöjligheter är enligt bedömargruppen: 1) Programmets lokaler. 2) Programmets status internt på skolan. 3) Pedagogiken.

Och programmets svagheter är enligt bedömargruppen: 1) Programmets namn. 2) Genomströmningen. 3) Kursutvärderingarna.

Mer om dessa punkter nedan. Åtgärdsplanen koncentrerar sig genomgående på de problem och utvecklingsmöjligheter som bedömargruppen adresserar.

Bedömargruppens synpunkter och förslag till åtgärder

Nedan redovisas bedömargruppens synpunkter och förslag till åtgärder i sin helhet, med utgångspunkt i de åtta utvärderingskriterierna. I bilaga presenteras en samlad lista över vilka åtgärder institutionen ska vidta. Åtgärdsplanen ska följas upp årligen på utbildningskonferens inom respektive enhet vid HDK-Valand.

1. att de faktiska studieresultaten motsvarar lärandemålen och högskoleförordningens examensmål

Synpunkter och förslag från bedömargruppen: Bedömargruppen uppmärksammar det faktum att programmet haft problem med avhopp. Bedömargruppen anger att den andel studenter som genomför hela utbildningen, enligt den statistik de haft tillgänglig, legat på cirka 50 procent. Det är en siffra som stämmer historiskt, men som inte är korrekt längre. Snarare ligger denna siffra idag på 60 till 70 procent. Detta är fortfarande en låg siffra, och

programmet har kontinuerligt följt frågan och fört en dialog om problemet, inom kollegiet och med berörda chefer. Det finns en rad olika förklaringar till de förhållandevis många avhopp. Problemet är dessutom komplext och flera olika faktorer samverkar. Det betyder att det är svårt att hitta enkla lösningar. Från programmet sida har man under de senaste tre åren kunnat identifiera tre grupper av "avhoppare". Ungefär en tredjedel av studenterna uppger att de slutar eftersom de kommit in på annat program eller upplever att de gjort ett felval, en tredjedel uppger att de slutar på grund av sin hälsa, och ungefär en tredjedel att de slutar på grund av ekonomi, och att de då framför allt är oroliga för sin framtida förmåga att försörja sig på det litterära fältet. Från programmet sida har man dock kunnat konstatera att hälsan och förmågan att klara studier på universitetsnivå är ett större problem än vad studenterna själva anger. Många gånger har det handlat om svåra psykosocialproblem, som ligger långt bort vad programmets lärare, eller institutionen kan hantera. Programmet har också haft en del barnsjukdomar som nyinrättat program som påverkat utbildningen negativt. Barnsjukdomar som handlar om pedagogik, antagning och struktur på programmet. Detta är barnsjukdomar som efterhand åtgärdats.

Bedömargruppen kopplar frågan om genomströmning till en rad olika frågor i sin rapport, till exempel till antagningen. De menar att det kan vara värt att se över antagningsförfarandet och att det kan vara en bra idé att inrätta någon form av informationsträff för nyantagna studenter innan de börjar på utbildningen för att minimera risken för felval.

Under punkt 1 lyfter de också namnen på vissa kurser, som de upplever som lite vaga, samt upplägget med kurser som löper parallellt över hela terminen. De menar att finns för och nackdelar med såväl namnen som med upplägget att låta kurserna löpa parallellt över terminen och att dessa saker inte nödvändigtvis är ett problem.

Institutionens kommentar: Inom programmet diskuterar programansvarig och lärarlaget kontinuerligt antagningen, och har som plan att se över den på nytt innan vårens antagningsomgång. Antagningsförfarandet har ändrats ett par gånger sen starten. Bland annat har antagning på betyg övergetts till förmån för antagning enbart på arbetsprover, arbetsprover som består av ett personligt brev och någon form av verk inom det litterära fältet. Framför allt ska frågorna som alla sökande ska svara på i ett personligt brev ses över. Förslaget om att inrätta en informationsträff för nyantagna fick bedömargruppen från programmet. Under sommaren prövade programansvarig detta med gott resultat. De nyantagna studenterna uppskattade informationen de fick i förväg och vi som jobbar med programmet kan konstatera att uppstarten gick smidigare när i stort sett alla studenter fått information om utbildningens upplägg, mål och pedagogik i förväg.

När det gäller namn på kurser och upplägget med parallella kurser som löper över hela terminen delar institutionen bedömargruppens bedömning att detta har såväl för- som

nackdelar, men att systemet är väl inrotat i programmet och det finns stora problem förenat med en förändring. Problem som överväger fördelarna.

Åtgärder: Inrätta någon form av informationsmöte för nyantagna studenter, så att förståelsen för programmet ökar och risken för "felval" minskar, samt utvärdera detta. Samt se över de frågor som de som söker programmet ska svara på i ett personligt brev.

Tidsplan: Under sommaren 2024 genomförde programansvarig två informationsträffar på zoom för nyantagna studenter med gott resultat. Programmet kommer att fortsätta med dessa informationsträffar inför nästa programstart. När det gäller frågorna till det personliga brevet har programansvarig och de lärare som är med i antagningen redan sett över dessa under hösten 2024.

2: att undervisningen sätter studenternas lärande i centrum

Synpunkter och förslag från bedömargruppen: Textsamtalet är en form för textrespons som praktiseras på de flesta skrivutbildningar i Norden – ofta som den helt dominerande formen för undervisning. Textsamtalet utgår från deltagarnas egna pågående projekt. Det vill säga egna skönlitterära texter i process. Konkret går det till så att alla som deltar i textsamtalet läser alla andras text mycket noggrant inför samtalet, men inte för att avkoda texten utan snarare för att förstå vad texten gör i just denna läsning. Det handlar om en läsning som utgår från frågor som: Vad gör den här texten? Hur upplever jag den? Vad väcker den för frågor? Vad förstår jag inte?

Under själva textsamtalet redovisar alla sin läsning under en runda där textförfattaren är tyst och bara tar del av alla andras olika läsningar. Denna metod öppnar upp för att det inte finns en riktig eller slutgiltig läsning av en text – utan många, och att alla läsningar är lika värdefulla. Man kan också uttrycka det som att det är texten och vad den gör i mötet med varje läsare som är det centrala, inte vad författaren har haft för intentioner eller vad författaren själv har för tankar om textens problem eller möjligheter.

Först efter att alla presenterat sina läsningar går textförfattaren i dialog med läsarna. Det är en dialog som fokuserar på texten och inte på textförfattaren och dennes biografi. Det är alltid texten som är i centrum och inte den som skrivit texten.

Enligt bedömargruppen har textsamtalets pedagogik, som de menar är mycket viktigt och framgångsrik i rätt sammanhang, kommit att smitta av sig på annan undervisning på programmet, som seminarier och föreläsningar. Bedömargruppen menar därmed att

programmets lärare behöver skapa tydligare skillnader mellan textsamtalet och övriga former av undervisning, som seminarier och föreläsningar.

Bedömargruppen konstaterar också att det råder viss oklarhet kring närvaro och kompensationsuppgifter vid frånvaro. Bedömargruppen menar att programmets lärare måste bli tydligare och mer enhetliga när det gäller krav på närvaro och kompensationsuppgifter. Bedömargruppen lyfter också begreppet poetik, som de är något tveksamma till.

Institutionens kommentar: Varken frågan om pedagogiken på programmet, eller frågan om närvaro och kompensationsuppgifter, är ny för programmet, och programmet jobbar redan med frågorna. När det gäller begreppet poetik verkar bedömargruppens synpunkt bygga på ett missförstånd kring hur programmet definierar och använder begreppet. Historiskt har begreppet poetik betecknat läran om diktkonsten, det vill säga att den har varit normativ (så här ska dikt skrivas). I dag betecknar ordet oftare ett kvalificerat reflekterande över den egna litterära praktiken, det vill säga ett skrivande om skrivandet. Det är i denna senare betydelse som programmet använder begreppet poetik. Vilket är ett mycket vanligt sätt att använda begreppet – även om det i vissa sammanhang kan uppfattas lite högtidligt.

Åtgärder: Programansvarig och lärarlaget fortsätter att jobba med frågorna ovan, till exempel genom tydligare uppdelning mellan olika undervisningsformer, tydligare introduktioner till utbildningsmoment, texter och förhållningsätt, samt tydligare introduktioner till kurslitteraturen. Samma sak gäller frågan om närvaro och kompensationsuppgifter, där programmet håller på att utarbeta en tydligare och enhetligare praxis, med utgångspunkt i universitetets regler för närvaro och examination.

Tidsplan: Arbetet med programmets pedagogik och med frågan om närvaro och kompensationsuppgifter är sedan länge i gång på programmet, och de flesta saker som bedömargruppen påpekar bygger på historiska fakta, det vill säga på det faktum att deras uppgift var att titta på gamla kursupplägg. Programmet kommer att utvärdera hur arbetet med såväl pedagogik som närvaro med mera gått sommaren 2025. Fram till dess förs en kontinuerlig dialog inom programmet kring dessa frågor.

3: att undervisningens innehåll och form vilar på vetenskaplig och/eller konstnärlig grund samt beprövad erfarenhet

Synpunkter och förslag från bedömargruppen: Bedömargruppen menar att programmets konstnärliga och vetenskapliga grund är stark, och att studenterna får möta relevant litteratur

av såväl konstnärlig som vetenskaplig art. Dock menar bedömargruppen att studenterna kan behöva tydligare guidning genom litteraturen.

Bedömargruppen lyfter begreppet etik, som ofta förekommer i utbildningens styrdokument, och menar att det kan vara värdefullt att diskutera hur detta begrepp används och vad det står för. Bedömargruppen skriver också: "Intervjuerna med studenter och alumner bekräftar i viss mån det behovet, till exempel genom kommentaren att det visserligen är högt i tak och att man får tycka vad man vill i etiska frågor – så länge man tycker rätt."

Institutionens kommentar: Frågan om guidning och introduktion till kurslitteraturen hänger ihop med frågan om pedagogik under punkt 2. Det vill säga, frågan är redan adresserad. När det gäller frågan om etik och studenternas kommentar om hur högt i tak det är på utbildningen ställer sig institutionen något frågande till bedömargruppens skrivning. Att etik är en viktig fråga inom konstnärliga utbildningar är inte särskilt kontroversiellt. Och att alla perspektiv utmanas av medstudenter och lärare är inte heller särskilt konstigt. För att kunna ta en vidare ställning till frågan om etik och frågan om hur etiska frågor diskuteras inom utbildningen skulle bedömargruppen gruppens synpunkter behöva konkretiseras. Institutionen bad bedömargruppen om detta, men fick ingen ytterligare fördjupning.

Åtgärder: Frågan om guidning och introduktion till kurslitteraturen hänger ihop med frågan om pedagogik under punkt 2. Det vill säga, frågan är redan adresserad.

Tidsplan: Se tidsplan under punkt 2.

4: att lärarna har aktuell och adekvat ämnesmässig, högskolepedagogisk och ämnesdidaktisk kompetens

Synpunkter och förslag från bedömargruppen: Inga förslag till ändringar eller förbättringar från bedömargruppen.

5: att utbildningen är relevant för studenternas och samhällets behov

Synpunkter och förslag från bedömargruppen: Programmet heter sedan start "Konstnärligt kandidatprogram i litterär gestaltning" och knyter därmed an till såväl ämnets namn som namnet på mastersprogrammet, som har en mycket längre historia än kandidatprogrammet.

Bedömargruppen fångar i sin rapport upp en diskussion som pågått länge inom programmet och som handlar om i vilken mån programmets namn avspeglar programmets innehåll. Bedömargruppen menar att det kan vara intressant och viktigt att överväga ett namnbyte; dels för att tydligare avspegla programmets faktiska innehåll, det vill säga att det är en bred utbildning mot det litterära fältet som betonar många olika litterära praktiker, dels för att tydligare särskilja kandidatutbildningen från masterutbildningen.

Institutionens kommentar: Diskussionen om namnbyte har varit med under några år. Det förslag som kommit från programmet är att byta till "Konstnärligt kandidatprogram i litterära praktiker". Samtidigt är det lätt att konstatera att det finns för och nackdelar med såväl det gamla som det nya namnet. En fördel med det gamla namnet är att det är inarbetat och knyter an till ämnet som helhet. En fördel med det nya namnet är att det tydligare beskriver programmets bredd och särskiljer kandidaten från mastern. En uppenbar nackdel är att ett namnbyte är en lång och komplicerad process som kommer kräva en hel del arbete, eftersom det formellt krävs att ett helt nytt program inrättas. Frågan är alltså om arbetsinsatsen står i proportion till den eventuella vinsten.

Åtgärder: Frågan diskuteras i lärarlaget och tas sen eventuellt vidare till enhetschef och viceprefekt under hösten 2024.

Tidsplan: Diskussionen i lärarlaget är redan i gång.

6: att studenterna har inflytande i planering, genomförande och uppföljning av utbildningen

Synpunkter och förslag från bedömargruppen: Bedömargruppen lyfter att kursutvärderingarna har en för låg svarsfrekvens och därmed bli statistiskt obrukbara.

Institutionens kommentar: Programmet är medvetet om problemet, som framför allt beror på att studenterna inte är intresserad av att svara på enkäterna efter avslutad kurs. Särskilt eftersom alla kurser genomför muntliga utvärderingar där det mesta blir sagt. De lärare som låter studenterna fylla i enkäterna vid ett undervisningstillfälle har genomgående högre svarsfrekvens.

Åtgärd: Alla kursansvariga schemalägger sin kursutvärdering, även ifyllnad av enkäter. Utvärderingarna diskuteras sedan i lärarlaget, som tidigare.

Tidsplan: Detta ska genomföras från och med HT24.

7: att en för alla studenter tillgänglig och ändamålsenlig studie- och lärmiljö föreligger

Synpunkter och förslag från bedömaregruppen: Bedömaregruppen adresserar en fråga som varit med programmet sedan starten, nämligen programmets tillgång till ändamålsenliga lokaler, samt verkstäder. Bedömaregruppen menar att institutionen ”bör göra en insats för att de studerande i högre grad än nu, ska uppleva att de har möjlighet till och är berättigade att ta plats på institutionen med sina projekt.”

Bedömaregruppen menar att lokalfrågan måste tas på allvar eftersom den ”tycks bidra till en känsla av underlägsenhet” hos studenterna gentemot andra utbildningar på institutionen och att ”det finns en uppfattning om att ämnet har lägre status på skolan”.

Bedömaregruppen kopplar också samman frågan om lokaler, status och genomströmning i sin rapport, och lyfter behovet av en fortsatt diskussion på institutionen kring detta. (Se även Övriga synpunkter nedan).

Bedömaregruppen lyfter också frågan om tillgången till verkstäder för programmets studenter.

Institutionens kommentar: Institutionen är väl medveten om den här diskussionen, som bland annat handlar om den ojämlikhet som finns i tillgång till arbetsplatser för studenterna inom enheten film, foto och litterär gestaltning, där till exempel studenterna på foto har egna arbetsplatser, tillgång till eget kök med mera. Denna ojämlikhet blir uppenbar för studenterna när de uppmanas av institutionen att samverka över programgränserna och dessutom har gemensamma utbildningsmoment.

När det gäller introduktioner till verkstäder finns dessa redan, men har under det senaste året inte alltid blivit av som planerat på grund av sjukdom bland teknikerna och på grund av ett hårt tryck på teknikerna från andra utbildningar – som har företräde.

Åtgärder: Programansvarig, enhetschef och viceprefekt inleder en diskussion om lokalfrågan, som syftar till att ha en plan för någon form av lösning innan sommaren 2025.

När det gäller introduktion till verkstäder har dessa fungerat betydligt bättre HT24 än tidigare.

Tidsplan: En diskussion initieras under hösten med det uttalade målet att ha en plan klar innan sommaren 2025.

8: att kontinuerlig uppföljning och utveckling av utbildningen genomförs

Synpunkter och förslag från bedömargruppen: Inga förslag till förbättringar eller förändringar från bedömargruppen.

Övriga synpunkter

Synpunkter och förslag från bedömargruppen: Bedömargruppen lyfter behovet av en fortsatt diskussion kring programmets status på skolan, lokalfrågan och genomströmningen.

Bedömargruppen kopplar dessa frågor till varandra och pekar också på hur flera av deras förslag till åtgärder adresserar just dessa frågor, som frågan om programmets namn och frågan om den pedagogik som präglar programmet.

Åtgärd: Programansvarig, enhetschef och viceprefekt tar ett samlat grepp om dessa frågor.

Förslagsvis genom att inleda ett gemensamt arbete med detta under hösten 2024 med målsättningen att ha en plan för detta klar till sommaren 2025.

Ansvar: Programansvarig, enhetschef och viceprefekt

Tidsplan: Hösten 2024 till och med våren 2025.

Åtgärdsplan K1LIT, Konstnärligt kandidatprogram i litterär gestaltning, 180 högskolepoäng, med anledning av extern bedömning dnr GU xxxx/xxxx)			
Bedömargruppens rekommendation	Åtgärd	Ansvar	Tidsplan
1: Att de faktiska studieresultaten motsvarar lärandemål och högskoleförordningens examensmål			
Inrätta någon form av informationsmöte för nyantagna studenter, så att förståelsen för programmet ökar och	Inrätta någon form av informationsmöte för nyantagna studenter, så att förståelsen för programmet ökar och risken för "felval"	Programansvarig	Åtgärdas under 2024

<p>riskerna för "felval" minskar.</p>	<p>minskar, samt utvärdera detta. Samt se över de frågor som de som söker programmet ska svara på i ett personligt brev.</p>		
<p>2: Att undervisningen sätter studenternas lärande i centrum</p>			
<p>Skapa tydligare skillnader mellan textsamtalen och övriga former av undervisning, som seminarier och föreläsningar. Som det ser ut i dag är textsamtalens pedagogik alltför styrande.</p>	<p>Programansvarig och lärarlaget fortsätter att jobba med frågorna ovan, till exempel genom tydligare uppdelning mellan olika undervisningsformer, tydligare introduktioner till utbildningsmoment, texter och förhållningsätt, samt tydligare introduktioner till kurslitteraturen. Samma sak gäller frågan om närvaro och kompensationsuppgifter, där programmet håller på att utarbeta en tydligare och enhetligare praxis, med utgångspunkt i universitetets regler för närvaro och examination.</p>	<p>Programansvarig och programmets lärare</p>	<p>Utvärderas 2025</p>
<p>Programmets lärare måste bli tydligare och mer enhetliga när det</p>	<p>Se ovan</p>	<p>Programansvarig och programmets lärare</p>	<p>Utvärderas 2025</p>

gäller krav på närvaro och kompensationsuppgifter. Som det ser ut i dag gör olika lärare på olika sätt.			
3: Att undervisningens innehåll och form vilar på vetenskaplig och/eller konstnärlig grund samt beprövad erfarenhet			
Studenterna behöver bättre guidning genom kurslitteraturen, tex genom introducerande föreläsningar.	Detta problem hänger samman med den dominerande roll som textsamtalet haft för pedagogiken. När detta ändras kommer just mer introducerande moment införas. Se punkt 2 ovan.	Programansvarig och programmets lärare	Utvärdera 2025
4: Att lärarna har aktuell och adekvat ämnesmässig, högskolepedagogisk och ämnesdidaktisk kompetens samt att antalet lärare står i proportion till utbildningens omfattning och innehåll			
Inga förslag.			
5: Att utbildningen är relevant för studenternas och samhällets behov			
Programmet bör byta namn till Konstnärligt kandidatprogram i litterära praktiker.	Det finns för- och nackdelar med såväl det nya som det gamla namnet. En diskussion i lärarlaget initieras. Frågan tas sen eventuellt vidare till enhetschef och viceprefekt.	Programansvarig och programmets lärare, samt enhetschef och viceprefekt	Diskuteras under 2024. Beslut 2025.
6: Att studenterna har inflytande i planering, genomförande och uppföljning av utbildningen			

Svarsfrekvensen på de anonyma kursutvärderingarna måste bli högre. För att uppnå detta bör utvärderingarna schemaläggas.	Kursutvärderingar schemaläggs. Samt att handboken för kursutvärdering kommer att användas som inspiration för att öka antalet inlämnade utvärderingar.	Programansvarig och programmets lärare	Åtgärdas under 2024
7: Att en för alla studenter tillgänglig och ändamålsenlig studie- och lärmiljö föreligger			
Utbildningens lokaler måste tydligare avspegla utbildningens intentioner.	Programansvarig, enhetschef och viceprefekt inleder en diskussion om lokalfrågan, som syftar till att ha en plan för någon form av lösning innan sommaren 2025.	Programansvarig, enhetschef och viceprefekt	Åtgärdas under 2024
Tydligare introduktioner till verkstäder och projektrum.	Det finns redan introduktioner till verkstäder och projektrum, men dessa har inte alltid blivit av som tänkt på grund av sjukdom bland tekniker och på grund av ett allmänt högt tryck på teknikerna från de andra utbildningarna – som har företräde.	Programansvarig och lärarlaget, teknikområdesansvarig, samt enhetschef.	Augusti 2024
	Skapa tydligare ramar för när och hur programmet studenter	Programansvarig och lärarlaget,	Augusti 2024

	ska introduceras till verkstäder, som hubben och bokverkstan.	teknikområdesansvarig, samt enhetschef.	
8: Att kontinuerlig uppföljning och utveckling av utbildningen genomförs			
Inga förslag			
Övriga synpunkter			
Bedömargruppen lyfter behovet av en fortsatt diskussion kring programmets status på skolan, lokalfrågan och genomströmningen. Bedömargruppen kopplar dessa frågor till varandra och pekar också på hur flera av deras förslag till åtgärder adresserar just dessa frågor, som frågan om programmets namn och frågan om den pedagogik som präglar programmet.	Programansvarig, enhetschef och viceprefekt tar ett samlat grepp om dessa frågor. Förslagsvis genom att inleda ett gemensamt arbete med detta under hösten 2024 med målsättningen att ha en plan för detta klar till sommaren 2025.	Programansvarig, enhetschef och viceprefekt	Sommaren 2025