



INSTITUTIONEN FÖR SOCIALT
ARBETE

PM

Åtgärdsplan för utbildning på forskarnivå i socialt arbete

Frida Petersson,

Vice prefekt med ansvar för forskning och forskarutbildning

Kort om utvärderingsprocessen

Som ett led i det kontinuerliga uppföljnings- och åtgärdsarbetet vid Samhällsvetenskapliga fakulteten utvärderades forskarutbildningen i socialt arbete 2022, vid institutionen för socialt arbete, Göteborgs universitet. På förslag från institutionen utsåg fakulteten tre externa granskare:

- Carin Cuadra, professor i socialt arbete, Malmö universitet (ordförande)
- Håkan Jönsson, professor i socialt arbete, Lunds universitet
- Sofia Smolle, doktorand i socialt arbete, Mittuniversitetet (doktorandrepresentant)

I enlighet med den handläggningsordning som framtagits för processen har Institutionen för socialt arbete sammanställt ett underlag i form av styrdokument, studieplaner, kursmaterial, protokoll, etc. Underlaget bestod av befintligt material som speglar utbildningen under senare år. För sammanställningen av underlaget svarade viceprefekt Frida Petersson med stöd av forskarutbildningsadministratör Sandra Stén Böll, professor Elisabeth Olin och professor Anette Skårner. Forskarutbildningskommittén, ledningsgruppen och doktorandrådet var involverade i denna process. Underlaget tillgängliggjordes för bedömargruppen sommaren 2022 och på önskemål från dem kompletterades underlaget på några punkter september 2022.

Den 8 september 2022 genomfördes ett uppstartsmöte i fakultetens regi, där bedömargruppen hade möjlighet till att ställa inledande frågor till viceprefekt och forskarutbildningsadministratör. Under hösten analyserade gruppen underlaget och den 9-10 november genomfördes ett platsbesök där doktorander, handledare, institutionens ledning, ansvariga för forskarutbildningen, samordnare för institutionens forskningsplattformar och professorer intervjuades.

Den 18 januari genomfördes ett digitalt återkopplingsmöte i fakultetens regi med bedömargruppens ordförande, doktorandrepresentant, viceprefekt samt studierektor för forskarutbildningen. Slutversionen av rapporten levererades till fakulteten och Institutionen för socialt arbete 27 januari 2023.

Institutionen uppfattar att bedömargruppen har gjort ett omsorgsfullt arbete och känner igen sig i den bild som ges. Rapportens bedömningar och rekommendationer utgör en god grund för kommande kvalitetsarbete för forskarutbildningen.

Denna åtgärdsplan har utarbetats av institutionens viceprefekt med ansvar för forskning och forskarutbildning och studierektor för forskarutbildningen. Planen har diskuterats i institutionen forskarutbildningskommitté (FUK), handledarkollegium, samt ledningsgrupp.

Bedömargruppens sammanfattade bedömning

Bedömargruppens sammanfattande bedömning av institutionens forskarutbildning är positiv:

Vår bedömning är att forskarutbildningen vid institutionen för socialt arbete svarar väl mot uppställda kvalitetskriterier vid lärosätet avseende akademisk och pedagogisk kvalitet. Utöver utbildningens relevans, ett gott utfall i form av

godkända avhandlingar och ett strategiskt beslut om regelbunden antagning ser vi (särskilt) följande styrkor.

Institutionen har en stark forskningsmiljö som ger en grundläggande förutsättning för att kunna bedriva en forskarutbildning som kan hålla hög kvalitet akademiskt och pedagogiskt. Vi noterade också att en successiv förstärkning har skett av ledningsuppdrag med ansvar för forskarutbildningen parallellt med en strategiskt beslutad stärkning av forskarutbildningen genom regelbunden antagning.

Forskarutbildningen har goda förutsättningar i termer av egna interna strukturer och processer i fråga om sitt kvalitetsarbete vilket också kan ta stöd i forum för erfarenhetsutbyte utanför institutionen. Ett ambitiöst utvecklingsarbete pågår, integrerat i den reguljära verksamheten, drivet av självreflektion och beredskap att hantera identifierade frågor och problem som aktualiseras.

Gruppen konstateras avslutningsvis att: ”engagemanget i forskarutbildningsfrågor framstår som brett och vi vill bekräfta värdet av denna öppna miljö och uppmuntra till fortsatt arbete.”

Härnäst sammanfattas bedömargruppens rekommendationer och förslag under respektive utvärderingskriterium, följt av en kort reflektion från institutionen:

1. Att de faktiska studieresultaten motsvarar lärandemål och högskoleförordningens examensmål

Bedömargruppen: Gruppen konstaterar att strukturella förutsättningar för att studieresultaten uppfyller lärandemålen föreligger. Emellertid bedömer gruppen ändå att måluppfyllelse torde gagnas av att artikulera relationen mellan process och utfall. Deras rekommendationer är (1) ”att göra det lite tydligare för doktoranderna hur utbildningen är tänkt att motsvara lärandemålen och diskutera möjliga processer för avstämning av målrelaterade aktiviteter.” (2) ”Att bredda den årliga revideringen av ISP så att ett kollegialt granskande förs in.”

Gruppen för fram två förslag för utveckling inom detta område. Ett förslag är att överväga att föra in moment av kollegial granskning, adderat till nuvarande årlig genomgång av ISP, med fokus på studietiden: ”En möjlighet är att fördela uppdrag utifrån mindre konstellationer i handledarkollegiet, en annan är att involvera professorerna mer specifikt i processen. Institutionens val att tillsätta en studierektor för forskarutbildningen jämte vice-prefekten markerar ett intresse för den typen av uppföljning.”

Ett andra förslag är att Forskarutbildningskommittén (FUK) kan ”utgöra en arena för diskussion av möjligt stöd för att arbeta med målrelaterade aktiviteter, där också doktorander blir delaktiga.”

Institutionen: Institutionen ser möjligheter att utveckla våra årliga ISP-följningar genom att föra in någon typ av kollegialt granskande moment avseende studietiden i HK:s uppdrag.

Avseende förslaget att engagera FUK (där doktoranderna medverkar) planerar institutionen att i detta sammanhang utveckla arbetet med doktorandernas ISP, för att tydliggöra hur lärandemål kopplas till målrelaterade aktiviteter i forskarutbildningen på ett mer konkret sätt.

För nya medarbetare, både doktorander och handledare, förstärks introduktionen av ISP.

2. Undervisningen sätter doktorandernas lärande i centrum

Bedömargruppen: Här skriver gruppen att ”sätta doktoranders lärande i centrum kan både innebära att det finns individuell frihet och att det finns en styrning som garanterar att doktoranden når forskarutbildningens mål, oavsett preferenserna hos doktorand och handledare. I det ljuset uppfattar vi att en rad strukturer som utgör förutsättningar är på plats.” Gruppen tar också upp att det av doktorandernas kommentarer ”framkommer att de upplever att forskarutbildningen på flera sätt sätter deras lärande i centrum, men de uppfattar också att andra överväganden görs (till exempel institutionens behov, ekonomi), främst vid tillsättning av handledare (se vidare diskussion under kriterium 4) men också i fråga om institutionstjänstgöring (tidsåtgång för undervisning).

Vad gäller institutionstjänstgöring problematiserar bedömargruppen att ”undervisning kan uppfattas som splittrande samtidigt som det ofta är svårt att anpassa undervisningen till doktorandernas olika fackområden då den också behöver utgå från institutionens faktiska behov. Utöver detta bidrar undervisning till att doktoranden ökar sina möjligheter att konkurrera om framtida anställningar. Vår rekommendation i sammanhanget är att tydliggöra att undervisning dessutom knyter an till lärandemålet om förmåga att stödja andras lärande”

Institutionen: Vi känner väl igen diskussionerna om institutionstjänstgöring och det är något vi sedan länge arbetat med. Vi kommer att tydliggöra hur undervisning knyter an till lärandemålet om att stödja andras lärande i relation till den utveckling av ISP-arbetet som beskrivs under punkt 1.

3. Undervisningens innehåll och form vilar på vetenskaplig grund samt beprövad erfarenhet

Bedömargruppen: Gruppen konstaterar att i relation till detta kriterium ”har de strukturella förutsättningarna sin grund i den etablerade forskningsverksamheten, forskarkompetensen och den akademiska kulturen vid institutionen. Innehållet i termer av kurs- och handledningsverksamhet följer etablerade former men vi ser också en möjlighet att än mer ta vara på den beprövade erfarenheten som finns vid institutionen. Här tänker vi på såväl professorernas som handledarkollegiets roll.”

Institutionen rekommenderas därför att:

ytterligare ta vara på den beprövade erfarenheten genom att stärka handledarkollegiets kollegiala organisering och uppdrag. Vårt intryck är att idag är handledarkollegiet ett viktigt forum för information för handledare (och till viss del även diskussion) men utifrån vad som redovisats saknar vi moment av kollegial granskning i detta forum. Genom att införa (vissa) sådana moment kan handledarkollegiet stärkas som forum för muntligt erfarenhetsutbyte (traderad kunskap).

Institutionen: Vi ser som nämnts tidigare möjligheter att stärka HK:s roll som kollegialt forum för erfarenhetsutbyte och ämnar fortsätta vårt pågående utvecklingsarbete i linje med bedömarnas förslag (vilket berörts även under punkt 1). Vidare har TRIO-coaching (strukturerad kollegiehandledning) initierats i HK i februari 2023, vilket förväntas svara mot behovet av återkommande samtal i mindre grupp.

4. Lärarna har aktuell och adekvat ämnesmässig och högskolepedagogisk kompetens samt att antalet lärare står i proportion till utbildningens omfattning och innehåll

Bedömggruppen: Enligt bedömggruppens mening utgör återigen ”institutionens etablerade forskningsverksamhet och det stora antalet medarbetare med hög vetenskaplig och pedagogisk kompetens” grundläggande förutsättningar. Antalet doktorander per handledare bedöms ligga på rimlig nivå. Bedömarna kommenterar att modellen med 400 timmars ersättning för handledning (fördelat mellan handledare) över hela forskarutbildningstiden har sina fördelar, men att det kan uppstå situationer på slutet som gör att handledare behöver läsa omfattande material där timmarna för ersättning tagit slut.

Gruppen tar också upp relationen mellan antagningsprocess och tillsättning av handledare, där de lyfter fram att institutionen har både rutiner och kriterier för tillsättning av handledare på plats, men dessa är inte tillräckligt kända och underbyggda med motiveringar allmänt och i de enskilda fallen. En rekommendation är därför att tydliggöra hur ”doktorandens önskemål beaktas” (H.F 6.2, Doktorandregler). Här nämns särskilt betydelsen av ”att tydliggöra vilka överväganden som görs vid varje tillsättning och hur en eventuell värdering av organisatorisk och/eller disciplinär hemvist (eg. socialt arbete) spelar in”.

Institutionen: Vi kommer att följa rekommendationen om att tydliggöra institutionens allmänna principer och rutiner för tillsättning av handledare genom att dessa förs in i Forskarutbildningsguiden. I de enskilda fallen kommer den muntliga motiveringen till tillsättning av handledare att tydliggöras. Institutionen planerar även att beakta doktorandens eventuella önskemål om specifik handledningskompetens redan när erbjudande om plats på forskarutbildning ges.

Frågan om ersättning för handledning har diskuterats tidigare på institutionen. Här vill vi framhålla att institutionens ersättning ligger 100 timmar över de 300 som anges av fakulteten. För att undvika att hamna i en situation där man i slutet av avhandlingsskrivandet måste läsa omfattande texter trots att ersättningen är slut försöker institutionsledningen uppmuntra handledare till en genomtänkt och aktiv planering kring uttag av handledningstimmar. Många väljer att ta ut de 200 timmarna som varje handledare har till sitt förfogande jämnt över doktorandtiden, dvs 20 timmar per termin från antagning, vilket innebär att timmarna är slut inom den stipulerande doktorandtiden på 5 år. I praktiken tenderar dock intensiteten i handledaruppdraget variera på så sätt att vissa terminer är det mindre att läsa och färre handledarträffar (när doktoranderna läser kurser, samlar in empiri etc), vilket innebär att handledare dessa terminer kan ta ut färre handledningstimmar, vilka sen kan tas ut under mer arbetsintensiva perioder.

5. Utbildningen är relevant för doktoranderna och samhällets behov

Bedömargruppen: Gruppen konstaterar att utbildningens utfall i relation till relevans för doktoranderna är gott. ”Att 17 av de 19 doktorander som avlagt examen sedan 2016 arbetar inom akademien ser vi som ”kvitto” på att de erhållit en relevant utbildning (inklusive de generiska färdigheter som förmedlats) som förberett dem väl för fortsatt forskning och undervisning.” Utbildningens bedöms vidare förbereda doktoranderna att svara an mot det omgivande samhällets behov genom relevant forsknings- och utvecklingsverksamhet. Särskilt lyfts institutionens engagemang i Forskarskolan för yrkesverksamma i socialtjänsten (FYS). Gruppen uppmuntrar vidare till fortsatt utveckling av karriärplanering i linje med det pågående arbete som redan initieras. Inga rekommendationer ges.

Institutionen: Delar gruppens bedömning.

6. Doktoranderna har inflytande i planering, genomförande och uppföljning av utbildningen

Bedömargruppen: Gruppen bedömer att processer för doktorandinflytande är på plats. Vidare skriver de att ” Doktorandernas kommentar och våra samtal med dem bekräftar att de har inflytande i planering, genomförande och uppföljning genom en representation i viktiga fora där ”det alltid finns en stol för doktorander” som någon av de vi talade med uttryckte det.” Inga rekommendationer ges.

Institutionen: Delar gruppens bedömning.

7. En för alla doktorander tillgänglig och ändamålsenligt studie-och lärmiljö föreligger

Bedömargruppen: Under detta kriterium för gruppen en utförlig diskussion och återkommer med flera rekommendationer. Gällande fysisk arbetsmiljö och tillgänglighet har dessa inte aktualiserats med negativa förtecken. Gruppen lyfter att ”även om tillgänglighetsfrågor hanterats i praktiken endast i något enstaka fall är vårt intryck av att det finns strukturer och processer om och när det aktualiseras.” Däremot redovisades bland doktoranderna olika uppfattningar om huruvida ”ryggsäcken” om 20 000 kr är tillräcklig. ”Här uppfattar vi att det är viktigt att ha strukturer och beredskap att hantera situationer med särskilda kostnader, som är kopplade till den enskilda doktorandens måluppfyllelse och forskarutbildningsstudier.”

Institutionen: Vi delar gruppens bedömning. I mars 2023 beslutades att införa möjligheten för doktorander där potten tagit slut, eller inte räcker till, att söka ytterligare 20000:- att möjliggöra måluppfyllelse, särskilt i relation till konferensdeltagande.

Bedömargruppen: Avseende psykosocial arbetsmiljö konstaterar gruppen att såväl ledning som doktorander har en medvetenhet om att en del doktorander upplever arbetsmiljön som problematisk. Framför allt är detta kopplat till doktorandernas obligatoriska seminarium (uppslutning, aktivt deltagande och samtalsklimat) som hos vissa doktorander skapar stress och oro, låga förväntningar på feedback från seniora kollegor och i något fall makthierarkier. ”Vi kan konstatera att problematiken adresserats (i nämnda åtgärdsplan, nya arbetsbeskrivningar) och är på agendan framöver i termer av behov av tydliggöranden av seminariernas syfte och förväntningar. Professorskollegiet har också svarat an på problematiken genom att gemensamt planera för deltagande för att säkerställa läsning.”

Gruppen tar också upp en vid platsbesök aktuell, specifik händelse där en doktorand ”fått ta emot kritik och där närvarande seniora forskare av vissa uppfattades ha brustit i sitt ansvar för att upprätthålla ett konstruktivt samtal, givet den sårbara roll som doktorander har när de lägger fram texter.” Gruppen konstaterar att dylika händelser är svåra att värdera och att händelsen tolkats och beskrivits på olika sätt, men rekommenderar dock institutionen att ”överväga hur samtal bäst kan organiseras och genomföras vid seminarier med fokus på hur kritiska synpunkter kan framföras och beaktas när det råder oenighet i den akademiska frågan.”

Institutionen: Institutionen delar gruppens bedömning och doktorandernas psykosociala arbetsmiljö och seminariekultur har högsta prioritet. Den av bedömargruppen nämnda händelsen liksom frågan om hur vi vill ha institutionens seminariekultur har diskuterats i HK, FUK och i doktorandgruppen. Studierektor har en pågående diskussion med doktorandrådet, som skriftligen har sammanfattat sina upplevelser och synpunkter i frågan, vilket kommer att utgöra underlag för fortsatta diskussioner i FUK och HK. Vi kommer fortsatt att prioritera frågan i vårt fortsatta utvecklingsarbete.

Bedömargruppen: Under detta kriterium lyfter gruppen även frågan om doktoranderna i tillräckligt hög grad möter doktorander, forskare och miljöer utanför den egna institutionen. Den styrka det innebär att institutionen utgör ”en stor och kvalificerad forskningsmiljö” medför enligt bedömarna samtidigt en risk att doktoranderna inte i tillräcklig utsträckning möter sammanhang, nätverk och miljöer utanför institutionen (en fråga som knyter an till kriterium 10 om nationell och internationell samverkan). Gruppen framhåller att:

Utan att påstå att forskarutbildningen vid institutionen fått en alltför intern prägel rekommenderar vi en diskussion om huruvida doktoranderna i tillräcklig grad möter doktorander, forskare och miljöer utanför den egna institutionen. Handedarkollegiet framstår som en lämplig plats för att inleda en sådan diskussion.

Institutionen: Vi tar med oss detta i vårt fortsatta utvecklingsarbete. Vi delar bedömargruppens syn på vikten av att institutionen stöttar doktoranderna i samverkan med andra forskare och forskningsmiljöer. Därför behöver vi utveckla vårt arbete på detta område på flera nivåer och genom flera olika organ. Vi ser liksom bedömargruppen Handedarkollegiet som en lämplig startpunkt för denna diskussion.

8. Kontinuerlig uppföljning och utveckling av utbildningen genomförs

Bedömggruppen: Gruppen skriver att ”strukturer som ger förutsättningar för att kontinuerlig uppföljning och utveckling av forskarutbildningen genomförs menar vi är på plats.” Möjligen skulle transparensen avseende arbetet med kursutvärderingar och kursrapporter öka ytterligare, ”kanske kan publicering av kursvärderingar publiceras digitalt.” Avseende covid-19 pandemins påverkan på utbildningen skriver gruppen att ”vårt intryck är att frågan var aktuell vid tiden för yttrandet (våren 2022) men inte vid vårt besök.” Inga rekommendationer ges.

Institutionen: Delar gruppens bedömning. Det är redan institutionens ambition att alla kursrapporter och kursutvärderingar ska beredas i FUK, där såväl handledare som doktorander finns representerade. Mot bakgrund av det är ett litet antal doktorander som läser våra kurser, och ännu färre som fyller i skriftliga kursutvärderingar, är vi dock tveksamma till möjligheten att ta fram och presentera kursutvärderingar digitalt. Men vi tar med oss frågan i vårt fortsatta utvecklingsarbete.

9. Att doktoranderna har tillgång till en aktiv forskningsmiljö med tillräckligt ämnesdjup, ämnesbredd och omfattning

Bedömggruppen: Gruppen konstaterar att de gör ”en positiv värdering av institutionens samlade forskningsmiljö som i termer av omfattning bärs upp av institutionens sex aktiva professorer, ett 20-tal docenter och ett stort antal lektorer och anställda med forskarkompetens. Den grundläggande ämnesbredden inom socialt arbete kompletteras av ett antal (resurssatta) forskningsplattformar till vilka varje doktorand knyts som, även om de i vissa fall ännu är under uppbyggnad och söker sina arbetsformer erbjuder tillgång till ämnesdjup för doktoranderna. Vid institutionen finns en aktiv seminariemiljö, med högre (allmänna) seminarier och mer ämnesspecifika vid sidan av arbetsseminarier inom plattformarna.” De diskuterar forskningsplattformarnas potential att bidra i forskarutbildningen och möjligheten att se över kopplingen mellan plattformarna och FUK. Ingen rekommendation görs.

Institutionen: Delar gruppens bedömning. Det är redan institutionens ambition att forskningsplattformarna ska utgöra en central forskningsmiljö för doktoranderna och vi är angelägna om att jobba vidare i denna fråga.

10. Att doktoranderna har möjlighet att samverka både med forskare nationellt och internationellt samt med det omgivande samhället

Bedömggruppen: Detta kriterium har kommenterats i relation till kriterium 7 och gruppen konstaterar här att:

När det gäller möjlighet till samverkan med forskare, nationellt och internationellt uppfattar vi att möjligheter står till buds, ofta kanaliserat genom handledare. Även

på detta område finns en uttalad ambition från institutionens sida att genom uppmuntran öka doktorandernas internationella aktiviteter.

De nämner att i relation till institutionens numera begränsade koldioxidbudget ska doktoranders resande prioriteras och att doktorander både deltar i internationella konferenser och uppmuntras av sina handledare till internationella kontakter, men ”kan inte utesluta att enskilda doktorander har sämre möjligheter”. Gruppen formulerar här sin rekommendation på följande vis:

Givet att samverkansmöjligheter står till buds men också är avhängigt handledare stannar vår rekommendation vid att se över doktoranders möjlighet att samverka både med forskare nationellt och internationellt för att säkerställa var doktorands möjlighet.

Institutionen: Vi delar bedömargruppens syn på vikten av att institutionen stöttar doktoranderna i samverkan med andra forskare och forskningsmiljöer, såväl nationellt som internationellt. Därför behöver vi utveckla vårt arbete på detta område på flera nivåer och genom flera olika organ (där framstårHandledarkollegiet, Doktorandrådet, samt årliga ISP-uppföljningar med doktorandexaminator som prioriterade). Vidare har möjligheten införts för doktorander där potten tagit slut, eller inte räcker till, att söka ytterligare 20000:- för att möjliggöra ytterligare deltagande i internationella vetenskapliga sammanhang.

Bilaga: Åtgärdsplan, summerande tabell

Nedan summeras bedömargruppen rekommendationer sorterat utifrån vilket kvalitetskriterium de faller under. Kriterier där inget förslag framfördes nämns inte i listan.



INSTITUTIONEN FÖR SOCIALT ARBETE

Utvärderingskriterium	Rekommendation	Åtgärd	Tidsplan	Ansvarig funktion
K1: Att de faktiska studieresultaten motsvarar lärandemål och HF:s examensmål	Systematiskt använda ISP-formatet för att tydliggöra aktiviteter riktade mot lärande målen	Arbetet med ISP lyfts till diskussion i FUK, HK och doktorandrådet för att identifiera förbättringsmöjligheter avseende lärandemål kopplas till målrelaterade aktiviteter i forskarutbildningen.	VT23 -HT23	Vice prefekt och studierektor
		Förstärkt introduktion av ISP för nya doktorander och handledare.	HT2023 och framåt	Studierektor
K1: Fortsättning	Bredda årliga revideringen av ISP så att kollegialt granskande moment förs in	Möjliga former för kollegial granskning av ISP, med fokus på doktorandernas studietid och progression, diskuteras i HK samt doktorandråd.	HT23	Studierektor, under medverkan av handledare och doktorander

K2: Att undervisningen doktorandernas lärande i centrum	Tydliggöra hur undervisning inom institutionstjänstgöring knyter an till lärandemålet om att stödja andras lärande	Inkluderas i den planerade utvecklingen av ISP-arbetet (se åtgärd under K1)	VT23	Vice prefekt och studierektor
K3: Undervisningens innehåll och form vilar på vetenskaplig grund och beprövad erfarenhet	Stärka handledarkollegiets organisering, uppdrag och roll som forum för kollegialt samtal och granskning	Möjliga former för kollegial granskning av ISP, med fokus på doktorandernas studietid och progression, diskuteras i HK samt doktorandråd.	HT23	Studierektor
		Trio-coaching (strukturerad kollegiehandledning) initieras i HK.	VT23	Studierektor
K4: Att lärarna har aktuell och adekvat ämnesmässig, högskolepedagogisk och ämnesdidaktisk kompetens samt att antalet lärare står i proportion till utbildningens omfattning och innehåll	Tydliggöra hur doktorandernas önskemål beaktas vid tillsättning av handledare och hur tillsättningen relaterar till organisatorisk och disciplinär hemvist	Institutionens allmänna principer och rutiner för tillsättning av handledare tydliggörs och förs in i Forskarutbildningsguiden. I de enskilda fallen kommer den muntliga motiveringen till tillsättning av handledare att tydliggöras. Institutionen kommer även att	HT23	Vice prefekt

		beakta doktorandens eventuella önskemål om specifik handledningskompetens redan när erbjudande om plats på forskarutbildning ges.		
K4: Fortsättning	Bedömargruppen lyfter i relation till detta kriterium fram institutionens etablerade forskningsverksamhet och det stora antalet medarbetare med hög vetenskaplig och pedagogisk kompetens som grundläggande förutsättningar.	Här pågår ett kontinuerligt, långsiktigt arbete med att kartlägga och rekrytera nödvändig forskarkompetens i konkurrens, både vad gäller professorer, lektorer, biträdande lektorer och post docs. Ett exempel på detta är att vi rekryterar en extern professor HT23, ett annat att vi rekryterat två post docs Vt23. För en levande forskarutbildning fortsätter detta arbete utifrån idén att bra kan bli bättre.	Kontinuerligt	Prefekt/Ledningsgrupp
K5: Utbildningen är relevant för doktoranderna och samhällets behov	Gruppen konstaterar att utbildningens utfall i relation till relevans för doktoranderna och samhället är gott, samt uppmuntrar till fortsatt	Bedömargruppen ger här stöd åt institutionens pågående arbete, vilket är långsiktigt och något vi kommer fortsätta med utifrån idén att bra kan bli bättre. För att fortsatt säkerställa tillräcklig och relevant bredd i doktorandernas forskningsområden kommer institutionen exempelvis att fortsätta arbeta utifrån	Kontinuerligt	Vice prefekt

	utveckling av karriärplanering i linje med det arbete som pågår.	strategin att ta hänsyn till underförsörjda men strategiskt viktiga områden inom ramen för öppna utlysningar, dvs vid urvalet inom den tätgrupp som tas fram. Inför varje doktorandutlysning görs därför en kartläggning av befintliga doktoranders forskningsinriktning och därefter tar institutionsledningen ställning till hur kommande utlysning bör utformas för att säkerställa önskad bredd (i vår senaste utlysning välkomnades särskilt ansökningar inom områdena fattigdom, försörjningsstöd, myndighetsutövning, missbruk och äldreforskning)		
K6: Doktoranderna har inflytande i planering, genomförande och uppföljning av utbildningen	Gruppen bedömer att processer för doktorandinflytande är på plats.	Här fortsätter vi vårt pågående arbete med att säkerställa doktorandinflytande i planering, genomförande och uppföljning av utbildningen	Kontinuerligt	Vice prefekt
K7: Att doktoranderna har inflytande i planering, genomförande och uppföljning av utbildningen	Överväga hur samtal bäst kan organiseras och genomföras vid seminarier med fokus på hur kritiska synpunkter framförs	Frågan om seminariekultur bevakas vid studierektors terminsvisa möten med doktorandrådet. Doktorandernas synpunkter och önskemål avseende seminariekultur utgör underlag för fortsatt diskussion HK och FUK. Ordförandes ansvar vid doktorandseminarier tydliggörs	VT23 och framåt VT23	Studierektor Studierektor och vice prefekt

		<p>Seminarium anordnas på temat akademisk kultur, kollegialitet och granskning</p> <p>Introduktionen av nya doktorander förstärks genom att ett moment om akademisk kultur, kollegialitet och granskning förs in.</p>	<p>VT23</p> <p>VT23</p> <p>HT23 och framåt</p>	<p>Studierektor</p> <p>Studierektor</p> <p>Vice prefekt och studierektor</p>
K7: fortsättning	Att föra en diskussion (förslagsvis i HK) om doktoranderna i tillräcklig grad möter doktorander, forskare och miljöer utanför den egna institutionen	Frågan om hur institutionen stöttar doktoranderna i samverkan med andra forskare och forskningsmiljöer kommer att diskuteras i HK	HT23	Studierektor
K8: Kontinuerlig uppföljning och utveckling av utbildningen genomförs	Gruppen bedömer att strukturer som ger förutsättningar för att kontinuerlig uppföljning och utveckling av forskarutbildningen genomförs är på plats. Möjligen skulle transparensen avseende arbetet med kursutvärderingar och	Det är redan institutionens ambition att alla kursrapporter och kursutvärderingar ska beredas i FUK, där såväl handledare som doktorander finns representerade. Mot bakgrund av det är ett litet antal doktorander som läser våra kurser, och ännu färre som fyller i skriftliga kursutvärderingar, är vi dock tveksamma till möjligheten att ta fram och presentera kursutvärderingar digitalt. Men vi tar		Vice prefekt

	kursrapporter enligt gruppen öka om kursvärderingar publiceras digitalt.	med oss frågan i vårt fortsatta utvecklingsarbete.		
K9: Att doktoranderna har tillgång till en aktiv forskningsmiljö med tillräckligt ämnesdjup, ämnesbredd och omfattning		Det är institutionens ambition att forskningsplattformarna ska utgöra en central forskningsmiljö för doktoranderna. Samordnarna har fått i uppdrag att särskilt ta ansvar för plattformens doktorander och de nya doktorander som startar sin utbildning HT23 kommer under höstterminen få presentera sina projekt inom ramen för vald plattform.		
K10: Att doktoranderna har möjligt att samverka både med forskare nationellt och internationellt samt med det omgivande samhället	Att se över doktoranders möjlighet att samverka både med forskare nationellt och internationellt för att säkerställa var doktorands möjlighet	Frågan bevakas av doktorandexaminator vid årliga ISP-uppföljningar. Internationallisering är ett prioriterat område för kvalitetsarbete inom forskarutbildningen 2023. Konkreta exempel på åtgärder här är att institutionens internationella koordinator redan i april 2023 ska träffa doktoranderna för att dels informera om samverkansmöjligheter	VT23 och framåt VT23 och framåt	Studierektor Vice prefekt, studierektor och vice prefekt med ansvar för samverkan

		<p>internationellt, dels diskutera önskemål från doktoranderna på området. Hösten 2023 undersöks vidare möjligheten till doktorandutbyte med School of Social work, Chapel Hill, genom strategiskt platsbesök i USA</p> <p>Frågan initieras i HK och i doktorandrådet</p>	<p>HT23 och framåt</p>	<p>Studierektor, under medverkan av handledare och doktorander</p>
--	--	---	------------------------	--



INSTITUTIONEN FÖR SOCIALT ARBETE