

Utbildningsutvärdering med extern bedömning  
vid Göteborgs universitet

## **Bedömarutlåtande för socionomprogrammet samt fristående kurser vid Samhällsvetenskapliga fakulteten**

*2023-12-07*

## Kort bakgrund

Bedömargruppen (se nedan) har haft i uppdrag att utifrån universitetets kriterier för utbildningsutvärdering enligt policy för kvalitetssäkring och kvalitetsutveckling utvärdera socionomprogrammet vid Samhällsvetenskapliga fakulteten, Göteborgs universitet.

Bedömargruppen har bestått av följande personer:

Veronica Ekström. *Docent och lektor i socialt arbete, Marie Cederschiöld högskola (ordförande)*

Live Stretmo. *Fil. Dr. i sociologi och lektor i barn- och ungdomsvetenskap, Göteborgs universitet*

Sylwia Koziel. *Fil. Dr. och lektor i socialt arbete, Södertörns högskola*

Lennart Sauer. *Fil. Dr. och lektor i socialt arbete, Umeå universitet*

Louise Ahlström. *Student, Lunds universitet*

Den 21 september genomfördes ett upptaktsmöte där bedömargruppen träffade ledningen för socionomprogrammet samt representanter för Samhällsvetenskapliga fakultetskansliet. Därefter har bedömargruppen sammanträtt vid två digitala möten där underlag, preliminära iakttagelser och fortsatt planering har diskuterats. Ett platsbesök genomfördes 9-10 november. Vid platsbesöket har längre intervjuer gjorts med studierektorer och utbildningsansvarig, studenter och kursansvariga lärare (se bilaga 2). Vi bad om att få intervjua både vanliga studenter och studenter som är engagerade i studentkårens socionomsektion. Sex studenter intervjuades. Vid intervjun deltog dock inga kåraktiva studenter. Vad gäller kursansvariga lärare var vårt önskemål att få intervjua alla som varit kursansvariga på termin ett, tre, fem och sju under vårterminen 2023. På intervjun deltog åtta personer, vilket innebär att det inte kan ha varit samtliga kursansvariga. Det fanns dock kursansvariga lärare från samtliga fyra terminer närvarande. Under platsbesöket hade bedömargruppen också två sammanträden där intervjuerna diskuterades i relation till bedömarutlåtandets åtta utvärderingskriterier. Därefter har ordförande för bedömargruppen sammanställt alla anteckningar och tagit fram ett förslag till bedömarutlåtande. Detta förslag diskuterades på bedömargruppens avslutande möte den 22 november och ordföranden fick då i uppdrag att färdigställa bedömarutlåtandet utifrån gruppens slutsatser.

Bedömarutlåtandet är strukturerat utifrån de åtta utvärderingskriterier som finns fastlagda för arbetet. Instruktionen till bedömargruppen har varit att följa utvärderingskriterierna, att fokusera på styrkor och svagheter samt att begränsa utlåtandets omfång till helst inte överstiga fem sidor. Vi har följt dessa riktlinjer, men utlåtandet är något längre än de efterfrågade sidantalet.

## Utbildningens främsta styrkor och svagheter samt bedömggruppens reflektioner och rekommendationer

### 1. De faktiska studieresultaten motsvarar lärandemål och högskoleförordningens examensmål

Vi har tagit del av samtliga kursplaner som ingår i programmet och också haft möjlighet att granska hur kurserna presenteras i Canvas. Ett viktigt dokument för vår granskning har varit den matris som studierektorerna har tagit fram där samtliga kursers lärandemål kopplas till utbildningsplanens examensmål. Överlag är vår bedömning att examensmålen täcks av kursernas olika lärandemål. Det finns dock några områden där omfattning, djup och progression bör diskuteras samt utvecklas och som vi valt att lyfta fram.

I institutionens egen självvärdering<sup>1</sup> diskuterar studierektorerna flera aspekter av programmet, bland annat den begränsade omfattningen av juridikundervisning som finns. I programmet ingår en kurs på 15 hp på termin två och utöver det finns en strimma av juridikinslag som löper genom terminerna. De flesta lärosäten har som institutionen skriver fler högskolepoäng i juridik och mer av sammanhållna kurser (22,5-30 hp är sannolikt det vanligaste). En styrka med juridik som en strimma kan vara att de olika juridiska aspekterna av socialt arbete på ett bra sätt i kurserna kan knytas till innehållet i kurserna. På så sätt blir juridiken inte ett "utanpåverk" utan en integrerad del av kurserna. Samtidigt behöver strimman säkerställas så att relevant undervisning ges och också examineras. I intervjuerna med studenter efterfrågades mer juridik.

Den valbarhet som finns på termin fyra och termin sju kan ses som en styrka. Den möjliggör för studenterna att kunna välja och fördjupa sig olika kunskapsområden utifrån intresse och vår erfarenhet är att studenter på lärosäten som saknar valbarhet i denna utsträckning efterfrågar just det. Samtidigt kan denna valbarhet också ses som en svaghet. Exempelvis så innehåller termin sju ett valbart moment som omfattar 25 hp och som innebär att studenterna väljer en av fyra möjliga inriktningar. Det borgar för en bra fördjupning för studenterna, men samtidigt innebär det att centrala kunskapsområden för socionomer måste väljas bort av studenterna. Det tydligaste exemplet är området myndighetsutövning. Detta ges inom ramen för kursen Myndighetsutövning i socialt arbete – förutsättningar och konsekvenser. De studenter som väljer denna kurs torde bli bra rustade för kommande yrkesutövning inom detta område. Samtidigt torde studenter som inte väljer denna kurs gå miste om detta för socionomyrket centrala område. Även på termin 4 innebär valbarheten att studenter - beroende på vad de väljer - får ta del av vissa tematiker, men missar andra. Ett konkret exempel som nämndes av studenter var HBTQ-perspektiv som bara fanns inom ramen för en av de valbara kurserna. Känslan av att gå miste om viktig kunskap genom de valbara kurserna skapar viss frustration och missnöje bland de studenter vi intervjuade. Ett annat tema som vi i bedömggruppen har uppmärksammat är examensmålet om mäns våld mot kvinnor och våld i nära relationer. Det motsvaras av lärandemål på en obligatorisk kurs (Människans livslopp - utveckling och samspel) samt en valbar kurs (Barn, ungdom och familj). Utöver det kan vi se i Canvas att tematiken tas upp på några ytterligare kurser utan att täckas av lärandemål och därmed examineras. Frågan är om det möjliggör att examensmålet alls täcks och om progression är möjligt? Det finns flera kurser i programmet där detta examensmål utan större svårigheter skulle kunna beredas plats i kursplaner (lärandemål och examinationer), exempelvis kursen Socialt arbete del 2 och i samtliga tre valbara kurser på termin fyra inom profilen Barn och familj.

---

<sup>1</sup>Presentation av och reflektion över Socionomprogrammet (S1SOP) vid Göteborgs universitet.

Det material bedömargruppen tagit del av indikerar att progression vad avser de tre strimmorna, makt, juridik samt professionellt förhållningssätt och självkännedom (PFS), riskerar att gå förlorad. Strimmor förutsätter att det finns en sammanhållande funktion som säkerställer att strimmorna inte försvinner och att innehållet bygger vidare på tidigare kurser. I intervjuerna med studenter förmedlades att vissa teman - som exempelvis makt - återkommer gång på gång, men utan att det blir en progression eller fördjupning. Studierektor, kursansvariga lärare och studenter bekräftar att området PFS inte på ett tillfredsställande sätt tillgodoses i programmet. Institutionens ledning och de kursansvariga lärarna redogjorde i intervjuerna för att det pågår ett utvecklingsarbete av strimman som handlar om PFS och att man har utsett särskilt ansvariga för strimman. Det bedömer vi som en bra åtgärd.

Det lokala examensmålet *Visa kunskap och förståelse för begreppen ekonomisk, ekologisk och social hållbar utveckling samt dessas betydelse för hur sociala problem och det sociala arbetet kan förstås* är högst relevant. Samhället står inför en kommande situation där ett troligt scenario är delvis nya och ökande sociala problem orsakade av miljö- och klimatförstöring, naturkatastrofer, klimatflyktingar. Frågor om hållbarhet och hållbar utveckling torde således vara en angelägenhet för socionomutbildningen. Detta mål återfinns dock inte tydligt i utbildningens innehåll, vilket vi anser är en brist.

*Rekommendationer:* Om strimmorna juridik och makt bibehålls bör en genomlysning av hur dessa två områden tas upp och examineras i programmet samt hur det ser ut med progression göras. Det kan också vara värdefullt att utveckla en strategi för att synliggöra och bevaka progressionen genomgående i programmet vad avser dessa två strimmor, liknande det arbete som nu görs kring PFS. Om det lokala examensmålet ska behållas bör det också återspeglas på ett tydligare sätt i programmet. Examensmålet om mäns våld mot kvinnor och våld i nära relationer bör också ses över för att säkerställa att alla studenter får tillräckligt mycket kunskap och progression inom examensmålet. Vi rekommenderar också en översyn av de valbara kurserna för att säkerställa om för socionomutbildningen centrala områden, såsom t.ex. myndighetsutövning eller målgruppskunskaper tillgodoses på ett tillfredsställande sätt för de studenter som ej väljer att läsa de valbara kurserna med detta innehåll.

## 2. Undervisningen sätter studenternas lärande i centrum

En aspekt av att sätta studenternas lärande i centrum är variation i undervisningsformer. Programmet innehåller - i likhet med de flesta andra socionomutbildningar i landet - många examinationer i form av hemtentor och seminarier. Några av studenterna framförde kritik mot att många seminarier är allt för lika i sin form och att formen gör att studenterna är passiva. Vid intervjun med kursansvariga lärare framkom dock att begreppet seminarier rymmer en rad olika och varierande aktiviteter och studenterna kunde också berätta om några konkreta exempel på vad de ansåg vara mer stimulerande och aktiverande seminarieformer.

Feedback från lärare är ett annat centralt område för utvärderingskriteriet om att sätta studenters lärande i centrum. Det är svårt att i det material som bedömargruppen granskat se hur och i vilken omfattning feedback ges till studenter. I materialet saknas underlag som på ett bra och tydligt sätt visar hur det ser ut. Vid intervjuerna med de kursansvariga framkom en blandad bild av detta och vid intervjuerna med studenterna framkom att det ser olika ut från kurs till kurs och från lärare till lärare. Ett exempel som illustrerar detta är den feedback studenterna fått på sina självständiga arbeten (uppsatser). Det underlag vi tagit del av visar på en olikhet och spretighet i hur den

feedback som ges ser ut. Det har varit svårt för bedömargruppen att i det tillhandahållna materialet (bl.a. i Canvas) se om och vilka bedömningskriterier som används vid examinationer i flera av kurserna. Vid intervjuerna förmedlade de kursansvariga lärarna dock att bedömningskriterier används för bedömning av examination. Detta indikerar möjligtvis att det finns en (något för stor) variation mellan individuella lärare och mellan olika kurser.

Kommunikation är ett tredje centralt område kopplat till utvärderingskriteriet. Lärplattformen Canvas ser mycket olika ut beroende på kurs, likaså var och hur man hittar information om kursens innehåll, genomförande och examination. Det har varit svårt för bedömargruppen att få en tydlig bild av kurserna via Canvas. Intervjuerna med studenterna motsäger inte denna uppfattning. Det finns en grundmall för hur kurssidorna i Canvas ska se ut men denna används generellt inte av kursansvariga och lärare. I flera fall används inte de möjligheter som erbjuds i Canvas. Mycket kursmaterial (till exempel studieguider, information och instruktioner till examinationer eller seminarier) återfinns som länkar till PDF eller Word-dokument.

*Rekommendationer:* Utveckla och förbättra användandet av lärplattformen Canvas. Detta skulle förmodligen innebära ett minskat antal frågor från och frustration hos studenter och skapa ordning och reda vad gäller viktig information om kurserna samtidigt som de minskar risken för dubbelarbete hos lärarna (både författandet av informationsmaterial såsom t. ex. studieguider och användandet av Canvas). Då det är centralt för lärandet och då studenter har rätt att få veta på vilka grunder deras examinationer bedöms rekommenderar bedömargruppen att bedömningskriterier utvecklas för examinationer i alla kurser. Vi rekommenderar också ett pedagogiskt utvecklingsarbete för att utveckla fler typer av examinationsformer och att ett utvecklingsarbete kring återkoppling på studieprestationer också görs.

### 3. Undervisningens innehåll och form vilar på vetenskaplig grund samt beprövad erfarenhet

Utifrån att ha tagit del av kursplaner och litteraturlista gör vi ingen annan bedömning än att socionomprogrammet vilar på vetenskaplig grund och beprövad erfarenhet. Programmet består av gedigna kurser med relevant kurslitteratur. Lärarnas vetenskapliga och ämnesmässiga kompetens bedöms vidare som god. Alla medarbetare med läraranställning (adjunkter, lektorer, docenter och professorer) vid institutionen har enligt gällande praxis en undervisningstjänstgöring om minst 25 procent. Detta är ur ett utbildningsperspektiv en styrka vilket torde borga för kontinuitet och minskad ryckighet i bemanningen. Det är en styrka att man har ett nära samarbete med det sociala arbetets fält i form av både studiebesök, fältföreläggd undervisning och gästföreläsningar som komplement till institutionens egna undervisande personal. Vi har också noterat flera examinationer, exempelvis seminarier, som binder ihop teori och praktik.

Vid platsbesöket framkom dock att trots att alla med läraranställning ska undervisa minst 25 procent visar det sig att docenter och professorers huvudsakliga undervisningstid första hand går till undervisning på avancerad nivå och forskarutbildningen. Detta är förståeligt samtidigt som det innebär att undervisningsdeltagandet av de med högst vetenskaplig meritering i socionomprogrammet är som lägst.

En utmaning för många universitetsutbildningar är studenters förmåga till akademiskt skrivande. Vi har i vår granskning kunnat konstatera att det återfinns flera bra undervisningsinslag med detta innehåll i kurserna. Institutionen är också i rekryteringsprocess av en lektor i akademiskt skrivande

i syfte att ytterligare stärka detta undervisningsinslag. Vår bedömning är att detta är en mycket bra åtgärd.

*Rekommendationer:* Utveckla en långsiktig strategi för att öka professorers undervisningsdeltagande i socionomprogrammet för ytterligare stärka en redan bra koppling till aktuell forskning i utbildningen.

#### 4. Lärarna har aktuell och adekvat ämnesmässig och högskolepedagogisk kompetens samt att antalet lärare står i proportion till utbildningens omfattning och innehåll

Enligt underlaget som bedömargruppen tagit del av saknar 51 av 92 medarbetare högskolepedagogisk meritering. Enligt information från utbildningsansvariga var dock underlaget inte komplett. Det är således svårt att uttala sig om hur det ser ut med den högskolepedagogiska meriteringen för lärarkollektivet. Vid intervjuerna med kursansvariga lärare framhölls dock att ledningen uppmuntrade till att lärare skulle vidareutbilda sig i högskolepedagogik och att man fick arbetstid för att göra det.

Vid institutionen finns en möjlighet att auskultera i socialtjänsten, vilket är en form av ämnesmässig kompetensutveckling som vi bedömer är en styrka som andra socionomutbildningar borde ta efter. Vidare har institutionen ett pedagogiskt forum där man arbetar tillsammans med pedagogiska frågor, vilket vi vill lyfta fram som en styrka. I intervjuerna med kursansvariga lärare framkom dock att det är få som deltar och att det inte förs någon kunskap vidare från forumen. Några av lärarna efterfrågade en funktion som driver pedagogisk utveckling på institutionen.

Utifrån de beskrivningar vi har fått förefaller socionomutbildningen ha möjlighet att i hög utsträckning arbeta med mindre studentgrupper och i hög grad med lärarledd undervisning. Till exempel delas studentgruppen på 140 studenter upp i fyra parallella "klasser" som har två "klasslärare" vardera i några kurser. Det är en styrka och ger goda förutsättningar för ett gott pedagogiskt arbete och en nära kontakt med studenterna.

*Rekommendationer:* Överväg om det går att utveckla ett mer kollegialt samarbete kring högskolepedagogiska frågor som involverar fler lärare och där det finns en sammanhållande och framåtdrivande funktion/ansvarig på institutionen.

#### 5. Utbildningen är relevant för studenternas och samhällets behov

Socionomprogrammet vid Göteborgs universitet är enligt bedömargruppens bedömning ett gediget program som också är väl förankrat i relevant forskning och teoretiska perspektiv. Sammantaget ger programmets olika kurser en bred grund för ett framtida yrke som socionom. Vi uppfattar också att programmet har en hög grad av samhällsrelevans och att det väl följer samhällsutvecklingen i stort. Vi noterar särskilt att det finns flera bra praktiktäna moment i programmet. Det har inte ingått i vårt uppdrag att särskilt granska Angeredskurserna, men vill ändå framhålla att det framstår som en mycket viktig satsning.

*Rekommendationer:* Vår bedömning är att det inte behövs särskilda insatser för att utveckla detta område utöver att fortsätta det goda arbete som redan görs.

## 6. Studenterna har inflytande i planering, genomförande och uppföljning av utbildningen

Den dokumentation vi har haft tillgång till indikerar att studenter ges möjlighet till inflytande, både som individer i formativ och summativ utvärdering av kurser och i form av formell representation i viktiga organ på institutionen. Studierektorerna har regelbundna träffar med kårsektionen. Tyvärr deltog inga kåraktiva studenter på platsbesöket. Angående frågan om deltagande i kursutvärderingar och återkopplingar på dessa, se punkt 8 nedan.

*Rekommendationer:* Vår bedömning är att det inte behövs särskilda insatser för att utveckla detta område.

## 7. En för alla studenter tillgänglig och ändamålsenlig studie- och lärmiljö föreligger

I samband med platsbesöket visade studenterna oss de lokaler de oftast vistas i. De förmedlade att det oftast finns studieplatser, men att det ibland kan vara trångt. De framförde inte någon kritik i övrigt kring den fysiska studie- och lärmiljön. Däremot framfördes kritik mot hur lärplattformen Canvas används av lärarna, vilket vi också diskuterat under punkt 2 ovan. Studenterna ansåg att det försvårar att alla lärare väljer sin egen struktur på hur man lägger upp information om en specifik kurs. Bedömargruppen har också haft tillgång till Canvas och vi instämmer i den bild som studenterna förmedlar. I vissa kurser finns en tydlig och pedagogisk struktur, men i andra är det svårt att hitta dokument och den potential som finns i Canvas används inte. Om detta beror på ointresse, tidsbrist eller okunskap från lärarnas sida kan vi tyvärr inte svara på.

*Rekommendationer:* Se över om det går att utveckla användandet av Canvas och överväg om det går att få mer av enhetligt utseende/struktur i Canvas.

## 8. Kontinuerlig uppföljning och utveckling av utbildningen genomförs

Att som externa granskare få en bild av hur kontinuerlig uppföljning och utveckling av utbildningen genomförs har inte varit helt lätt. Vår uppfattning är att det finns en rad olika organ och funktioner som på pappret utgör viktiga pusselbitar i ett systematiskt kvalitetsarbete. Kursrapporter, kursdialoger, kurskonferenser är konkreta exempel. Det saknas dock komplett dokumentation att ta del av och dokumentationen av det systematiska kvalitetsarbetet är bristfällig. Det gör det svårt att som utvärderare granska programmets arbete med konstruktiv länkning inom och mellan kurser inom socionomprogrammet. Är det svårt för oss som utvärderare att få en överblick, finns det risk att det är svårt för enskilda medarbetare att hålla koll på innehåll samt strimor inom kurser i programmet. Vid större personalrotationer finns också risk att kunskaper och insatser glöms bort samt att idéer om kopplingar/länkningar mellan kurser försvinner. Det verkar vara ett gott arbete kring kursutveckling på kursnivå, men just det övergripande arbetet - programnivå- är svårt att följa/utvärdera pga bristande underlag. I vissa fall görs hänvisningar till pandemin och att man nu har tagit ett omtag för att få igång det systematiska kvalitetsarbetet. Studierektorerna redogjorde för att man har separerat kursdialogerna från bemanningssamtalen. Kursdialoger hålls ett par veckor efter varje kurs har avslutats och det är kursansvarig som tillsammans med studierektorerna som diskuterar kursens genomförande och utvecklingsbehov. Dessa dialoger dokumenteras i dagsläget inte, vilket måste anses som en brist.

Bedömargruppen har haft tillgång till genomförda kursutvärderingar i ett större antal kurser och vi konstaterar att svarsfrekvensen är varierande, men i de flesta kurser orimligt låg. I flera fall är det bara 10 -15 procent av studenterna som har besvarat de anonyma enkäterna. I intervjuerna med studenter och lärare gav båda dessa grupper uttryck för att kursutvärderingsenkäterna är meningslösa. Den låga svarsfrekvensen gör att de inte kan användas av lärarna i arbetet med kursutveckling och frågan är också om enkätfrågorna i sig bidrar till att enkäterna inte blir särskilt meningsfulla för lärarna. Studenterna menade att det ändå inte spelar någon roll vad de svarar så då låter de bli. Flera av lärarna berättade att de istället satsar på att genomföra muntliga kursutvärderingar med studenterna, vilket ger dem mer relevant återkoppling kring kurserna. Återigen verkar det brista i dokumentationen av dessa muntliga kursutvärderingstillfällen, åtminstone på ett systematiskt plan (det finns säkerligen enskilda lärare som dokumenterar). Kursrapporter är en del av institutionens systematiska kvalitetsarbete och ska skrivas efter varje kurs av kursansvarig lärare. Vi har bara fått ta del av ett fåtal kursrapporter med motivering att det inte finns fler gjorda från vårterminen. Hade kursrapporter skrivits och sparats hade utvecklingen av kurser kunnat följas över tid. Nu är så inte fallet.

Studenter ska få återkoppling på kursutvärderingarna och enligt den dokumentation vi har kunnat finna i Canvas så handlar det oftast om att lärarna lägger ut en automatgenererad sammanfattning av utvärderingsenkäten. Om återkopplingen ska vara relevant för studenterna är det kanske snarare en kursrapport som skulle vara det dokument som ges som återkoppling. I en sådan sammanfattas studenternas synpunkter, men också lärolagets egna tankar och idéer kring både genomförande och utvecklingsbehov. I intervjuerna menade studenterna att den typen av återkoppling kanske skulle göra att det kändes mer relevant att besvara enkäterna.

*Rekommendationer:* Se över den kvalitetsuppföljning som finns på institutionen och säkerställ att denna är systematisk. Viktiga aspekter är dokumentation av det arbete som görs och att kvalitetsuppföljningssystemet också följs. Överväg om det går att utveckla kursutvärderingsenkäten så att den på ett bättre sätt svarar mot lärarnas behov av återkoppling kring den specifika kursen. Utveckla arbetet med återkoppling av kursutvärderingarna till studenterna.

## 9. Övriga synpunkter från bedömargruppen

Institutionen har valt en modell där de två studierektorerna också är programansvariga. Det finns självklart styrkor i att dela på ansvaret och de arbetsuppgifter som studierektorer och programansvariga har är nära sammankopplade. Inför höstterminen 2023 lyftes arbetet med bemanning bort från studierektorerna och deras uppdrag minskades till 30 procent per person. För närvarande har de dock extra tid för att arbeta med revidering av utbildningsprogrammet så de arbetar 50 procent vardera som studierektorer/programansvariga. Institutionen är dock stor, med många lärare och studenter och där kursutbudet är större än på många andra lärosäten tack vare den höga graden av valbara kurser. Vi har i bedömargruppen flera gånger återkommit till frågan om det behövs mer tid för att arbeta med programansvaret eller en "funktion" med ansvar för att hålla i programmet som helhet, med fokus på examensmål och hur de tas tillvara i enskilda kurser och som enbart arbetar med att följa programmet och säkerställa kopplingen till examensmålen, strimor och progression. Kanske skulle det också behövas någon som särskilt ansvarar för den pedagogiska miljön och den pedagogiska utvecklingen i programmet och i lärargruppen.



Som vi hoppas framgår av vårt bedömarutlåtande finns det mycket som vi uppfattar som väl fungerande och styrkor i programmet. Samtidigt har vi också identifierat en del brister, framförallt kopplat till det systematiska kvalitetsarbetet. Vi hoppas att våra reflektioner och rekommendationer kan vara till hjälp i arbetet med att utveckla socionomprogrammet vid Göteborgs universitet.

Underlag till bedömargruppen

Bilaga 1

Program platsbesök, 9-10 november, 2023

Bilaga 2



## INSTITUTIONEN FÖR SOCIALT ARBETE

# INNEHÅLLSFÖRTECKNING DOKUMENTÖVERSIKT

Dokumentets namn och placering i mapp	Kommentar
<b>1.SKRIFTLIG REFLEKTION/INTRODUKTIONSREVE</b>	
<i>1.1 Läsansvisningar</i>	
<i>1.2 Presentation</i>	
<b>STYRDOKUMENT, PROTOKOLL, RAPPORTER M.M.</b>	
<b>2.Utbildnings- och kursplaner inklusive listor över kurslitteratur</b>	
<i>2.1 Kursplaner</i>	
<i>2.2 Litteraturlistor</i>	
<i>2.3 Utbildningsplaner</i>	
<i>2.4 Lokal examensbeskrivning</i>	
<b>Bedömningskriterier för examination</b>	
<i>2.5 Bedömningsgrunder kurser.</i>	
<b>3.För utbildningsverksamheten relevanta styrdokument, rutiner och PM</b>	
<i>3.1.1 + 3.1.2 Rutin för hantering av klagomål</i>	
<i>3.2 Principer för att utse examinatorer</i>	
<i>3.3 Policy för kursbudget och bemanning</i>	
<i>3.4 Policy för timdelning nya kurser och program</i>	
<i>3.5 Rutiner för kursplaner och litteraturlistor</i>	
<i>3.5.1 Rutiner för kursplaner och litteraturlistor. Processbeskrivning- flödesschema</i>	
<i>3.5.2 Mall för att skapa ny kursplan</i>	
<i>3.5.3 Formulär för revidering av kursplan och litteraturlista</i>	

3.6.1 Vem gör vad inom utbildning, rollfördelning på institutionen	
3.6.2 Handbok för kursansvariga	
3.7 Lista över studentrepresentanter VT2023	
<b>4. Dokument som beskriver löpande uppföljnings- och utvecklingsverksamhet</b>	
4.1 Policy för kvalitetssäkring och kvalitetsutveckling	
4.2 Lokal kvalitetssäkring av kurser och program	
4.3 Viktiga datum (årshjul) för utbildningsledare och kursansvariga	
<b>5. Handlings- och verksamhetsplaner och ev uppföljningsdokument</b>	
5.1 Institutionens handlings- och verksamhetsplan	
5.2 Handlingsplan för studie- och karriärvägledning	
<b>6. Policydokument/rutiner för arbete med jämställdhet</b>	
6.1.1 Jämställdhetsplan, GU 6.1.2. Policy för jämställdhet, GU 6.2.1. Jämställdhet och likabehandlingsombud vid Inst. för socialt arbete 6.2.2 på mallen för revidering av kursplan/litteraturlista finns frågan kring jämställdhet	
<b>UTBILDNINGRELATERADE DOKUMENT</b>	
<b>7. Kursguider/motsvarande</b>	
7.1 Beskrivning av kursstruktur i Canvas	
7.2 Canvaslänkar	
<b>8. Urval av scheman och dokumentation som beskriver undervisningsformer och lärarbemanning</b>	
8.1.1 Scheman + 8.1.2 Studiehandledning	
8.2 Beslut om examinatorer läsåret 2023	
8.3 Bemanning av kurser. Tjänstgöringspolicy	
<b>9. 1 Urval av examinationsuppgifter</b>	
<b>9.2 Urval av självständiga arbeten med bedömning</b>	
<b>UTVÄRDERINGS- OCH UPPFÖLJNINGRESULTAT</b>	
<b>10. Kurs och programrapporter</b>	
10.1.1 Kursutvärderingar	
10.1.2 Kursrapporter	
10.2 Programrapporter	

<i>10.3 Rapporter från kurskonferenser</i>	
<b>ÖVRIGT</b>	
<b>11. Lärarlista</b>	
<b>12. Relevant statistik</b>	

# Bilaga 2.

## Program platsbesök 9-10 november

9 nov

13:00-14:15 **Intervju studierektorer, utbildningsansvarig**

14:15-14:30 Paus

14:30-15:00 Rundvandring campus – helst ledd av studenter

15:00-16:15 **Intervju studenter**

16:15-17:00 Utvärderingsgruppen sammanträder (reflektioner från dagen och skriftliga underlag)

10 nov

09:00-10:30 **Intervju kursansvariga termin 1, 3, 5 och 7**

10:30-10:45 Paus

10:45-12:00 Utvärderingsgruppen sammanträder (reflektioner, fortsatt arbetsplanering)



## INSTITUTIONEN FÖR SOCIALT ARBETE

# INNEHÅLLSFÖRTECKNING DOKUMENTÖVERSIKT

Dokumentets namn och placering i mapp	Kommentar
<b>1.SKRIFTLIG REFLEKTION/INTRODUKTIONSREVE</b>	
<i>1.1 Läsansvisningar</i>	
<i>1.2 Presentation</i>	
<b>STYRDOKUMENT, PROTOKOLL, RAPPORTER M.M.</b>	
<b>2.Utbildnings- och kursplaner inklusive listor över kurslitteratur</b>	
<i>2.1 Kursplaner</i>	
<i>2.2 Litteraturlistor</i>	
<i>2.3 Utbildningsplaner</i>	
<i>2.4 Lokal examensbeskrivning</i>	
<b>Bedömningskriterier för examination</b>	
<i>2.5 Bedömningsgrunder kurser.</i>	
<b>3.För utbildningsverksamheten relevanta styrdokument, rutiner och PM</b>	
<i>3.1.1 + 3.1.2 Rutin för hantering av klagomål</i>	
<i>3.2 Principer för att utse examinatorer</i>	
<i>3.3 Policy för kursbudget och bemanning</i>	
<i>3.4 Policy för timdelning nya kurser och program</i>	
<i>3.5 Rutiner för kursplaner och litteraturlistor</i>	
<i>3.5.1 Rutiner för kursplaner och litteraturlistor. Processbeskrivning- flödesschema</i>	
<i>3.5.2 Mall för att skapa ny kursplan</i>	
<i>3.5.3 Formulär för revidering av kursplan och litteraturlista</i>	

3.6.1 Vem gör vad inom utbildning, rollfördelning på institutionen	
3.6.2 Handbok för kursansvariga	
3.7 Lista över studentrepresentanter VT2023	
<b>4. Dokument som beskriver löpande uppföljnings- och utvecklingsverksamhet</b>	
4.1 Policy för kvalitetssäkring och kvalitetsutveckling	
4.2 Lokal kvalitetssäkring av kurser och program	
4.3 Viktiga datum (årshjul) för utbildningsledare och kursansvariga	
<b>5. Handlings- och verksamhetsplaner och ev uppföljningsdokument</b>	
5.1 Institutionens handlings- och verksamhetsplan	
5.2 Handlingsplan för studie- och karriärvägledning	
<b>6. Policydokument/rutiner för arbete med jämställdhet</b>	
6.1.1 Jämställdhetsplan, GU 6.1.2. Policy för jämställdhet, GU 6.2.1. Jämställdhet och likabehandlingsombud vid Inst. för socialt arbete 6.2.2 på mallen för revidering av kursplan/litteraturlista finns frågan kring jämställdhet	
<b>UTBILDNINGRELATERADE DOKUMENT</b>	
<b>7. Kursguider/motsvarande</b>	
7.1 Beskrivning av kursstruktur i Canvas	
7.2 Canvaslänkar	
<b>8. Urval av scheman och dokumentation som beskriver undervisningsformer och lärarbemanning</b>	
8.1.1 Scheman + 8.1.2 Studiehandedning	
8.2 Beslut om examinatorer läsåret 2023	
8.3 Bemanning av kurser. Tjänstgöringspolicy	
<b>9. 1 Urval av examinationsuppgifter</b>	
<b>9.2 Urval av självständiga arbeten med bedömning</b>	
<b>UTFÄRDINGS- OCH UPPFÖLJNINGSRISULTAT</b>	
<b>10. Kurs och programrapporter</b>	
10.1.1 Kursutvärderingar	
10.1.2 Kursrapporter	
10.2 Programrapporter	

10.3 <i>Rapporter från kurskonferenser</i>	
<b>ÖVRIGT</b>	
<b>11. Lärarlista</b>	
<b>12. Relevant statistik</b>	



# Bilaga 2.

## Program platsbesök 9-10 november

9 nov

13:00-14:15 **Intervju studierektorer, utbildningsansvarig**

14:15-14:30 Paus

14:30-15:00 Rundvandring campus – helst ledd av studenter

15:00-16:15 **Intervju studenter**

16:15-17:00 Utvärderingsgruppen sammanträder (reflektioner från dagen och skriftliga underlag)

10 nov

09:00-10:30 **Intervju kursansvariga termin 1, 3, 5 och 7**

10:30-10:45 Paus

10:45-12:00 Utvärderingsgruppen sammanträder (reflektioner, fortsatt arbetsplanering)