

Utbildningsutvärdering med extern bedömning vid Göteborgs universitet

**Bedömarutlåtande för forskarutbildningen vid Institutionen  
för kliniska vetenskaper vid Sahlgrenska akademien,  
Göteborgs universitet**

*Datum för slutversion 2023-08-28*

## Kort bakgrund

Bedömargruppen (se nedan) har haft i uppdrag att utifrån universitetets kriterier för utbildningsutvärdering enligt policy för kvalitetssäkring och kvalitetsutveckling utvärdera forskarutbildningen vid Institutionen för kliniska vetenskaper, Göteborgs universitet.

Inför platsbesöket lämnade institutionen ett antal dokument till bedömargruppen via Sharepoint och ett upptaktsmöte genomfördes med institutionsledningen den 17 maj 2023 för att diskutera upplägget av utvärderingen. Platsbesöket genomfördes den 29-30 maj 2023 (program, bilaga 1). Bedömargruppen har därefter med utgångspunkt i skriftliga underlag, intervjuer och diskussioner på plats, via mail och digitala möten gemensamt utarbetat sitt bedömarutlåtande.

Följande personer har ingått i bedömargruppen:

- *Ingrid Hedenfalk, professor, Institutionen för kliniska vetenskaper, Lunds Universitet (ordf)*
- *Gustav Ullenhag, professor, Institutionen för Immunologi, Genetik och Patologi (IGP), Uppsala Universitet*
- *Mulki Haji, doktorand, Institutionen för kost- och idrottsvetenskap, Göteborgs Universitet (studentrepresentant)*
- *Giovanni Volpe, Institutionen för fysik, Göteborgs Universitet*

## Sammanfattning av utbildningens främsta styrkor och svagheter samt bedömargruppens reflektioner och rekommendationer

Bedömargruppen vill börja med att tacka för förtroendet att delta i utvärderingen av forskarutbildningen vid Institutionen för kliniska vetenskaper, Sahlgrenska akademien, Göteborgs universitet. Uppdraget har varit omfattande men intressant. Underlagen, liksom platsbesöket, var mycket väl förberedda från institutionens sida som också varit behjälplig vid frågor som har uppstått under arbetet.

Sammantaget finner vi att forskarutbildningen vid Institutionen för kliniska vetenskaper håller mycket hög kvalitet. I gruppens diskussioner har det dock framgått att det är mycket svårt att mäta kvalitet i en forskarutbildning eftersom begreppet är komplext och omfattar såväl vetenskaplig kvalitet som pedagogisk kvalitet, arbetsmiljö, utvecklingsmöjligheter, osv.

På ett övergripande plan, baserat på de styrdokument som tillhandahållits och genom intervjuer under platsbesöket, uppfattar vi att forskarutbildningen är mycket väl organiserad, i linje med högskoleförordningens riktlinjer och att det finns ett stort engagemang för forskarutbildningen bland handledare, studierektorer och administrativ personal. Intervjuerna med doktoranderna var intressanta och belyste vissa områden som vi bedömer kan förbättras (se nedan för detaljer). Dock anser vi att det kan vara riskabelt att dra alltför långtgående slutsatser baserat på en liten grupp då den inte med säkerhet kan anses representera den stora, förmodligen heterogena, gruppen doktorander vid institutionen. Vi noterade att det finns stora skillnader mellan de kliniska och prekliniska doktoranderna, både gällande handledning, forsknings-/arbetsmiljö, inflytande, osv. Detta uppfattades särskilt påtagligt för doktorander i små forskargrupper. Dessa frågor diskuteras i större detalj nedan och vi uppfattar att situationen inte är unik utan ser ut på liknande sätt vid andra medicinska fakulteter i landet. Vi uppfattade också att doktoranderna inte hade någon större kännedom om eller engagemang för doktorandövergripande frågeställningar, eller kännedom om möjlighet till stöd från tex Doktorandombudsman, vilket därmed utgör ett område för förbättringsarbete. Institutionen är stor och har ett stort antal doktorander, och vi noterade att varje studierektor ansvarar för väldigt många doktorander och ser en möjlighet att förbättra uppföljningen (genom tex den individuella studieplanen, ISP) om ansvaret fördelas på ett större antal behöriga handledare/lärare (se nedan för mer detaljer). Vi noterade även att det förekommer att några handledare har ett mycket stort antal doktorander och att handledarbyte förekommer relativt ofta. Dessa frågor diskuteras i mer detalj nedan.

De utmaningar som kan identifieras inom forskarutbildningen känns igen från andra lärosäten i landet och gäller särskilt för kliniska doktorander som i de flesta fall har en annan arbetsgivare och därmed kan riskera att hamna utanför de av akademien fastställda regelverken för forskarutbildning. Vi uppfattar att det finns en god dialog mellan institutionen och motparten inom sjukvården, vilket är en förutsättning för att upprätthålla en god kvalitet på forskarutbildningen, men även för att tillgodose doktorandernas behov och rättigheter. För de prekliniska doktoranderna är uppföljning, kvalitet och progress lättare att säkerställa då de oftast är anställda på heltid vid institutionen. Gruppen anser dock att institutionen bör arbeta med en tydligare målbild för denna doktorandgrupp. Hur ser den framtida arbetsmarknaden ut utanför akademien? Vilka möjligheter finns inom akademien (det egna eller andra lärosäten)

Bedömarutlåtande för forskarutbildningen vid Institutionen för kliniska vetenskaper vid Sahlgrenska akademien (28 augusti 2023)

och vilka strategiska planer finns för att säkerställa återväxt och den egna institutionens fortsatta forskning och utbildning (post-doktorandtjänster, lärartjänster)?

Många av de frågor som nämns här och som diskuteras i större detalj nedan kan med fördel utgöra underlag för diskussioner vid de så kallade doktoranddagarna som vi uppfattar att både doktorander och handledare/institutionsledning upplevt som mycket positiva och som vi uppmuntrar att man fortsätter att anordna. De utgör ett ypperligt forum för att följa upp viktiga frågor rörande forskarutbildningen och är även ett kontaktnät för både doktorander och handledare.

Nedan följer en kvalitativ diskussion kring aktuella styrkor och svagheter inom den aktuella forskarutbildningen, strukturerade utifrån kvalitetspolycyns kriterier, samt förslag kring åtgärdsplaner.

## **1. De faktiska studieresultaten motsvarar lärandemål och högskoleförordningens examensmål**

De övergripande studieplanerna verkar vara tillräckliga, liksom den flexibilitet som ges till doktoranderna för att anpassa dessa studieplaner. Dessutom verkar material och infrastruktur vara tillräckliga för att stödja doktorandernas inlärningsaktiviteter.

Forskarutbildningsansvariga vid institutionen uppvisar god kompetens och kännedom om relevanta regelverk, engagemang för forskarutbildningen, och arbetar aktivt med förbättringsarbete.

Den aspekt som främst behöver uppmärksammas är att introducera en mer strukturerad uppföljning av doktorandernas individuella framsteg. Detta kan åstadkommas genom att säkerställa att varje doktorand har regelbundna uppföljningsmöten med sin huvudhandledare och examinator (eller forskarutbildningsdirektör). Detta anses särskilt viktigt då uppföljning av den individuella studieplanen (ISP) är ett examinerat moment. Det format vi föreslår är följande: Ett möte var 6:e månad för heltidsdoktorander och en gång/år för övriga med examinator (eller forskarutbildningsdirektör), handledare och doktorand, med de första 15 minuterna mellan doktorand och examinator (eller forskarutbildningsdirektör), 30 minuter med alla, och slutligen 15 minuter med handledare och examinator (eller forskarutbildningsdirektör). I detta sammanhang är det också avgörande att säkerställa examinatorns (eller forskarutbildningsdirektörens) oberoende från handledaren för att garantera en objektiv och rättvis uppföljning.

Vidare behöver det säkerställas att det för kliniska doktorander (majoriteten av institutionens doktorander) finns en balans mellan klinisk tjänstgöring och doktorandarbete; detta innebär specifikt behovet av att tillåta doktoranderna att avsätta tillräckligt med tid för sina doktorandstudier och att denna tid inte återkallas med kort varsel (vilket tycks hända ofta). Detta är viktigt inte bara för kliniska doktorander, men också för att säkerställa en ändamålsenlig arbets- och inlärningsmiljö för alla doktorander i varje forskargrupp.

Slutligen föreslår vi också att årliga möten med alla doktorander, handledare och examinatorer införs för att gå igenom den allmänna strukturen, regler och organisatoriska struktur av forskarutbildningen och programmen samt för återkoppling mellan alla aktörer.

Bedömarutlåtande för forskarutbildningen vid Institutionen för kliniska vetenskaper vid Sahlgrenska akademien (28 augusti 2023)

## **2. Undervisningen sätter studenternas lärande i centrum**

Adekvata kursvärderingar används men däremot saknas information om hur doktorander och handledare ser på forskarutbildningen (se punkt 8 om enkäter, statistik och handledarmöte).

Inrättandet av den tvååriga kliniska forskarskolan som motsvarar 20 veckor på heltid bedöms granskningsgruppen har varit mycket lyckad. Dock har den inte fördelen att, som alternativa obligatoriska forskarutbildningskurser, vara ett forum där prekliniska och kliniska forskare möts.

Vi noterar att flera åtgärder har vidtagits för att underlätta för kliniska doktorander att få ut forskningstid såsom sedan många år ekonomiska incitament för att disputerat och för docentur samt den nyligen införda riktlinjen om att doktorander ska ha rätt att få ut sin forskningstid om man önskat minst 6 månader i förväg. Dessutom har vi fått uppfattningen att förutom sjukhusdirektören även de flesta klinikledningar är klart positiva till forskande doktorander. Det är därför naturligt att Sahlgrenska fick höga betyg i ALF-utvärderingen tidigare i år. Samtidigt upplever vi att det fortfarande är svårt för många kliniska doktorander att få ut den forskningstid man är berättigad till och då särskilt inom bristspecialiteter som tex patologi. Dessutom är den kliniska vardagen så pass hektisk att det är svårt att komma ifrån till seminarier under de klinisk verksamma perioderna och även att den egna forskningen oftast prioriteras under forskningsperioder framför deltagande i tex seminarier och halvtidskontroller.

Vi noterar att en slutsats i utvärderingen 2019 ("Credit") var att fler doktorander skulle få möjlighet till utlandsperiod och att god vägledning finns att få för de doktorander som har utlandsplaner. Det är dock oklart om målet har nåtts då någon statistik inte finns tillgänglig.

Det står i styrdokument att samtal om projektets och doktorandens utveckling ska ske minst en gång/år och lämpligen kan detta göras i samband med ISP-avstämning men det är för oss oklart i hur stor utsträckning detta sker. Förslagsvis tas denna fråga upp i kommande doktorandenkät. Se även förslag ovan angående avstämningsmöten (punkt 1).

## **3. Undervisningens innehåll och form vilar på vetenskaplig grund samt beprövad erfarenhet**

Bedömargruppen anser att forskarutbildningskurserna och forskarutbildningen i stort verkar vara välorganiserade. Handledarna bedöms överlag ha de nödvändiga akademiska och pedagogiska kvalifikationerna (dvs docentur och pedagogisk utbildning).

Kursmaterialet reflekterar aktuell forskning och utvecklingsarbete av relevans.

Lärarnas/handledarnas vetenskapliga kompetens är robust, vilket ger doktoranderna en rik miljö för vetenskaplig tillväxt. Doktorander har överlag tillgång till en aktiv forskningsmiljö med tillräckligt ämnesdjup, ämnesbredd, och omfattning. Dock noterar vi att tillgången till en aktiv forskningsmiljö varierar mycket beroende på forskargrupp, försvåras av den geografiska spridningen och till stor del tillhandahålls via kliniken för många doktorander med risk att kontakten med preklinisk forskning blir bristfällig. Interaktionen mellan kliniker och prekliniker är viktig att slå vakt om. Hur ser situationen ut i mindre grupper? Detta är en aspekt som kan behöva ytterligare utvärdering och stöd. Vi rekommenderar att denna fråga belyses ytterligare genom tex en doktorandenkät.

Huvudaspekten att fokusera på skulle vara att säkerställa att kursinnehållet inte bara är baserat på vetenskapliga rön utan också integrerar praktisk erfarenhet. Praktisk erfarenhet gör att studenter bättre kan förstå teoretiska koncept och ger en kontext för deras tillämpning. För detta kan inbjudande av gästföreläsare från olika yrkesfält vara ett utmärkt initiativ.

Bedömarutlåtande för forskarutbildningen vid Institutionen för kliniska vetenskaper vid Sahlgrenska akademien (28 augusti 2023)

Det är också viktigt att regelbundet uppdatera ISP för att inkludera de senaste utvecklingarna inom fältet, vilket säkerställer att utbildningen förblir relevant och uppdaterad.

#### **4. Lärarna har aktuell och adekvat ämnesmässig och högskolepedagogisk kompetens samt att antalet lärare står i proportion till utbildningens omfattning och innehåll**

Vår bedömning är att handledare överlag besitter god ämnesmässig kompetens samt högskolepedagogisk kompetens. Huvudhandledare innehar i de flesta fall docentkompetens, vilket styrker vår slutsats. Vi noterar dock att vissa doktorander, framförallt kliniskt verksamma, upplever att handledaren, också oftast kliniker, har för lite tid till handledning. Värdet av god handledning bör prioriteras för att säkerställa adekvat forskarutbildning.

Vi noterar även att vissa doktorander har ett stort antal (upp till 4) handledare och menar att en genomsyn av detta bör göras. Antalet kan vara befogat för att uppnå kompetens inom handledargruppen (tex olika specialiteter) men kan också upplevas som problematiskt då processer kan fördröjas och innebära svårigheter att hålla alla informerade om doktorandens progress.

Vidare noterade bedömargruppen att handledarbyte är högst till antal på institutionen för kliniska vetenskaper jämför med övriga institutioner inom Sahlgrenska akademien. Orsaken till detta verkar oklar. Andra institutioner vid Sahlgrenska akademien med kliniska doktorander har inte lika högt antal handledarbyten. Bedömargruppen rekommenderar att orsaken till handledarbyten undersöks och att man definierar fallen, tex bedömer vi att det är väsentligt att särskilja när det handlar om byte av huvudhandledare inom handledargruppen respektive byte till helt ny handledare/forskargrupp.

Bedömargruppen föreslår en utredning/enkät om:

- orsak/er till handledarbyten
- huvud-/bihandledares funktion

För att säkerställa god återväxt av ämnesmässigt och pedagogiskt kompetenta lärare/forskare bör diskussion om karriärplanering ske redan under forskarutbildningen. Detta gäller både kliniskt verksamma och prekliniska/experimentella doktorander.

Beroende på forskarämne kan kollegiets storlek variera kraftigt, vilket i viss mån kan påverka doktorandernas möjlighet till förkovran inom sitt forskningsfält. Bedömargruppen rekommenderar att handledare och studierektorer är uppmärksamma på detta för att tillgodose doktorandernas ämnesmässiga kunskapsutveckling.

#### **5. Utbildningen är relevant för studenternas och samhällets behov**

Bedömargruppens uppfattning är att den omfattning doktoranderna tränas i generiska förmågor som tex kommunikationsförmåga, samarbete mm är varierande men också svårbedömd. För att tillse att dessa förmågor tränas skulle detta tex kunna utgöra ett tema för de doktorand-/handledarmöten som ordnas sedan en tid tillbaka och som bedöms vara ett positivt initiativ.

Vi har inte haft möjlighet att bedöma doktorandernas möjlighet till undervisning och/eller institutionstjänstgöring på ett systematiskt sätt, men menar att det finns en risk att doktorander ej får undervisa i den utsträckning som vore önskvärt. Detta bör tas upp för diskussion och eventuell åtgärd bland studierektorerna.

Tydligare former för karriärvägledning för prekliniska doktorander är också önskvärda, både

Bedömarutlåtande för forskarutbildningen vid Institutionen för kliniska vetenskaper vid Sahlgrenska akademien (28 augusti 2023)

för att tillgodose doktorandernas karriärmöjligheter inom/utanför akademien och för att möta samhällets behov.

En annan slutsats av utvärderingen 2019 var att fler kompetenta forskare ska rekryteras utifrån. Det är oklart om målet har nåtts då någon statistik kring detta inte finns tillgänglig.

Resultat från alumnuppföljningar är värdefulla för att följa upp hur väl forskarutbildningen matchar doktorandernas och samhällets behov men saknas och resultaten bör användas i utvecklingsarbetet. I vilken mån förs en dialog med universitetet/sjukvården? I vilken omfattning får de nydisputerade anställning vid universitetet/i sjukvården?

## **6. Studenterna har inflytande i planering, genomförande och uppföljning av utbildningen**

Generellt uppfattar bedömaregruppen att doktoranderna har möjlighet till inflyttande vid planering, genomförande och uppföljning av utbildningen. Trots att fora finns för inflyttande (nämnder/kommittéer) verkar det som om att information om dessa inte alltid når fram och det finns även en brist på tid för klinisk verksamma doktorander att delta aktivt. I Göteborgs universitets doktorandregler står det bland annat att *"samverkansdoktorand som saknar överenskommelse med extern arbetsgivare om förlängning för förtroendeuppdrag, kan erhålla ekonomisk ersättning motsvarande vad som gäller för studentrepresentanter på grundnivå och avancerad nivå"*. Huruvida detta är en potentiell faktor som kan påverka samverkansdoktorander vid institutionen för kliniska vetenskapers vilja och/eller möjlighet att engagera sig är oklart. Bedömaregruppen uppfattar det som att det överlag på fakultetsnivå idag finns en utmaning att fylla doktorandstolar inom olika fakultetsorganen och vill betona vikten av representation i dessa organ, både av kliniskt och prekliniskt verksamma doktorander. Bättre incitament för att axla dessa uppdrag bör övervägas.

## **7. En för alla studenter tillgänglig och ändamålsenlig studie- och lärmiljö föreligger**

Institutionen har en stor grupp externt finansierade doktorander som dessutom är klinisk förankrade. Detta ses som en styrka då det inom institutionen finns utrymme för interdisciplinära samtal och samarbeten. Utöver detta är en styrka att institutionen har inrättat en vetenskaplig redaktör, en person som bland annat kan vara till stor nytta för doktorander.

Bedömaregruppen noterade att en slutsats i kvalitetsutvärderingen RED2019 var att det behövdes en förnygring av handledarkollegiet. Om målet har nåtts är dock oklart då det idag saknas statistik. Detta bör följas upp.

Årets ARK<sup>1</sup>-undersökning för doktorander är genomförd; dock hade enkäten en låg svarsfrekvens och arbetet för att sammanställa resultat pågår i skrivande stund. Bedömaregruppen anser att det är viktigt att diskutera och kommunicera både svarsfrekvens och resultat av arbetsmiljöundersökningen med doktorander (på gruppnivå) men även att tillsammans med doktorander (gruppnivå) gemensamt komma fram till lösningar. Det sker idag ingen kartläggning av doktoranders upplevelse av huruvida deras lärmiljö stödjer deras forskarutbildning. Då det i praktiken inte går att intervjua varje doktorand skulle eventuellt en enkätundersökning om doktoranders lärmiljö och dess relation till deras forskarutbildning utföras. Det är av stor vikt att resultatet då diskuteras med doktorander (på gruppnivå) för att tillsammans komma fram till lösningar. Utöver detta förordar bedömaregruppen att införandet av digitala signaturer (som är på väg att införas) sker så snabbt som möjligt.

<sup>1</sup>Förkortning från norskans *Arbeidsmiljø- og arbeidsklimaundersøkelser*

I linje med de övergripande regler för forskarutbildning vid Sahlgrenska akademien samt den allmänna studieplanen för medicinsk vetenskap ska forskarutbildningen utbilda doktorander som kan:

*”kommunicera och utveckla goda kontakter med såväl forskare som lekmän”*

*”kritiskt och konstruktivt granska kollegors arbete med respekt”*

*”påbörja en karriär som lärare, forskare och forskarhandledare inom högskola”*

Dessa är punkter som institutionen kan jobba vidare på. Externfinansierade doktorander riskerar att leva ett ganska tunt akademiskt liv och riskerar att inte få chansen att kommunicera och utveckla goda akademiska kontakter utanför deras sjukhusmiljö. Extra sårbart är det för externa doktorander som befinner sig på en klinik där det inte finns en tydlig etablerad forskargrupp. Vidare finns det idag på institutionen inget gemensamt forum (förutom kurser på fakultetsnivå) för doktorander att kritiskt och konstruktivt granska varandras arbete. Detta skulle kunna vara av stort värde för doktorandernas lärandemiljö som i sin tur även skulle kunna tillföra en brygga mellan prekliniska och kliniska doktorander. I dagsläget verkar det finnas diverse olika etappseminarier som varierar mellan olika ämnen och har potentiellt inte alltid prioriterats av den externa arbetsgivaren, handledarna, och/eller doktoranderna själva. Vid platsbesöket uppdagades att framför allt prekliniska doktorander ibland kan hamna i en sårbar situation, då karriären post-disputation är oviss. Med detta i åtanke anser bedömargruppen att det är av stor vikt att institutionen men även fakulteten förstärker insatserna så att doktorander (framför allt prekliniska) ges en ökad möjlighet till att planera en karriär efter disputation som lärare, forskare och forskarhandledare, alternativt utanför akademien.

Bedömargruppen föreslår/rekommenderar exempelvis införande av:

- ett forum där doktorander över de olika avdelningarna kan kritiskt och konstruktivt granska varandras arbete
- brygga mellan prekliniska och kliniska doktorander för ett ökat kunskapsutbyte. Detta skulle tex kunna ske genom till exempel internat någon gång per år där doktorander ges möjlighet att bland annat presentera sina avhandlingsarbeten och diskutera utmaningar i utbildningen
- ett forum där doktorander får kommunicera och utveckla goda kontakter med forskare och lekmän, tex genom utnyttjande av alumnikontakter
- förstärkta insatser som öppnar upp en ökad möjlighet för doktorander (framför allt prekliniska) att påbörja en karriär som lärare, forskare och forskarhandledare, tex vid etappkontroller/halvtidsuppföljningar
- en kartläggning av doktoranders upplevelse av huruvida deras lärmiljö stödjer deras utbildning
- digitala signaturer så snabbt som möjligt
- en mer systematisk insamling av institutionens statistik som rör forskningsutbildningen

## **8. Kontinuerlig uppföljning och utveckling av utbildningen genomförs**

Utbildningen följs kontinuerligt upp via ISP men det framkommer att den i vissa fall endast fylls i ofullständigt eller inte alls. Den förändring vi föreslår i nästa punkt kan förhoppningsvis bidra till att minska detta problem.

Idag är studierektorerna examinatorer vilken innebär att varje studierektor är examinator för ett mycket stort antal doktorander. Vi föreslår att ledningen överväger att istället låta, från forskargruppen fristående, docentkompetenta forskare vara examinatorer. Genom att varje examinator därmed endast kommer att ansvara för några få doktorander skapas förutsättningar

Bedömarutlåtande för forskarutbildningen vid Institutionen för kliniska vetenskaper vid Sahlgrenska akademien (28 augusti 2023)



för examinatorn att lära känna handledarna och doktoranden och därmed kunna utgöra ett bättre stöd. Med denna ändring skulle studierektorerna kunna fokusera mer på att hjälpa den klara minoritet av doktoranderna som får stora problem.

Vi noterar att gemensamma möten för handledare och doktorander relativt nyligen införts vilket är värdefullt. Däremot saknas ett forum där endast handledare möts för att utbyta erfarenheter. Ett sådant kollegialt forum skulle kunna öka handledningens kvalitet och därmed förbättra forskarutbildningen. Förslagsvis kallar studierektorerna till möten i lagom stora grupper som om de faller väl ut kan upprepas på regelbunden basis.

En enkät till doktoranderna planeras och är mycket önskvärd och vi föreslår även en enkät till handledarna.

Det vore önskvärt att över tid kunna följa om antalet problemfall ökar eller minskar då framför allt en ökning kräver åtgärder. Se även nästa punkt.

Genomströmningsanalys används inte i utvecklingsarbetet vilket vore värdefullt. Statistik över hur den genomsnittliga doktorandtiden samt antalet heltidsdoktorander utvecklas över tid och hur många som avbryter sina doktorandstudier vore värdefull. Sådan statistik kan ligga till grund för viktiga åtgärder och därmed bidra till en hög kvalitet på forskarutbildningen.

## **9. Övriga synpunkter från bedömargruppen**

Sammantaget uppfattar bedömargruppen att institutionens organisation och ledning upprätthåller en god kvalitet gällande forskarutbildningen och intervjuer vid platsbesöket gav en övervägande positiv bild från både handledare och doktorander. Gruppen rekommenderar ett mer strukturerat uppföljningsarbete (kvantitativt och kvalitativt) via tex enkäter och statistik kring genomströmning för att säkerställa/upprätthålla forskarutbildningens kvalitet. Arbete kring jämställdhetsfrågor kan med fördel också belysas ytterligare.

Program platsbesök, den 29-30/5 2023

Bilaga 1



## INSTITUTIONEN FÖR KLINISKA VETENSKAPER SAHLGRENSKA AKADEMIN

Program externrevision av forskarutbildningen

**2023-05-29**

<i>Tid</i>	<i>Lokal</i>	<i>Aktivitet</i>	<i>Medverkande</i>
13.00 – 13.15	Jubileumsklinikens stora konferensrum Blå Stråket 2, vån 4	Fakulteten hälsar bedömargruppen välkommen	Prefekt Jovanna Dahlgren Vicedekan Martin Lagging Viceprefekt Khalil Helou Studierektor Anders Palmqvist Bitr. admin. chef Anna Carlsson
13.15 – 13.45	Jubileumsklinikens stora konferensrum Blå Stråket 2, vån 4	Bedömargruppen har ett internt förberedande möte	Gustav Ullenhag Ingrid Hedenfalk Giovanni Volpe Mulki Haji
13.45 – 14.45	Jubileumsklinikens stora konferensrum Blå Stråket 2, vån 4	Doktorander	
15.00 – 16.00	Jubileumsklinikens stora konferensrum Blå Stråket 2, vån 4	Handledare och ämnesföreträdare	
16.15 – 17.15	Jubileumsklinikens stora konferensrum Blå Stråket 2, vån 4	Institutionsledning	Prefekt Jovanna Dahlgren Proprefekt Lars Ny  Viceprefekter Khalil Helou, Ola Rolfson, Helena Odenstedt Hergès, Isabella Björkman- Burtscher  Sektionschefer Eva Forsell- Aronsson, Eva Angenete, Anders Björkman, Bo Jacobsson



## INSTITUTIONEN FÖR KLINISKA VETENSKAPER SAHLGRENSKA AKADEMIN

Program externrevision av forskarutbildningen

**2023-05-30**

<i>Tid</i>	<i>Lokal</i>	<i>Aktivitet</i>	<i>Medverkande</i>
09:00 – 09.45	Jubileumsklinikens stora konferensrum Blå Stråket 2, vån 4	Externa intressenter och/eller alumner Astrazeneca	Maria Lycke
09.50 – 10:05	Jubileumsklinikens stora konferensrum Blå Stråket 2, vån 4	Sektionsadministratörer	Anja Andersson, sektion 1 Charlotte Lundin, sektion 2 Anna Carlsson, sektion 3 Anna Pernek, sektion 4
10:05 – 10.30	Jubileumsklinikens stora konferensrum Blå Stråket 2, vån 4	Studierektorer	Lars Kölby, sektion 1 Peter Bernhard, sektion 2 Margarita Trobos, sektion 3 Olov Ekwall, sektion 4
10.30 – 11.00	Jubileumsklinikens stora konferensrum Blå Stråket 2, vån 4	Bedömagruppen förbereder återföring till institutionsledning/motsvarande	Gustav Ullenhag Ingrid Hedenfalk Giovanni Volpe Mulki Haji
11.00 – 11.30	Jubileumsklinikens stora konferensrum Blå Stråket 2, vån 4	Återföring till institutionsledning/motsvarande	Prefekt Jovanna Dahlgren Proprefekt Lars Ny Vicedekan Martin Lagging  Viceprefekter Khalil Helou, Ola Rolfson, Helena Odenstedt Hergès, Isabella Björkman- Burtscher  Sektionschefer Eva Forsell- Aronsson, Eva Angenete, Anders Björkman, Bo Jacobsson