

Utbildningsutvärdering med extern bedömning vid Göteborgs universitet

Bedömarutlåtande för *Psykologprogrammet samt fristående kurser vid Psykologiska institutionen, Göteborgs universitet*

18 december 2023

Kort bakgrund

Bedömargruppen (se nedan) har haft i uppdrag att utifrån universitetets kriterier för utbildningsutvärdering enligt [policy för kvalitetssäkring och kvalitetsutveckling](#) utvärdera *psykologprogrammet samt fristående kurser vid Psykologiska institutionen, Samhällsvetenskapliga fakulteten*.

Den 24 augusti 2023 genomfördes ett upptaktsmöte där representanter för fakulteten och institutionen informerade om utvärderingsprocessen. Inför upptaktsmötet lämnade fakulteten och institutionen ett antal dokument till bedömargruppen (bilaga 1). Platsbesöket genomfördes den 16–17 november 2023 (program för platsbesök, se bilaga 2). Inför mötet hade bedömargruppen skriftligen förannonserat ett antal frågeställningar och fokusområden till institutionen. Bedömargruppen har med utgångspunkt i underlag och platsbesöksintervjuer gemensamt utarbetat sitt bedömarutlåtande.

Följande personer har ingått i bedömargruppen:

- Jonas Bjärehed, lektor, Lunds universitet (ordförande)
- Lilianne Eninger, docent, Stockholms universitet
- Johan Waara, adjunkt, Uppsala universitet
- Sofia Bergbom, lektor, Örebro universitet
- Linda Köcher, studentrepresentant, Högskolan i Kristianstad

Utbildningens främsta styrkor och svagheter samt bedömargruppens reflektioner och rekommendationer

Bedömargruppen vill inleda med att tacka för inbjudan, och för det vänliga välkommandet som institutionsledningen erbjudit. Det finns mycket gott att säga om hur institutionen löser sitt övergripande utbildningsuppdrag. Bedömargruppen har uppfattat att institutionen i nuläget befinner sig i en fas med ökat fokus på förändringsarbete, exempelvis i form av införandet av en reviderad utbildningsplan för sin psykologutbildning, men också i andra utvecklingsfrågor kopplade till utbildningskvaliteten för fler kurser och program. Mot denna bakgrund och det begränsade omfång som vår granskning kan ha, kommer vi i vår återkoppling fokusera i första hand på sådant i verksamheten som vi uppfattar som potentiella eller bekräftade svagheter, hot eller problem, samt föreslå åtgärder som vi tror skulle kunna avhjälpa dessa.

På ett övergripande plan uppfattar vi, å ena sidan, inom institutionen en kunnig, erfaren och ödmjuk ledningsgrupp och en samling skickliga administratörer. Vi har också fått träffa engagerade lärare med ambitioner att erbjuda utbildning som håller hög kvalitet. Å andra sidan ser vi en brist på kollegial gemensamhet, överensstämmelse, och en samlad berättelse, ett samlat narrativ, om syftet med de utbildningar som erbjuds. Det är tydligt både på övergripande nivå och i detaljer att den gemensamma berättelsen saknas. Denna brist kan få konsekvenser för utbildningskvaliteten. Om utbildningens helhet är oklar kommer också de olika delarna uppfattas som löst sammanhängande och ibland till och med motsägelsefulla - något som studentrepresentanterna nu vittnar om. En utbildning kan ta avstamp i historia, tradition och hävd. Den kan också ta avstamp i vetenskaplig utveckling, samhällets föränderliga behov och en framtida professionsroll. Vi slås av att mycket av innehållet i såväl psykologprogrammet som de fristående kurserna på grundnivå vid Psykologiska institutionen kommer ur historia och tradition snarare än ur en ambition att befinna sig i vetenskapens framkant - trots ett starkt kollegium av forskare som bör ha god kunskap om var fältet befinner sig och är på väg. Denna observation är inte giltig för alla medarbetare och alla kurser, men är ett återkommande mönster i såväl skriftligt underlag som i intervjuerna som ligger till grund för granskningen.

Sammanfattningsvis ser vi som en övergripande styrka att kapaciteten för att bedriva utbildning av hög kvalitet finns inom kollegiet. Den övergripande utmaningen ligger i att samordna kollegiet runt en uppdaterad vision för utbildning, och att främja engagemanget i att visionen ska omsättas i praktik. Bedömargruppen vill uppmana institutionsledningen att tillsammans med kollegiet ägna tid och kraft åt att tänka igenom utbildningsidén för de olika utbildningar som erbjuds: Vem utbildas, och för vad? Vad och vem avgör beslut om utbildningsinnehåll? Vilken kunskap har man om hur studenters lärande främjas, och hur tillämpas den kunskapen? Ledningen bör i detta arbete utse kollegiala representanter i vetenskaplig och pedagogisk framkant som ges mandat och goda förutsättningar att fatta beslut om utbildningarnas innehåll. Utifrån kvalitetspolicyens kriterier kommer vi att exemplifiera områden där en utbildningsidé, en prioriteringsordning och en riktning kan förbättra kvaliteten i de utbildningar som granskats.

1. De faktiska studieresultaten motsvarar lärandemål och högskoleförordningens examensmål

Examensmålen för kandidat- och masternivå är färre och mindre "praktiska" till sin natur och vår uppfattning är att de håller en god nivå. När det gäller psykologprogrammet uppfattar vi stringenta examinationer av mål kopplade till "kunskap och förståelse". Psykologstudenterna vittnar dock om att examinationer kopplade till dessa mål genomgående för programmet är "för lätta" och att "kravnivåerna är för låga". Vi noterar visserligen att både lärare och administrativ personal nyanserar detta med hänvisning till att de också får indikationer på att examinationerna faktiskt är utmanande för vissa studenter. Oavsett den faktiska kravnivån är

det ändå ett observandum att utbildningen av en andel av studenterna inte upplevs som utmanande. När det gäller praktiska och professionsorienterade examensmål kan vi inte se samma stringens i examinationerna. En fara vi tycker oss kunna se är att bedömningar är kopplade till den enskilde läraren vilket innebär att samma moment inom programmet kan bedömas väldigt olika. Vidare uppfattar studenterna det också på detta sätt och de beskriver att flera examinationer upplevdes "godtyckliga" och att "kraven varierar mellan olika lärare".

Förslag från bedömargruppen: (1) Se över om man behöver strama upp examinationerna kopplade till "kunskap och förståelse" och därmed öka kraven, eller på andra sätt öka upplevelsen av att utbildningen är utmanande. Detta kan t.ex. ske genom formativa inslag som synliggör lärandet, återkoppling eller att använda studenterna som läresurser för varandra. (2) Gå igenom samtliga övriga examensmål för att se vilka som inte examineras tillräckligt stringent. (3) Gör lathundar till lärare och handledare för att säkerställa rättssäker examination. Bedömargruppen noterar särskilt att institutionen tillämpar olika bedömningskriterier för uppsatser på samma nivå, beroende på i vilken utbildningsgren de ges. Det förefaller mer naturligt att samma kriterier skulle gälla. (4) Se över progressionen avseende praktiska moment rakt igenom hela psykologprogrammet.

2. Undervisningen sätter studenternas lärande i centrum

En förutsättning för att kunna sätta "studenternas lärande i centrum" är att känna till vart studenterna är på väg, det vill säga övergripande examensmål och en framtida yrkesverksamhet, och hur de ska komma dit, det vill säga hur läraaktiviteter och examinationer ska utformas på vägen. Här återkommer vi därmed till frågan om utbildningsidé, prioritering och riktning: Tydliggjorda sådana kommer underlätta för såväl kursledare i urval av innehåll och hjälpa studenterna att få klarhet i utbildningens röda tråd. Bristen på sammanhang och röd tråd har i underlagen varit mest tydlig avseende fristående kurser, och det är möjligen också där det är svårast att hitta de gemensamma nämnarna.

Ett tema som förekommit i samtal och underlag från studenter är frågan om feedback. Det är inte överraskande. Studenter tycks aldrig få nog med feedback, medan det för lärare tycks som om de producerar mängder av feedback som studenterna ändå inte tar till sig (ett argument framfört av Boud, 2023). Här vill bedömargruppen ändå lyfta feedback som en viktig mekanism i att peka ut riktningen för studenter i psykologi. Nya kunskaper och nya paradigmer om feedback har bland annat gett upphov till principer om deliberate practice, vilken om den implementeras inom utbildningarna bör erbjuda goda förutsättningar för formativ feedback med studenternas lärande i centrum. En sådan utveckling vill vi uppmuntra till.

I anslutning till kommentaren om feedback vill vi lyfta en specifik fråga som vi inte fick något tillfredsställande svar på: I psykologstudenternas arbete med sin första PDT-patient, vilket om vi förstått det rätt är deras allra första patient, sker ingen film- eller ljudinspelning av sessionerna. Flera studenter lyfter att de känner sig osäkra och att de behöver mer handledning och feedback. Vi har inte hört några hållbara juridiska och pedagogiska argument för att undanta denna process möjligheten till granskning och feedback. Med tanke på att handledning är ett bärande inslag i flera kurser på programmet (så väl kursen i handledning och konsultation och utredning- och behandlingskurser) och studenter uttrycker att de ibland upplever osäkerhet kring de olika handledningarnas syfte, form och fokus, kan det vara värt att i lärarkollegiet se över så att det finns tydlig bild och samsyn kring dessa aspekter, liksom att det sedan förmedlas tydligare för de respektive utbildningsmomenten till studenterna.

Förslag från bedömargruppen: Tillse (1) att det finns en koppling mellan kurser som har tydliga överlapp (t.ex. att metod- och statistikundervisningen genomgående är i linje med uppsatsskurserna dvs. att de metoder som studenterna förväntas använda också är metoder de lärt sig) (2) att läraaktiviteter (t.ex. grupparbeten) är väl förankrade i viktiga kunskaper och färdigheter snarare än att de erbjuds av hävd, (3) öka förekomst av formativ feedback, inte

minst i färdighetsorienterade läraktiviteter, (4) ompröva beslutet att inte filma psykologstudenternas första mottagningspatient.

3. Undervisningens innehåll och form vilar på vetenskaplig grund samt beprövad erfarenhet

Vid genomgång av kursplaner, kurslitteraturlistor och i återkoppling från studenter vid institutionen framkommer en del svagheter gällande hur undervisningen är grundad i vetenskap och beprövad erfarenhet. Detta är exempelvis tydligt i relation till den utbildning inom psykologprogrammet som ges i psykodynamisk teori, där såväl undervisningsinnehåll som litteratur har en ålderdomlig prägel och där modern och mer vetenskapligt utprövad metodik tycks saknas. Detta speglas också i feedback från studenter där flertalet uttrycker anmärkningsvärt skarp kritik i dessa avseenden. Ett annat exempel är anknytningsteori som tycks ha stort utrymme, möjligen på bekostnad av annat innehåll. Från studentperspektivet tycks det också uppfattas som att denna ordning är motiverad av en ovilja till förändring från utbildningens sida, snarare än att det handlar bara om ett ouppdaterat kursinnehåll.

Bedömaregruppen noterar att institutionen har gjort ett stort antal undantag från sitt eget krav på docentkompetens för examinatorer på avancerad nivå (ex "Examinatorslistor" DS_2022_6270). Man motiverar visserligen detta genom att hänvisa till behovet av erfarenhet av egen klinisk yrkesutövning för att kunna examinera färdigheter och förmågor, vilket visserligen är en relevant aspekt. En konsekvens av dessa mångtaliga undantag är dock att det för många av de centrala kliniska kurserna tycks saknas examinerande lärare (möjligen också kursansvariga) med akademisk meritering inom kursernas ämnesfokus. Det går också att bredda denna synpunkt och peka på att det är rimligt att det också bör finnas personal som bedriver aktiv forskning inom de områden som kurserna berör, exempelvis klinisk psykologi och behandlingsforskning. Sådana personer bör också ha centrala roller i att utforma innehåll och former för undervisningen. I verksamhetsplanen för 2023 framgår att institutionen satt som mål att upprätta en kompetensförsörjningsplan (samt strategisk rekryteringspolicy inom forskning) samt att säkerställa att alla lärare har en plan för högskolepedagogisk utbildning. Detta förefaller som en viktig åtgärd då ett strategiskt fokus här skulle kunna syfta till att förbättra den vetenskapliga förankringen i identifierade delar av utbildningarna. Av samma dokument framgår dock också att en annan målsättning är att "knyta fler adjungerade lärare till institutionen". Detta är måhända inte en självklar motsättning, men kan ha konsekvenser.

Förslag från bedömaregruppen: Att institutionen tillsätter att det finns anställda lektorer med ansvar för examination, kursinnehåll och kursutformning även i kliniska kurser, samt prioritera att förlägga så väl ledningsansvar, ansvar för den vetenskapliga förankringen samt det pedagogiska ansvaret huvudsakligen hos disputerad personal.

4. Lärarna har aktuell och adekvat ämnesmässig och högskolepedagogisk kompetens samt att antalet lärare står i proportion till utbildningens omfattning och innehåll

Utifrån den egna beskrivningen av institutionens sammansättning framgår att psykologiska institutionen har en stor personalstyrka med bred och ändamålsenlig kompetens för sina undervisningsuppdrag. Bedömaregruppen noterar särskilt att en betydande andel har genomfört högskolepedagogisk vidareutbildning (vilket är ett krav vid institutionen), även adjunkter, och att en hög andel av personalen har både psykologlegitimation och forskningskompetens. Av verksamhetsberättelser framgår att man på organisationsnivå arbetar kontinuerligt och systematiskt med både pedagogisk metodik (exempelvis implementering av blended learning och ALC-pedagogik) och bredare pedagogiska frågeställningar (exempelvis policies för användande av AI-verktyg). För många kurser verkar

det också finnas en god matchning mellan lärares forskningskompetens och den undervisning de ansvarar för.

Denna bild står dock i kontrast till de intryck som förmedlats kring delar av utbildningen och som lyfts under punkten 3 ovan. En möjlig förklaring till detta kan ligga i att det finns delar av utbildningarna där matchningen mellan kompetens och behov är väl avvägd, och att det finns andra delar där den kan utvecklas ytterligare.

Förslag från bedömargruppen är därför att institutionen, med utgångspunkt i redan gjord självvärdering och studentsynpunkter, identifierar de mest kritiska områden där strategisk rekrytering, vidareutbildning eller ytterligare kvalitetsarbete skulle ha mest genomslag för utbildningskvalitén. Med andra ord, bedömargruppen ser att institutionen bör identifiera och fokusera särskilt på de områden av sin utbildningsverksamhet där det identifierats störst behov av utveckling. Detta arbete behöver få företräde framför andra frågor.

5. Utbildningen är relevant för studenternas och samhällets behov

Institutionens kurser och program framstår som populära. På det stora avviker de innehållsmässigt inte från andra typiska kurser i psykologi som ges vid svenska lärosäten. Det är en styrka att man erbjuder några specialiserade kurser med hög samhällsaktualitet som annars inte alltid är allmänt förekommande (exempelvis miljöpsykologi, rättspsykologi, hälsopsykologi). Man erbjuder också kurser till studenter i andra huvudämnen (som lärarstudier), kvällskurser och specialistkurser, vilket visar på en bred ambition och en vilja att möta samhällsrelaterade utbildningsbehov i vid bemärkelse. Det framkommer inga indikationer att institutionens studenter inte är väl förberedda för den arbetsmarknad de går ut på. I diskussion med utbildningens lärare framkommer dock att det för psykologprogrammets del finns en reciprocitet i relation till de närliggande sjukvårdsorganisationerna, där utbildningen kanske anpassar sig till de förväntningar som finns därifrån vad gäller studenternas kunskaper. En sådan lyhördhet för studenternas potentiella arbetsgivare kan naturligtvis vara rimlig och konstruktiv.

Förslag från bedömargruppen: Att institutionen bör ta en proaktiv roll vad gäller att, utifrån aktuell vetenskap, definiera de kunskaper och färdigheter som psykologstudenterna bör ha med sig ut i yrkeslivet, även om vissa arbetsgivarorganisationer har andra önskemål. Ett exempel på detta är att psykologprogrammet förefaller ha stort fokus på psykoterapi och mindre tydligt fokus på andra arenor för psykologiskt arbete.

6. Studenterna har inflytande i planering, genomförande och uppföljning av utbildningen

Bedömargruppen uppfattar en styrka hos institutionen i form av att det finns studentrepresentation i alla viktiga forum. Studenter beskriver dock en upplevd otydlighet kring hur kursvärderingar används, vilket man tror bidrar till en generellt låg svarsfrekvens vid kursvärderingar. Detta indikerar att det kan finnas en brist på återkoppling och dialog mellan kursledare och de studenter som läser en kurs. Från studenter på fristående kurser lyfts också en upplevd motvillighet från kursledares sida att förändra innehåll och inkorporera nyare forskning i undervisningen, vilket framförts genom kursutvärderingar. Från studenthåll framförs även att det på fristående kurser upplevts en brist på feedback från lärare, främst gällande PX1100, PX1200 samt PX1500. Det beskrivs som att det i första hand är studenterna själva som står för feedback till varandra. Även detta är en synpunkt som man menar har framförts utan att generera några åtgärder från utbildningens sida.

Förslag från bedömargruppen: (1) Att se över kursinnehåll och identifiera material som behöver uppdateras vad gäller ämnesaktualitet. Att fokusera på aktuell och nyare forskning skulle kunna öka upplevelsen av meningsfullhet i vissa kurser. (2) Att se över rutinerna för återkoppling av kursutvärderingar till studentgruppen och om det finns behov av ytterligare kommunikationsvägar för att erbjuda inflytande. (3) Se över om och hur mer regelbunden feedback från lärare kan knytas till olika uppgifter där det i dagsläget är uteslutande studentfeedback som används. Det finns ett värde i återkoppling mellan studenter, men den bör inte helt ersätta den från undervisande lärare. (4) Planera mötesforum där studenter och utbildningsledning regelbundet sammanträder, under relativt lediga former, för att främja studentinflytande och studentinsyn. Dessa forum kan t.ex. ledas av studierektor och samla representanter från de kurser studierektor ansvarar för.

7. En för alla studenter tillgänglig och ändamålsenlig studie- och lärmiljö föreligger

Institutionen huserar i trevliga lokaler med väl utnyttjade studentytor och med mycket rörelse i korridorerna. Detta skapar intryck av en levande och inbjudande miljö. Medan framför allt psykologprogramsstudenterna tycks tydligt förankrade på institutionen, också i lokalerna, tycks studenter från fristående kurser inte höra lika tydligt hemma och beskriver också hur de känner sig mer osynliga. Detta uppfattas bidra till en "vi och de"-känsla av utanförskap hos studerande på fristående kurser. Bedömargruppen noterar att personalens tjänsterum är samlade bakom låsta dörrar på översta våningarna i byggnaden. Studenter ska visserligen ha tillträde till dessa utrymmen med sina passerkort men det framkommer i samtal med studentrepresentanterna att det finns en stor osäkerhet kring om de har tillgång till och är välkomna i dessa utrymmen. Detta missförstånd ger intrycket av ett "avstånd" mellan lärare och studenter, som åtminstone studenterna uppfattar det. Flera studenter upplever också att det är svårt att få till bra kommunikation med lärarna, även om gensvaret ofta är bra när man väl fått kontakt. Bedömargruppen har i sin genomgång av kursdokumentation utgått från institutionens lärplattform Canvas, där de olika kurssidorna uppfattades som tydliga och lättillgängliga.

Förslag från bedömargruppen: Att institutionen skulle kunna se över vilken information kring tillträde som studenterna får del av samt om det finns ytterligare sätt att främja vardaglig interaktion mellan både personal och studenter och mellan olika studentgrupper.

8. Kontinuerlig uppföljning och utveckling av utbildningen genomförs

Institutionen tycks ha en tydlig intern struktur (prefektstruktur, rådgivande organ, beredningsgrupper osv). Av underlag och diskussioner vid platsbesöket är det dock mer oklart för bedömargruppen exakt hur arbetet i dessa forum ser ut och vilket utfall det får. Ur ett utbildningskvalitetsperspektiv torde arbetet särskilt i institutionens beredningsgrupper (och kurs- och programkonferenser) vara helt centrala för ett kontinuerligt utvecklingsarbete. Enligt beslut vid institutionen ("Organisation"/GU2021-28) ska beredningsgrupperna sammanträda minst 2 ggr/termin. Med tanke på att dessa sammanträden också ska avhandla rutinuppgifter (som kursplan- och litteraturfrågor) förefaller mötesfrekvensen som låg (även om det är en minimisiffra). De minnesanteckningar (under "Kurskonferenser", visserligen bara ett fåtal) som gjorts tillgängliga uppfattar bedömargruppen som både kortfattade och fokuserande på detaljfrågor, snarare än att avhandla övergripande kvalitetsdiskussioner. I övrigt har bedömargruppen upplevt en avsaknad av underlag som beskriver och dokumenterar beslut eller konkreta åtgärder som kan kopplas till uppföljning och utveckling.

Förslag från bedömargruppen: Att se över tillämpningen och arbetsformerna för dessa grupper. Är institutionen nöjd med den befintliga utformningen, bedrivs framåtblickande och aktivt arbete med uppföljning och kvalitetsutveckling i dessa forum? Har forumen tydliga mandat, ansvar och följs arbetet upp? Bedömargruppen vill understryka att vi uppfattar att ett

intensifierat arbete inom ramen för den organisationsstruktur som redan finns skulle kunna gynna utbildningen i många av de avseenden som vi pekar ut i denna rapport. Bedömargruppen vill också ställa frågan hur nuvarande fördelning av arbetet mellan olika ledningsfunktioner (där pedagogiskt ansvar ligger hos studierektorer men inte bemanningsansvar) påverkar möjligheten att få en helhetsbild av utbildningarnas kvalitet.

Ett annat förslag som institutionen skulle kunna ha nytta av att fokusera på handlar om uppföljning av alumnstudenter, samt kartläggning av hur studenterna (framför allt från fristående kurser) rör sig mellan kurser och utbildningar under sin studietid. Har institutionen en bild av vilken typ av arbete studenterna går ut till och hur de uppfattar matchningen mellan de kunskaper och färdigheter som de tillgodogjort sig i relation till arbetslivets förväntningar? En sådan kartläggning skulle också kunna vidgas till en bredare omvärldsanalys där arbetsgivare och andra viktiga avnämare kan ge återkoppling på utbildningarnas innehåll och kvalitéer.

9. Övriga synpunkter från bedömargruppen

Sammanfattningsvis uppfattar bedömargruppen institutionens styrka i form av en välfungerande ledningsorganisation och ett gott administrativt stöd. Som en svaghet framstår ett för utbildningsverksamheten bristande övergripande narrativ. Någon tydlig gemensam utbildningsidé framkommer inte, varken för psykologprogrammet eller det fristående spåret. Institutionen skulle sannolikt tjäna på att formulera en sådan och förtydliga vad den är förankrad i. För studenterna på psykologprogrammet tar sig otydligheten uttryck i professionsfärdigheter och professionsperspektiv, särskilt i början av utbildningen ("Jag vet inte riktigt vad en psykolog gör", som det uttrycktes av en student). Såväl studenter som utbildningsledning har synliggjort bristande träning i färdigheter såsom samtalsmetodik, vilket är möjligt att förlägga även till de tidigare terminerna och därmed skapa progression i färdigheter över hela utbildningen. Senare under utbildningen tycks psykoterapifärdigheter utgöra det överskuggande professionella fokuset, på bekostnad av andra färdighetsområden som psykologer också arbetar med.

För fristående kurser tycks kursutbudet av studenter upplevas som spretigt, hur kurser kan väljas, kombineras och knyts samman till en helhet är otydligt. Studievägledarna på institutionen tycks dock ha en bättre bild av detta, vilket indikerar att det kanske framförallt handlar om brist i informationsöverföring. Det framgår dock av samtal med studenter som skriver uppsats via fristående kurser, att metodkursen och masteruppsatskurs är otillräckligt sammanhängande, vilket får till följd att studenter exempelvis upplever att de inte får tillräckliga statistikkunskaper inför examensarbetet. Det upplevs som svårt att hitta handledare, vägledningen från kursansvariga är begränsad och det blir studenter själva som ansvarar för att hitta en handledare.

Underlag till bedömargruppen

Bilaga 1

Kvalitetsutvärdering Fristående kurs och Psykologprogrammet 2023

Innehåll	Dokumentets placering, mapp
INTRODUKTIONSREVE	
<i>Introduktionsbrev Psykologprogrammet och fristående kurser i Psykologi</i>	Underlag från institutionen
<i>Synpunkter från studenterna</i>	Underlag från institutionen
STYRDOKUMENT, ANVISNINGAR, BESLUT MM	
För utbildningsverksamheten relevanta styrdokument, rutiner och PM	
Handläggningsordning avvikelser från studiereglerna	Gemensamma dokument/ Studentfrågor
Rutin för hantering av klagomål	Gemensamma dokument/ studentfrågor
Policy för kursbudget och timtilldelning	Gemensamma dokument/övrigt
Policy för kvalitetsarbetet	Gemensamma dokument/Policydokument och riktlinjer
Anvisningar för att revidera kursplaner och litteratur, eller skapa ny kursplan	Gemensamma dokument/Policydokument och riktlinjer
Ansökan om interna medel för pedagogisk kompetensutveckling	Gemensamma dokument/ övrigt
Ersättning för studenters kostnad ism examensarbete	Gemensamma dokument/ studentfrågor
Uppdragsbeskrivning för <ul style="list-style-type: none">- Utbildningsansvarig- Studierektorer- Klinikansvariga- Kursansvariga	Gemensamma dokument/ uppdragsbeskrivningar
Utbildningsorganisation <ul style="list-style-type: none">- Institutionsledning- Institutionsrådet- Beredningsgrupperna	Gemensamma dokument/ organisation
Vem gör vad inom utbildning, rollfördelning på institutionen <ul style="list-style-type: none">- Ledningsperson- Utbildningssamordnare- Ekonom- Studierektor- Vicerektor för utbildning	Gemensamma dokument/ uppdragsbeskrivningar
Lista över studentrepresentanter 2022-2023	Gemensamma dokument/studentfrågor
Checklista för kursledare	Gemensamma dokument/övrigt/kursledare och bemanning
Beslut om examinatorer	Gemensamma dokument/Examinatorslistor läsår 21-22 resp. läsår 22-23
Processer och årshjul	
Utbildningsprocesser	Gemensamma dokument/ processer utbildning

Handlings- och verksamhetsplaner och uppföljningsdokument	
Institutionens handlings- och verksamhetsplan	Gemensamma dokument/ verksamhetsplaner
Handlingsplan för studie- och karriärvägledning	Gemensamma dokument/ verksamhetsplaner
Protokoll/minnesanteckningar från beredningsgrupper	
Minnesanteckningar beredningsgrupp	Finns under Psykologprogrammet/Fristående kurs
UTBILDNINGSPRELATERADE DOKUMENT	
Kursguider/motsvarande	Finns under Psykologprogrammet/fristående kurs
Beskrivning av kursstruktur i Canvas	Finns på sidan med länkar
Canvaslänkar	https://canvas.gu.se/courses/72273/assignments/syllabus
Utbildnings- och kursplaner inklusive listor över kurslitteratur	Finns under:
Kursplaner	Psykologprogrammet/Fristående kurs
Litteraturlistor	Psykologprogrammet/Fristående kurs
Utbildningsplan	Psykologprogrammet
Lokal examensbeskrivning	Psykologprogrammet/Fristående kurs
Scheman	Finns på Canvas, under kursöversikt
Bemanning av kurser	Gemensamma dokument/övrigt/Kursledare och bemanning
Lista kursledare	Gemensamma dokument/övrigt/Kursledare och bemanning
Urval av examinationsuppgifter	
Urval av examinationsuppgifter och studentpresentation med bedömning	Finns under Psykologprogrammet/Fristående kurs
Urval av självständiga arbeten med bedömning	
Urval av självständiga arbeten	Finns under Psykologprogrammet/Fristående kurs
UTVÄRDERINGS- OCH UPPFÖLJNINGRESULTAT	
Kurs och programrapporter, alumnenkät	
Kursrapporter och kursutvärderingar	Finns under Psykologprogrammet/Fristående kurs
Minnesanteckningar kurskonferenser	Finns under Gemensamma
Alumnenkät – studentenkät, sammanställning kursutvärderingar	Finns under Psykologprogrammet
Intern översyn av psykologprogrammet	
Rapport från översyn, förslag till revidering och riskanalys	Finns under Psykologprogrammet/Förslag till reviderat program
ÖVRIGT	
Lärlarlista, undervisande personal	Gemensamma dokument/övrigt/Kursledare och bemanning

Program platsbesök 16-17/11 2023

Bilaga 2

Dag 1:

12-13: Gemensam förlunch i bedömargruppen

13-14: Rundvandring institutionen och visning av utbildningsmottagning samt ev andra särskilda undervisningslokaler (labblokal etc).

14:00-14:45: Möte med studierektorer och institutionsledning. Fokus: övergripande bild av hur institutionen är organiserad och hur arbetet är utformat. Nulägesanalys och framtidsspaning.

14:45-15 Kaffepaus.

15:00-16:00 samtal med Lärare med ansvar för kurser under tidiga terminer, både psykologprogram och fristående kurser.

16-17 Möte med studenter från psykologprogram och fristående kurs

Dag2

8:15-9 Möte med lärare ansvarande för undervisning i vetenskaplig metod, inklusive uppsatskurser (psykologprogram och kandidat)

9-9:45 Möte med studieadministration och studievägledning – frågeområden: internationalisering, "studentservice" (tillgodoräknanden, studieuppehåll osv), genomströmning etc

9:45-10 Kaffepaus

10-11 Möte med lärare från senare del av utbildningen – representanter för centrala tillämpad kliniska moment, ansvarig utbildningsmottagning

11-12 Möte med lärare från senare del av utbildningen avseende arbets/organisationspsykologi, och utbildningsterapi, VFU-ansvarig.

12-13 Avslutande lunch med studierektorer och institutionsledning - reflektion med studierektorer och institutionsledning.