

OM BORTFALL I UNDERSÖKNINGAR: INDIVID OCH KONTEXTFÖRKLARINGAR

Sjunkande svarsfrekvenser: Ett internationellt problem

Sjunkande svarsfrekvenser i:

- USA (Curtin, Presser, & Singer, 2005; Williams & Brick, 2018)
- Alla europeiska länder (Couper & Leuw, 2003; Gummer, 2019)

Williams & Brick, 2018

Face-to-Face Household Survey Nonresponse Trends 195

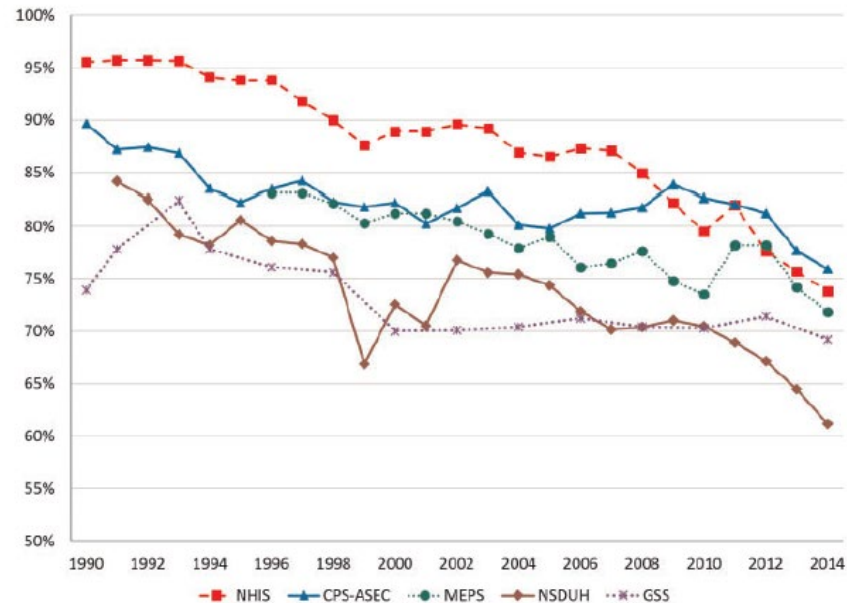
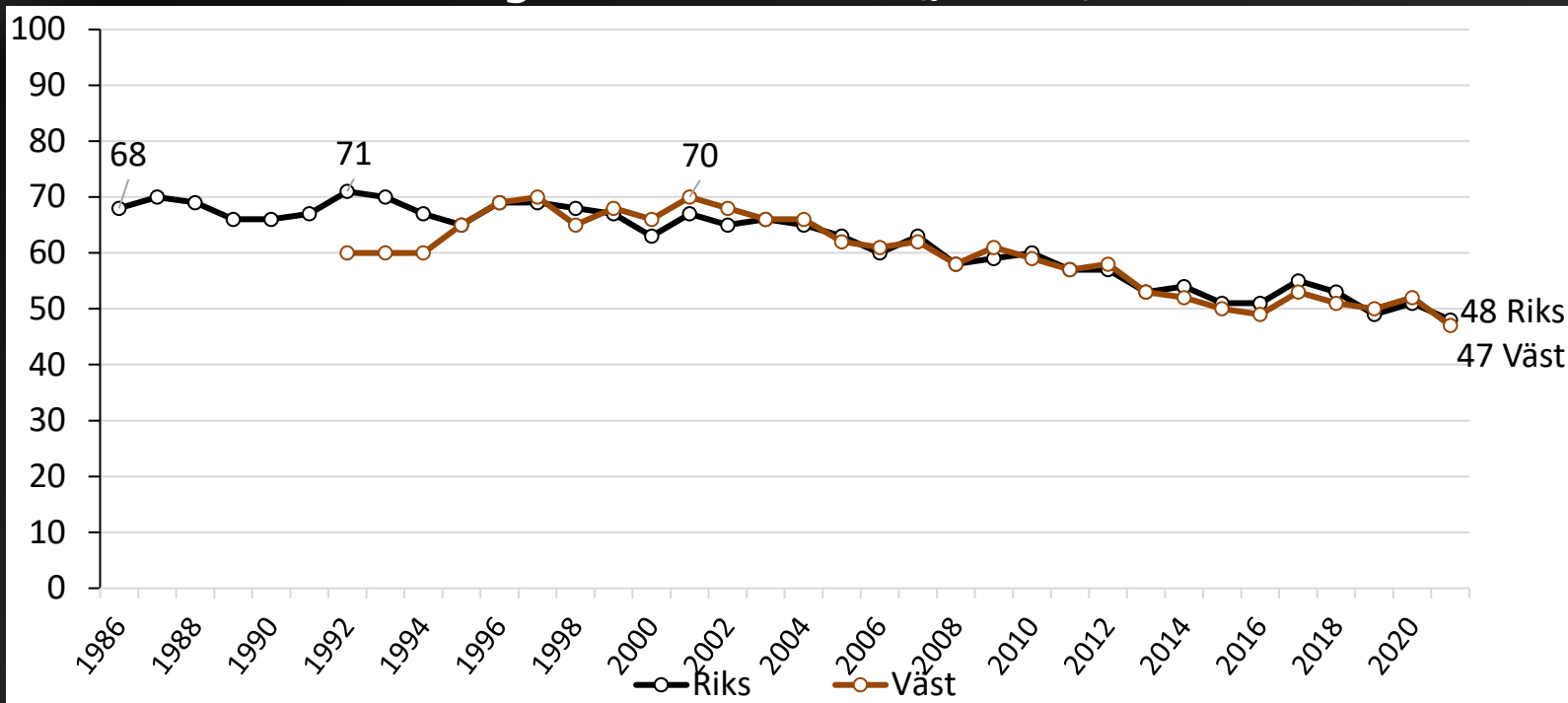


Figure 1. Historical Response Rates back to 1990 through 2014 for Longest-Running In-Person Surveys Selected (Where Data or Information Were Available). *NSDUH 1994*: A questionnaire redesign tested the current (for 1994 and

Nettosvarsfrekvenser över tid

Riks-SOM och Göteborgs-SOM 1986–2021 (procent)



Sjunkande svarsfrekvenser: Ett internationellt problem

Sjunkande svarsfrekvenser i:

- USA (Curtin, Presser, & Singer, 2005; Brick & Williams 2018)
- Alla europeiska länder (Couper & Leuw, 2003; Gummer, 2019)

I Sverige sjunker svarsfrekvensen snabbt sedan 2000 (Oscarsson & Arkhede, 2020)

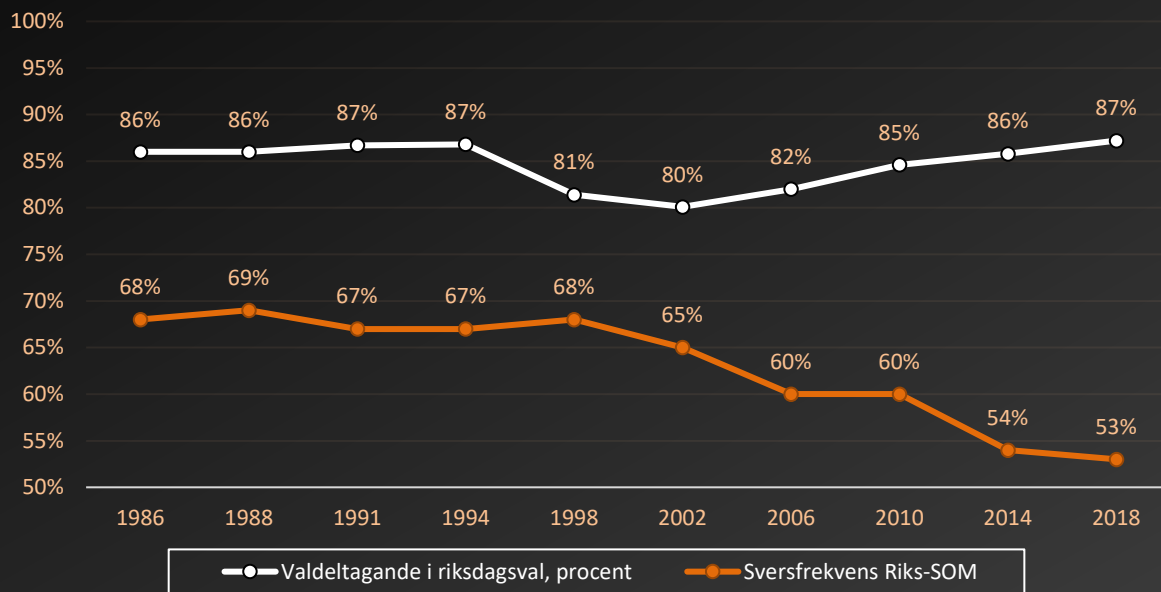
Ett kallare globalt enkät klimat (Brick & Williams, 2013; Gummer, 2017; Leeper, 2019)

Förslag i litteraturen till de sjunkande svarsfrekvenserna:

- Ökad svarsvägran, mer än ökad icke-kontakt (Curtin, Presser, & Singer, 2005; Williams & Brick, 2018)
- Den sociala miljön: sociala, ekonomiska, kulturella, och de dominerande politiska åskådningarna i samhället (Lyberg and Dean, 1992)
- Enkätklimatet (Brick & Williams, 2013; Gummer, 2019)
- Enkätförfrågantrötthet (Presser & McCulloch, 2011)
- Minskat socialt kapital (Abraham, Maitland, and Bianchi, 2006)
- Minskat socialt ansvarstagande (e.g., valdeltagande) (Brick and Tourangeau, 2017)
- Socialt ansvarstagande är kanske inte förklaringen i Sverige

Valdeltagande i Riksdagsval och Svarsfrekvenser

Valmyndigheten (1986-2018) och Nationella SOM-undersökningarna (1986-2018)



Så vad predicerar att svara?

Dagens presentation: Vad kan vi få reda på om svarsbenägenheten i Sverige med data från Navet och kontextdata från register?

Nationella SOM-undersökningarna

- Årlig undersökning sedan 1986
- Papper-och-penna undersökning med möjlighet att svara på webben
- Obundet Slumpmässigt Urval från Folkbokföringsregistret
- Cirka 20,000-25,000 inbjudna
- 12-16 sidor
- Aviseringskort
- Fem papperspåminnelser och sms-påminnelser
- Incitament = trisslott

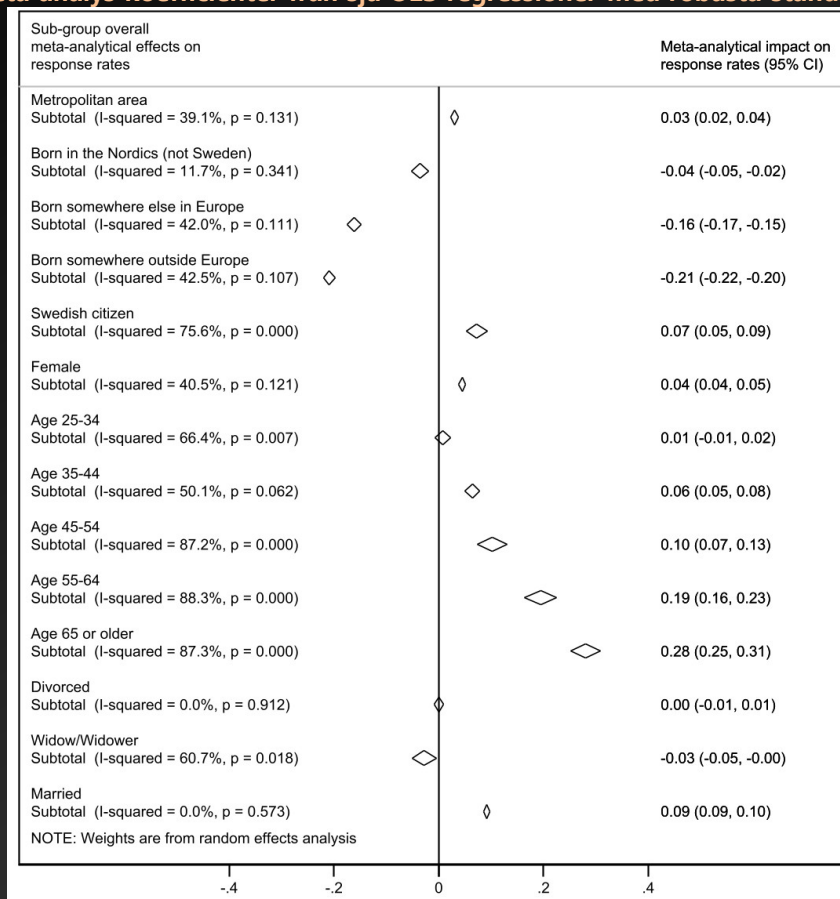
Individfaktorer som pekats ut som indikatorer till lägre svarsbenägenhet

- Låg utbildning (Keeter et al., 2006; Keeter et al., 2017; Piekut, 2021; Rogelberg & Luong, 1998; van Wees et al., 2019)
- Unga (Bates, 2017; Eisile, 2017; Shaghaghi et al., 2011; van Loom et al., 2003; van Wees et al., 2019)
- Män (van Loon et al. 2003)
- Ensamboende och hushåll utan barn (Abraham et al., 2006; Bergstrand et al., 1983; Groves 2006; Eisile, 2017)
- Änklingar (Abraham et al., 2006)
- Födda utomlands (annat land än där undersökningen administrerades) (Bates, 2017; Bates et al., 2019; Eisile, 2017; Shaghaghi et al., 2011; van Wees et al., 2019)
- Icke-medborgare (Kreuter, Müller, and Trappman, 2010)
- Boende i större stad (Abraham et al., 2006)
- Ekonomisk utsatthet / Bidragstagande (Abraham et al., 2006; Bates & Mulry, 2011; Brick & Williams, 2013; Groves & Couper, 1998; Kreuter, Müller, and Trappman, 2010; Shaghaghi et al., 2011)
- Sämre språkkunskaper (Bates, 2017; Bates & Mulry, 2011; Brick & Williams, 2013; Couper & de Leeuw; Japac et al., 1997)
- Låg mellanmänsklig tillit och låg tillit till samhället (Bates, 2017; Brick & Williams, 2013; Couper & de Leeuw, 2015; Shaghaghi et al., 2011)
- Lägre politiskt intresse och kunskap (Keeter et al., 2017; Shaghaghi et al., 2011)

**Vilka demografiska individfaktorer hänger ihop
med svarsbenägenhet i SOM-undersökningarna?**

Individfaktorerens förklaring på svarsbenägenhet

Meta-analys koefficienter från sju OLS-regressioner med robusta standardfel



Vilka kontextfaktorer predicerar icke-svar?

Kontextfaktorer som pekats ut som förklaring till icke-svar

- Pendlingsavstånd (Groves and Couper, 1998; Brick and Williams, 2013)
- Andel hyresrätter (Bates & Mulry, 2011)
- Andel icke-gifta-hushåll (Bates & Mulry, 2011)
- Inkomstnivåer (Bates & Mulry, 2011)
- Bidragsberoende (Bates & Mulry, 2011)
- Andel brott (Brick and Williams, 2013)
- Andel vuxna utan gymnasieutbildning (high school) (Bates & Mulry, 2011)
- Andel kvinnor i arbetskraften (Brick and Williams, 2013)
- Andel i arbetslöshet (Brick and Williams, 2013)
- Andel familjer med småbarn (Brick and Williams, 2013; Bates & Mulry, 2011)
- Befolkningstäthet/trångboddhet (Groves and Couper, 1998; Bates & Mulry, 2011)

Utsatta områden

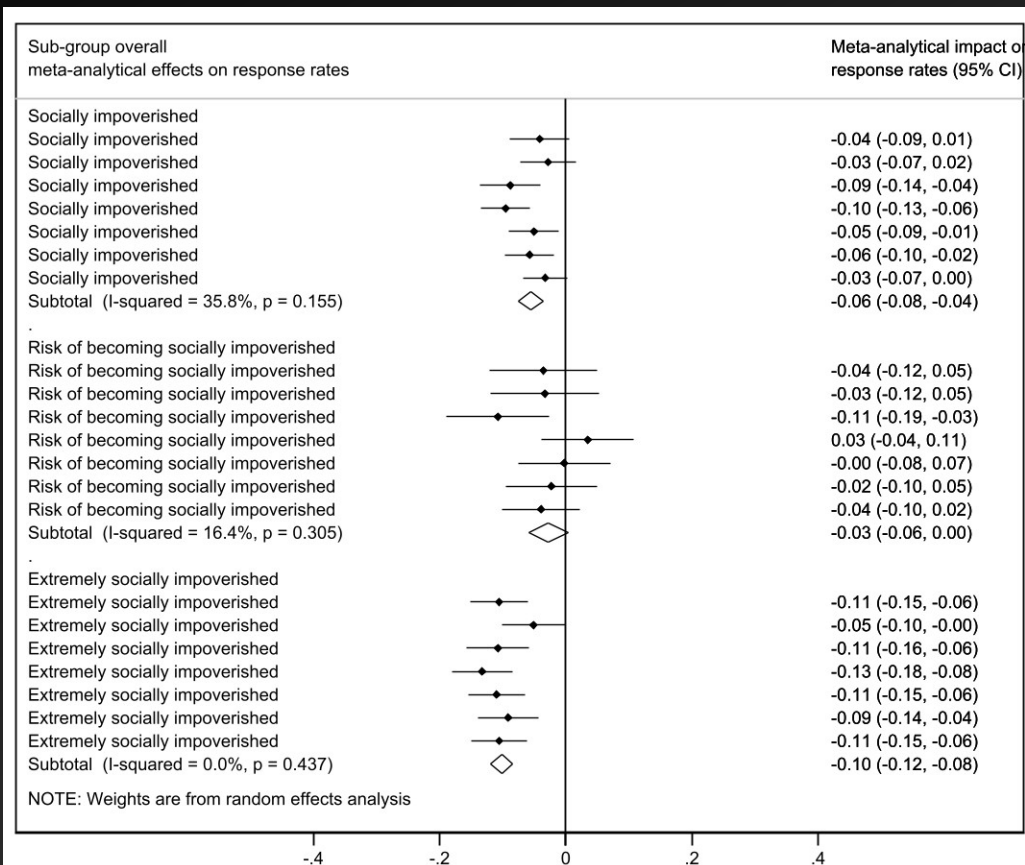
Områden med hög organiserad brottslighet, förtroendet för samhällsfunktioner är låg, parallella samhällsstrukturer har börjat bildas, och den fysiska miljön är sliten och skräpig

Tenderar att vara låga i socio-ekonomisk-status (SES), ha hög arbetslöshet, och än högre andel personer som inte är födda i Sverige

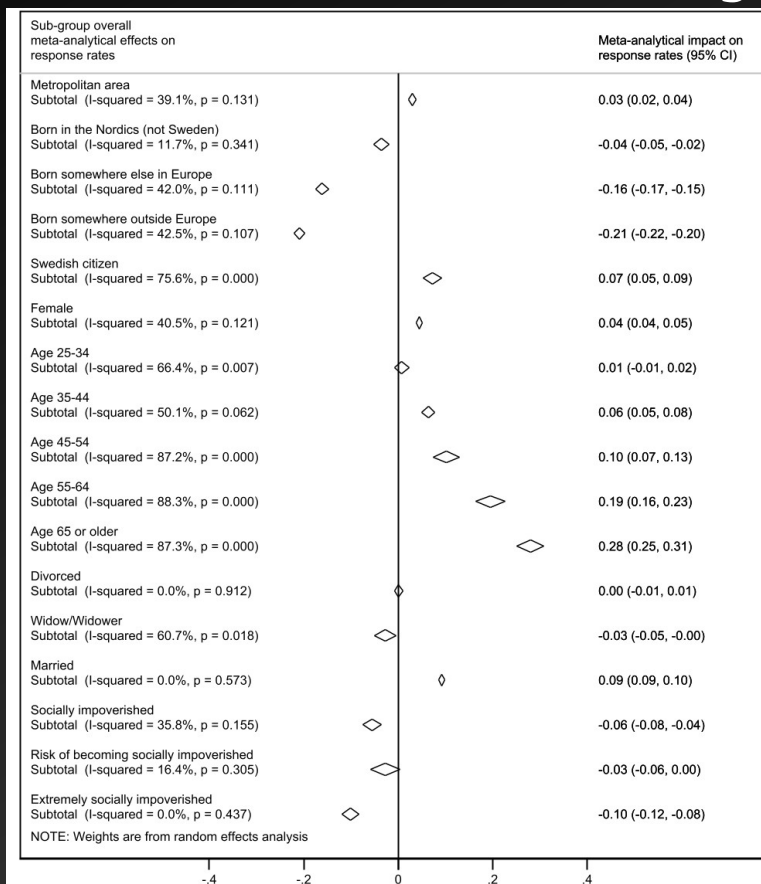
Ungefär 370,000 (5%) av Sveriges befolkning bor i ett utsatt område

En miljö som torde påverka sannolikheten att svara på enkäter

Utsatta områden Nationella SOM-undersökningarna 2015-



Hela modellen Nationella SOM-undersökningarna 2015-2021

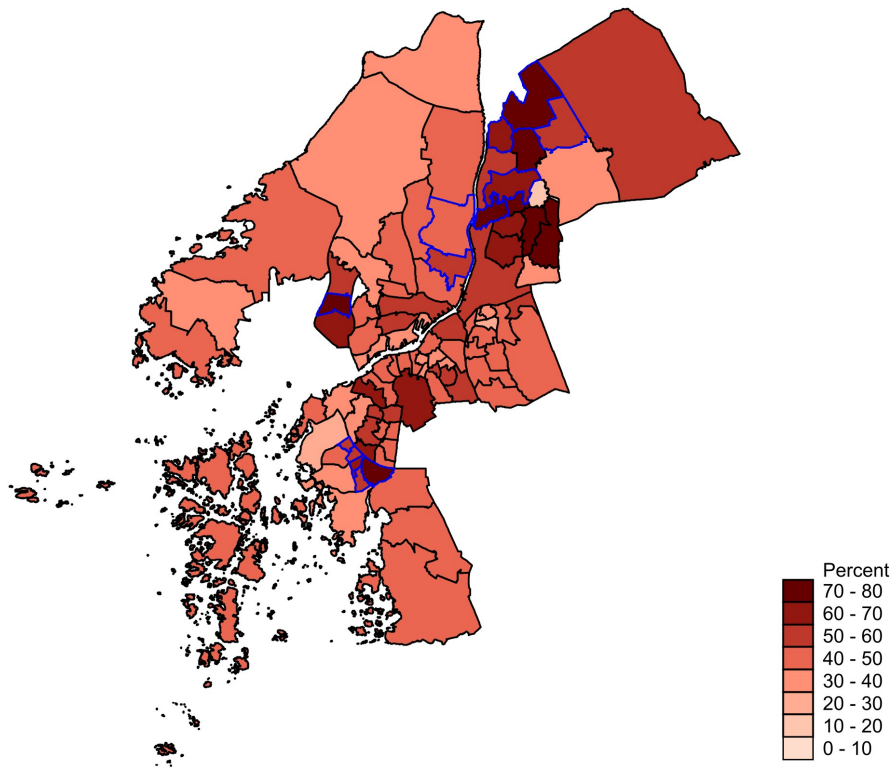


Kan socio-ekonomisk-status vara utsatta områdets förklaring på svarsbenägenhet?

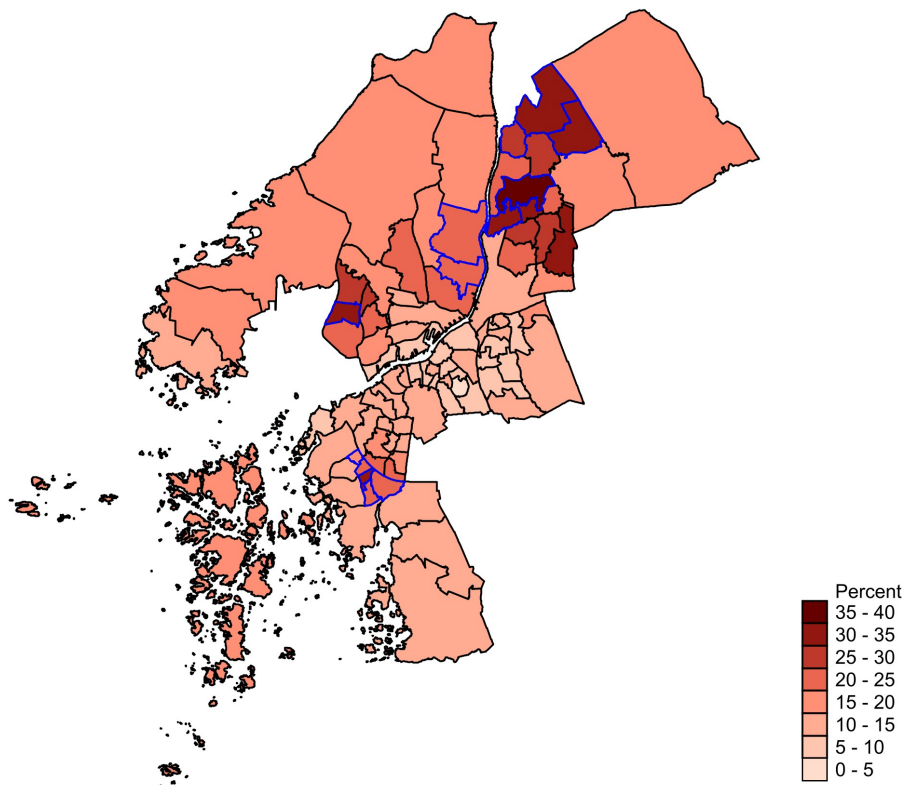
- Göteborgs Stad har offentligt tillgänglig statistik på primärområden
- SOM-undersökningarna genomför en årligt återkommande undersökning av Göteborgare och data innehåller primärområdesindelning
- 90 primärområden i Göteborg



Percent of Nonresponse in Gothenburg (Min = 18%, Max 80%)



Percent less than Gymnasie per primary area in Gothenburg 2020

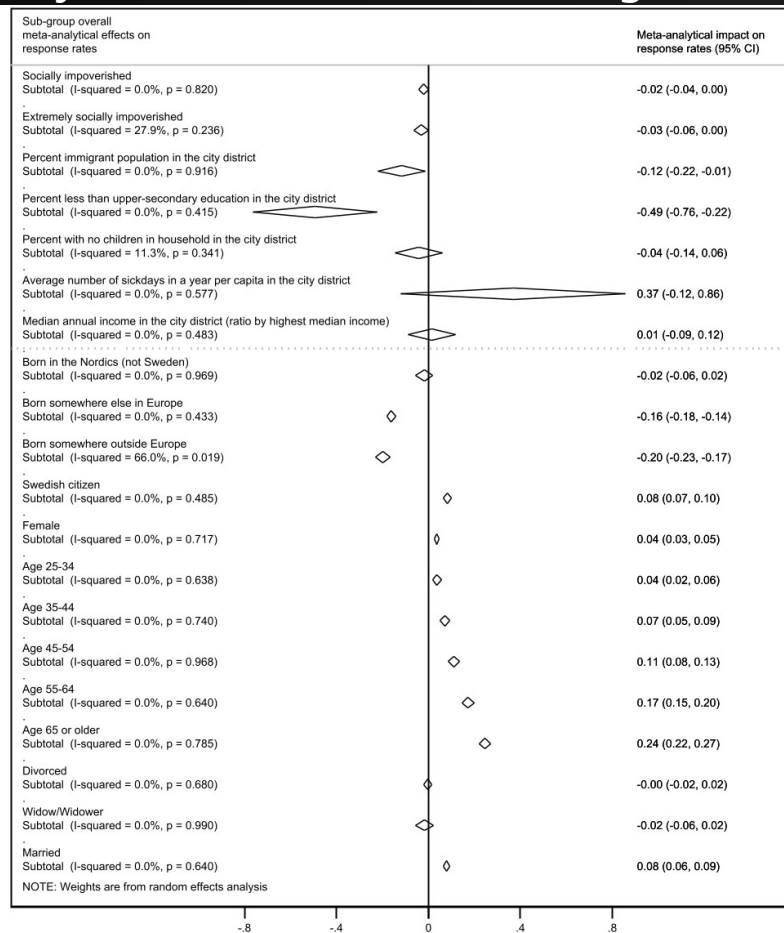


Vilka kontextfaktorer i modellen?

- Utsatta områden
- Andel utrikesfödda
- Pendlingsavstånd (Groves and Couper, 1998; Brick and Williams, 2013)
- Andel hyresrätter (Bates & Mulry, 2011)
- Andel icke-gifta-hushåll (Bates & Mulry, 2011)
- Inkomstnivåer (Bates & Mulry, 2011)
- Sjukdagar/Bidragsberoende (Bates & Mulry, 2011)
- Andel brott (Brick and Williams, 2013)
- Andel vuxna utan gymnasieutbildning (high school) (Bates & Mulry, 2011)
- Andel kvinnor i arbetskraften (Brick and Williams, 2013)
- Andel i arbetslöshet (Brick and Williams, 2013)
- Andel familjer med småbarn (Brick and Williams, 2013; Bates & Mulry, 2011)
- Befolkningstäthet/trångboddhet (Groves and Couper, 1998; Bates & Mulry, 2011)



Meta-analys av fem linear multilevel regressioner (2016-2020)



Kontextfaktorer sammanfattning

- Andelen utbildade och andelen utrikesfödda förklarade nästan helt effekten av utsatta områden
- Medianinkomst hade en stark effekt tills andelen utrikesfödda lades in (andelen som inte gått gymnasiet minskade inte medianinkomstens effekt)
- Effekten av andelen som inte gått gymnasiet halverades när andelen utrikesfödda lades in (utrikesfödda är de som kan ha "ingen uppgift" i utbildningsregistret)

Är det enkätklimatet eller kohortutbyte? (Gummer, 2019)

1. Räkna ut skevheten mellan svarande och befolkningen
2. Räkna ut förändring i skevhet mellan två år
3. Räkna ut förändring i befolkningen mellan två år
4. Räkna ut om förändringen i skevhet beror på befolkningsökning (kohortutbyte) eller enkät klimat.
5. WCC = Förändring inom kohorten
6. BCC = Förändring mellan kohorter

$$D_i^* = \sum_1^c \frac{|r_{ci}^s - p_{ci}|}{2}$$

$$\Delta D = \underbrace{\sum_1^c \frac{p_{c1} + p_{c0}}{2} \times \Delta d_c}_{\text{WCC}} + \underbrace{\sum_1^c \frac{d_{c1} + d_{c0}}{2} \times \Delta p_c}_{\text{BCC}}$$

Förändring i Non-response Bias: Ålder

2015-2016: $WCC = 0.27$, $BCC = -0.00$

2016-2017: $WCC = 0.37$, $BCC = -0.02$

2017-2018: $WCC = 0.07$, $BCC = -0.02$

2018-2019: $WCC = -0.34$, $BCC = -0.01$

2019-2020: $WCC = 0.19$, $BCC = 0.01$

2020-2021: $WCC = -0.29$, $BCC = -0.07$

2011-2021: $WCC = -0.26$, $BCC = 0.00$

2001-2021: $WCC = -0.80$, $BCC = 0.13$

1993-2021: $WCC = -0.77$, $BCC = 0.06$

Är det enkätklimatet eller kohortutbyte?

(Gummer, 2019)

- Det verkar snarare vara en nedkylning av enkätklimatet än kohortutbyte som ökar non-response bias
- Extra tydligt med stark inomkohortsförändring (WCC) när tidigare decennier jämförs med 2021.

Sammanfattning

- Prediktorer utpekade av internationell forskning verkar hålla även för SOM-undersökningarna
- Att vara utrikesfödd, ung, änka eller ogift, man, bo på landet, och ej svensk medborgare predicerar icke-svar
- Andelen med endast förgymnasial utbildning och andelen utrikesfödda predicerar icke-svar
- Medianinkomst, andelen hushåll utan barn, genomsnittligt antal sjukdagar per år, och utsatta områden predicerar inte icke-svar
- Förändring av icke-svarsprediktorer verkar bero på enkät klimat mer än kohortutbyte

Referenser

Abraham, K. G., Maitland, A., & Bianchi, S. M. (2006). Nonresponse in the American time use survey: Who is missing from the data and how much does it matter? *The Public Opinion Quarterly*, 70(5), 676–703. <https://doi.org/10.1093/poq/nfi037>

Bates, N. (2017). Hard-to-survey populations and the U.S. census: Making use of social marketing campaigns. *Journal of Official Statistics*, 33(4), 873–885. <https://doi.org/10.1515/jos-2017-0040>

Bates, N., García Trejo, & Vines, M. (2019). Are sexual minorities hard-to-survey? Insights from the 2020 census barriers, attitudes and motivators study (CBAMS) survey. *Journal of Official Statistics*, 35(4), 709–729. <https://doi.org/10.2478/jos-2019-0030>

Bergstrand, R., Vedin, A., Wilhelmsson, C., & Wilhelmsen, L. (1983). Bias due to non-participation and heterogenous sub-groups in population surveys. *J Chron Dis*, 36(10), 725–728. [https://doi.org/10.1016/0021-9681\(83\)90166-2](https://doi.org/10.1016/0021-9681(83)90166-2)

Brick, J. M., & Williams, D. (2013). Explaining rising nonresponse rates in cross-sectional surveys. *ANNALS, AAPSS*, 645. <https://doi.org/10.1016/j.sapharm.2020.07.025>

Brick, J. M., & Tourangeau, R. (2017). Responsive survey designs for reducing nonresponse bias. *Journal of Official Statistics*, 33(3), 735-752. Couper, M. P., & de Leeuw, E. D. (2003). Nonresponse in cross-cultural and cross-national surveys. In J. Harkness, F. van de Vijver, & P. P. Mohler (Eds.) *Cross-cultural Survey Methods*. Wiley.

Couper, M. P., & De Leeuw, E. D. (2003). Nonresponse in cross-cultural and cross-national surveys. *Cross-cultural survey methods*, 157-177.

Curtin, R., Presser, S., & Singer, E. (2005). Changes in telephone survey nonresponse over the past quarter century. *Public opinion quarterly*, 69(1), 87-98.

Groves, R.M., & Couper, M.P. (1998). *Nonresponse in household interview surveys*. Wiley.

Keeter, S., Kennedy, C., Dimock, M., Best, J., & Craighill, P. (2006). Gauging the impact of growing nonresponse on estimates from a national RDD telephone survey. *Public Opinion Quarterly*, 70(5), 759–779. <https://doi.org/10.1093/poq/nfi035>

Keeter, S., Hatley, N., Kennedy, C., & Lau, A. (2017). What low response rates mean for telephone surveys. *PewResearchCenter*

Piekt, A. (2021). Survey nonresponse in attitudes towards immigration in Europe. *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 47(5), 1136–1161. <https://doi.org/10.1080/1369183X.2019.1661773>

Leeper, T. J. (2019). Where have the respondents gone? *Public Opinion Quarterly*, 83(51), 280–288. <https://doi.org/10.1093/poq/nfz010>

Henrik Oscarsson & Sofia Arkhede, (2020) Effects of Conditional Incentives on Response Rate, Non-Response Bias and Measurement Error in a High Response-Rate Context, *International Journal of Public Opinion Research*, Volume 32, Issue 2, Pages 354–368, <https://doi.org/10.1093/ijpor/edz015>

Peytchev, A. (2013). Consequences of survey nonresponse. *The ANNALS of the American Academy of Political and Social Science*. <https://doi.org/10.1177/0002716212461748>

Rogelberg, S. G., & Loung, A. (1998). Nonresponse to mailed surveys: A review and guide. *Current Directions in Psychological Science*, 7(2), 60–65. <https://doi.org/10.1111/1467-8721.ep13175675>

Shaghghi, A., Bhopal, R. S., & Sheikk, A. (2011). Approaches to recruiting “hard-to-reach” populations into research: A review of the literature. *Health Promotion Perspectives*, 1(2), 86–94. <https://doi.org/10.5681/hpp.2011.009>

van Wees, D., A., den Daas, C., Kretzchmar, M. E. E., & Heijne, J. C. M. (2019). Who drops out and when? Predictors of non-response and loss to follow-up in a longitudinal cohort study among STI clinic visitors. *PLOS ONE* 14(6), 1–15. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0218658>

Williams, D., & Brick, J. M. (2018). Trends in US face-to-face household survey nonresponse and level of effort. *Journal of Survey Statistics and Methodology*.