



**JOURNALISTIK, MEDIER
OCH KOMMUNIKATION**

KRISKOMMUNIKATION OCH SEGREGATION I EN PANDEMI

Hur boende i utsatta områden informerades sig om
coronaviruset våren 2020

Peter Esaiasson, Bengt Johansson, Marina Ghersetti & Jacob Sohlberg

JMG

Arbetsrapport nr 84

KRISKOMMUNIKATION OCH SEGREGATION I EN PANDEMI

Hur boende i utsatta områden informerades sig om
coronaviruset våren 2020

Peter Esaiasson, Bengt Johansson, Marina Ghersetti & Jacob Sohlberg

ISSN 1101-4679

2020-09-01

Institutionen för journalistik, medier och kommunikation

Göteborgs universitet

www.jmg.gu.se

Innehåll

Förord.....	3
Inledning	4
Forskningsläget.....	6
Boendepanelen och Rikspanelen.....	8
Utsatta områden och kriskommunikation – ett coronaperspektiv.....	10
Krisinformation i utsatta områden under olika kriser.....	15
Omvärldsorientering i utsatta områden.....	17
Sammanfattande kommentarer.....	20
Referenser.....	24
Appendix.....	27

Förord

Rapporten *Kriskommunikation och segregation i en pandemi – hur boende i utsatta områden informerades sig om coronaviruset våren 2020* är en avrapportering från forskningsprojektet KRISAMS (Kriskommunikation och samhällsförtroende i det multipublika samhället) vid JMG¹. Projektet finansieras av MSB och studerar relationen mellan kriskommunikation och samhällsförtroende, både hur förtroende påverkar synen på kriskommunikation och hur kriskommunikation påverkar förtroende.

Centralt i projektet är att studera kriskommunikation i relation till det multipublika samhället, det vill säga ett samhälle där individer och grupper av medborgare drabbas olika mycket av kriser, har varierande samhällsförtroende samt olika vanor och sätt att inhämta och ta till sig krisinformation.

I rapporten fokuserar vi på en specifik aspekt av det multipublika samhället; kriskommunikation i Sveriges utsatta områden. Genom att jämföra boende i de nordöstra stadsdelarna i Göteborg – Hjällbo och Östra Bergsjön – med boende i övriga Sverige ger rapporten ett bättre underlag till diskussion om vilken betydelse kriskommunikationen hade för att många utsatta områden drabbades hårt av Covid-19 våren 2020. Rapportens resultat understryker vikten av att betrakta Sverige som ett heterogent samhälle.

¹ Läs mer: https://jmg.gu.se/forskning/alla_projekt/krisams

Inledning

Sveriges utsatta områden drabbades hårt av covid-19 under våren 2020. I mitten av mars påtalade Svensk-Somaliska Läkarföreningen att många som dött var av somaliskt ursprung hemmahörande på Järvafältet i norra Stockholm.² Snart framkom att en annan drabbad etnisk grupp var assyrier/syrianer som bor i Ronna, Geneta, Lina, Hovsjö och Fornhöjden i Södertälje (Kino, 2020).³ De höga dödstalen på platser som finns på polisens lista över utsatta områden är en påminnelse om ojämlika levnadsförhållanden i Sverige. Som alltid råder oenighet om vad som skapar skillnaden.

Tidigt under krisen lyftes olika förklaringar fram. Det handlade om trångboddhet som följer av att flera generationer bor tillsammans⁴; om umgängesformer där släktingar av flera generationer träffas regelbundet på helgerna och där besök hos sjukdomsdrabbade släktingar är en artighetsnorm⁵; om språkbarriärer (ett okänt antal boende i utsatta områden har inga eller bristfälliga kunskaper i svenska, men även utbildningsnivå spelar roll här) (Brinkemo 2014) samt att många boende i de utsatta områdena har låg tillit till offentliga institutioner.⁶ Även livsstilsfaktorer som rökning och övervikt nämndes som möjliga förklaringar till de höga dödstalen.⁷ Myndigheterna reagerade med intensifierade informationsinsatser på fler språk och genom fler kanaler än tidigare.⁸

De ovan nämnda faktorerna är åtminstone delvis av etnisk-kulturell karaktär. Efter hand skiftade debatten fokus till mer generella klassförhållanden: Många boende i utsatta områden jobbar inom vård och omsorg under osäkra arbetsförhållanden och med bristfällig skyddsutrustning på äldreboenden; förhållandevis få kan arbeta hemifrån; många är

² <https://www.svt.se/nyheter/inrikes/lakarforening-larmar-over-halften-av-de-doda-ar-svensksomalier>

³ Under sommaren 2020 framkom att också en annan etnisk grupp – Sverigefinnarna – var drabbade med överdödlighet <https://svenska.yle.fi/artikel/2020/06/19/sverigefinlandare-loper-over-fyrdubbelt-storre-risk-att-do-i-coronavirus>

⁴ <https://www.svd.se/jarvabor-om-viruset-folk-vill-inte-forsta>

⁵ <https://www.svt.se/nyheter/inrikes/lakarforening-larmar-over-halften-av-de-doda-ar-svensksomalier>

⁶ <https://www.aftonbladet.se/debatt/a/naxyEm/vaga-tala-klarsprak-om-corona-och-fororten>

⁷ Se t ex Kino (2020) och <https://www.svt.se/nyheter/lokalt/stockholm/x-16>

⁸ <https://www.folkhalsomyndigheten.se/smittskydd-beredskap/utbrott/aktuella-utbrott/covid-19/>

hänvisade till överbefolkad kollektivtrafik för att ta sig till och från jobbet; och myndigheternas ursprungliga handlingsrekommendationer var inte anpassade till den trångbodda verkligheten.⁹ En studie baserad på registerdata från Stockholm, Göteborg och Malmö kunde också visa att flergenerationsboendet visserligen är vanligare i utsatta områden, men att det är ovanligt i absoluta tal (bara få personer över 70 år bor tillsammans med någon som är under 40) (Jakobsson m fl., 2020). Myndigheter och forskare reagerande på de klassbaserade förklaringarna med anpassade hälsoråd och, i några fall, med speciallösningar för trångbodda familjer.¹⁰

De utsatta områdena är komplicerade sociala miljöer som på många sätt skiljer sig från Sverige i övrigt (Esaiasson, 2020) vilket skapar särskilda förutsättningar för hanteringen av coronaviruset. Utöver etniskt-kulturella och klassmässiga faktorer finns ytterligare särskiljande faktorer som att myndigheterna har relativt sämre information och kunskap om de boende (exempelvis är de så viktiga folkbokföringsregistren mindre tillförlitliga); att den lokala tilliten mellan de boende i området är förhållandevis lägre; och att en större andel av personerna i yrkesverksam ålder har svag eller ingen koppling till arbetsmarknaden. Givet områdenas komplexitet finns ett behov av riktade studier om läget på marken. Behovet är särskilt stort eftersom den internationella (huvudsakligen amerikanska) krisforskningen har missat att uppmärksamma minoritetsgruppernas informationsinhämtning.

Vår rapport handlar om en av förutsättningarna för krisbekämpningen i utsatta områden – hur boende har informerat sig om coronaviruset. Vi tar upp de boendes val av informationskällor under den akuta coronakrisen, under kriser i allmänhet och i vardagen. Hur prioriterar man mellan svenska och utländska nyhetsmedier, sociala medier, myndigheternas webbplatser och personlig kommunikation med familj och vänner?

Vi uppmärksammar informationsinhämtningen i utsatta områden ur två perspektiv. Först jämför vi med de boende i övriga Sverige för att kartlägga skillnader och likheter (vår slutsats: det finns vissa, men bara vissa, strukturella skillnader i valet av informationskällor). Sedan jämför vi olika grupper som bor i utsatta områden för att pröva om

⁹ Se t ex <https://www.dagensarena.se/opinion/corona-handlar-om-klass/>

¹⁰ Se t ex <https://mitti.se/nyheter/jarva-trangbodda-evakueringsboende/>

informationsinhämtningen hänger samman med språkliga, etniska och kulturella faktorer (vår slutsats: ja, språk, etnicitet och kultur har betydelse).

Rapporten bygger på en frågeundersökning i flera steg med boenden i två utsatta områden i Göteborg: Hjällbo och Östra Bergsjön. Vi har kontaktat och intervjuat stora urval av boende i de två stadsdelarna flera gånger, först personligen ansikte mot ansikte, sedan, med de som ville fortsätta vara med i studien, via webb-enkäter (det vi kallar Boendepanelen). Svaren på frågorna jämförs med en motsvarande undersökning med befolkningen i övriga Sverige (det vi kallar Rikspanelen). Båda frågeundersökningarna har genomförts i samarbete med Opinionslaboratoriet LORE som är en del av SOM-institutet vid Göteborgs universitet.

Forskningsläget

En reflektion innan vi sammanfattar vad vi vet från tidigare forskning med relevans för hur boende i utsatta områden informerar sig under kriser: Forskningen i ämnet handlar om personer med invandrabakgrund och om minoriteter, inte om boende i utsatta områden. Det stämmer att de allra flesta som bor i utsatta områden har invandrabakgrund, men eftersom det är förhållandevis få som bor i utsatta områden (6 procent av Sveriges befolkning, grovt räknat) lever de allra flesta personer med utländsk bakgrund (grovt räknat 80 procent) i andra delar av landet (Esaiasson, 2020). Det som gäller för gruppen ”personer med invandrabakgrund” gäller sannolikt också för de som bor i utsatta områden, men det är viktigt att vara medveten om skillnaden.

Mot denna bakgrund: En huvudslutsats inom kriskommunikationsforskningen är att informationen bör vara anpassad efter målgrupper och deras kommunikationssituation (Seeger, Sellnow & Ulmer, 2003; Seeger & Sellnow, 2013). ”Best practice” är att möta människor där de är och att anpassa budskap efter mottagare. Ändå är det sällan som den (huvudsakligen) amerikanska forskningen fokuserar på hur minoritetsgrupper hanterar kriskommunikation. Detta trots att forskning även före coronakrisen tydligt visar att minoritetsgrupper drabbas hårdare av naturkatastrofer och kriser (Lindell & Prater, 2003; Williams & Olaniran, 2002). Från svensk horisont kan det noteras att socialmedicinska forskare var snabbare än ansvariga myndigheter med att ta fram smittskyddsinformation

som var anpassad till förutsättningarna i socioekonomiskt utsatta stadsdelar och förorter under coronakrisen (se Jakobsson m fl., 2020).

Faktorer kopplat till klass brukar föras fram som viktiga förklaringar till utsatthet för naturkatastrofer och andra kriser, där minoriteter har sämre materiella förutsättningar vad gäller sådant som boendesituation, ekonomi och kommunikationer (Gladwin & Peacock, 1997), men även kulturella vanor och integration i samhället verkar spela roll (Lachlan & Spence, 2011). I kriskommunikation, där medievanor och hur man interagerar och kommunicerar har betydelse, kan sådana aspekter vara viktiga (Lachlan & Spence, 2011; Turner, Nigg, Paz, & Young, 1980). I de (få) fall där minoritetsgrupper har studerats visar det sig att de har lägre förtroende för institutioner, inklusive medier, och förlitar sig mer på interpersonell kommunikation, även om traditionella medier spelar en viktig roll (Spence m fl., 2007).

Om vi istället uppmärksammar allmän omvärldsorientering via nyhetsmedier är forskningsläget om svenska förhållanden något bättre. Studierna visar att personer med utländsk bakgrund tar del av svenska nyhetsmedier i mindre utsträckning än vad svensk-svenskar gör (Arkhedde & Ohlsson, 2015; Andersson 2005; Weibull & Wadbring 1998). Frågan om vilken roll utländska nyhetsmedier spelar är mer öppen. Enligt viss forskning fungerar utländska nyhetskanaler som ett komplement till svenska nyheter. Personer med invandrabakgrund har helt enkelt en mer varierad nyhetsdiet (vad man tar del av) och mediemix (vilka kanaler man använder) än vad personer med svensk-svensk bakgrund har (Christiansen 2004; Horsti 2008; Weibull & Wadbring 1998).

Enligt annan forskning följer många med invandrabakgrund nyhetsmedierna från sitt gamla hemland därför att de har en svag koppling till det svenska samhället och för att språkbarriären gör det svårt att orientera sig med hjälp av svenska nyhetsmedier (Annerstedt, Bergström & Ohlsson, 2017; Theorin, 2019). Det är också möjligt att personer i den här gruppen förlitar sig starkt på sociala medier och på information från familj och vänner (Puranen, 2020; Spence m. fl., 2007), eller att de är det som medieforskarna kallar "nyhetsundvikare" (Newman m. fl., 2019, Skovsgaard & Andersen, 2020; Strömbäck, 2017). Annan forskning betraktar istället konsumtionen av utländska nyhetsmedier som ett aktivt

bortväljande av svenska nyhetsmedier för att den egna gruppen osynliggörs och karikeras (Andreassen, 2011; Keskinen, 2011; Schemer, 2012; Strömbäck m fl., 2017; Theorin, 2019).

Om vi summerar och tillämpar tidigare forskning kan vi förvänta oss att de som bor i utsatta områden, av olika anledningar, letar krisinformation via andra kanaler än svenska nyhetsmedier och myndigheters webbplatser. Vi borde till exempel se en relativt större benägenhet än i övriga Sverige att använda informella kanaler såsom sociala medier och vänner och familj. Vi kan också förvänta oss att personer som har svårt att bemästra svenska språket är särskilt benägna att använda alternativa informationskanaler. Med tanke på att myndigheternas rekommendationer i stor utsträckning sprids via svenska nyhetsmedier befinner sig de sig rimligen i ett informationsunderläge när en kris som covid-19 slår till.

Boendepanelen och Rikspanelen

Med utsatta områden menar vi de 60 områden som polisens nationella utredningstjänst identifierat som utsatta (NOA, 2019). Områdena på listan har låg socioekonomisk status och en hög brottslighet. De flesta boende är födda i annat land än Sverige eller har föräldrar som är det. Vår Boendepanel innefattar boende i två områden på listan – Hjällbo och Östra Bergsjön, båda belägna i Göteborg. Undersökningen är unik. Det är ovanligt att rikta frågeundersökningar mot boende i utsatta områden och att dessutom följa samma individer över tid i flera steg har, vad vi vet, aldrig gjorts tidigare. Bakgrunden till studien och tillvägagångssättet finns beskrivna på andra ställen (Esaiasson, 2020; Esaiasson & Sohlberg, 2020). Här nöjer vi oss med att ge förutsättningar för hur resultaten skall tolkas.

Hjällbo och Östra Bergsjön är miljonprogramsområden som byggdes i slutet av 1960-talet en bit utanför Göteborgs centrum (med spårvagn i rusningstid tar resan till Hjällbo tio minuter och till Bergsjön 40 minuter). De består till största delen av flerfamiljshus med hyreslägenheter. Antalet folkbokförda är 7 700 i Hjällbo och 9 700 i Östra Bergsjön. Befolkningen är ung och över 90 procent har utländsk bakgrund med Irak, Somalia, Syrien, Bosnien och Sverige som de vanligaste ursprungsländerna.

Vi kan inte veta säkert att det som gäller i Hjällbo och Bergsjön gäller också på andra ställen. Ändå tror vi att resultaten håller för att generaliseras. Ett argument för generaliserbarheten svarsmönstren i Hjällbo och Bergsjön visat sig vara närmast identiska för de allra flesta

frågor vi ställt i de olika stegen av undersökningen. Ett annat argument är att även rapporter och resultat från andra förortsområden stämmer väl in i mönster som återfinns bland de boende i "våra" två områden.¹¹ Naturligtvis har varje område unika egenskaper, men det verkar finnas betydande strukturella likheter mellan de 60 områdena på polisens lista.

Deltagarna i Boendepanelen har rekryterats i flera omgångar mellan våren 2017 och senhösten 2018, först i Hjällbo och sedan i Bergsjön. För den delen av Boendepanelen som används här gjordes rekryteringen i Hjällbo genom hembesök i slumpvis utvalda trappuppgångar. Rekryteringen i Bergsjön gjordes till hälften via hembesök i slumpvis utvalda trappuppgångar och till hälften via intervjuer bland personer som besökte den lokala vårdcentralen Nötkärnan (vi finner inga systematiska skillnader mellan de båda rekryteringsvägarna i Bergsjön). Som kompensation för sin tid erbjöds deltagarna i varje panelsteg en värdecheck på 100 kronor.¹²

Deltagarna har kunnat svara på svenska, arabiska, somaliska och engelska. Intervjuarna har gjorts av oss ansvariga forskare och av inhyrda intervjuare med kunskaper i arabiska, somaliska och persiska. Knappt 80 procent i det första intervjusteget svarade på svenska, drygt 10 procent på arabiska, övriga på somaliska och engelska. I de fortsatta panelstegen online var andelen som svarade på svenska något högre.

Vår population är samtliga boende i området över 16 år, oavsett om man är folkbokförd eller inte. Vid hembesöken fick vi efter två försök kontakt med drygt hälften av lägenheterna där vi ringde på. Av de kontaktade gick drygt 60 procent med på att intervjuas. Skälen till att avböja intervju var språkproblem (20 procent), tidsbrist (30 procent), ointresse (35 procent) och annat skäl (15 procent).

Resultaten bygger på två olika steg i Boendepanelen (se tabell 1). Den del som handlar om informationsinhämtningen under själva coronakrisen bygger på de personer som besvarade den webbenkät vi skickade ut under mars 2020 oavsett när de rekryterades till

¹¹ Exempelvis redovisar rapporten *En demokrati för alla* från Delegationen mot segregation (Ds 2020:1) snarlika resultat som de vi har om lokal tillit och andel personer med bristfälliga svensk-kunskaper. Undersökningarna är gjorda på basis av riksrepresentativa urval från utsatta områden (om än med högt svarsbortfall).

¹² I analyserna ingår enbart personer som bor i den typen av hyreslägenheter som förknippas med miljonprogramsområden; deltagare som bor i något av småhusområdena i Hjällbo och Bergsjön har uteslutits.

undersökningen (n=271). Övriga analyser av krisinformationsinhämtning och av nyhetskonsumtion bygger på personliga intervjuer under sommaren och hösten 2018 (n=1 259).

Tabell 1. Undersökningar som ingår i analyserna.

Panel	Boendepanelen	Boendepanelen	Rikspanelen	Rikspanelen
Undersökning	Corona-undersökningen	Krisinformation och nyhetsanvändning	Corona-undersökningen	Krisinformation och nyhetsanvändning
Insamlingsperiod	Mars 2020	Maj-december 2018	Mars 2020	Juni-juli 2018
Antal svaranden	271	1 259	2 556	1 005

Uppgifterna om boende i övriga Sverige – det vi kallar Rikspanelen – bygger på en stor webb-panel med över 60 000 deltagare som drivs av LORE vid SOM-institutet, Göteborgs universitet (se vidare www.lore.gu.se). Även i denna panel använder vi två urval (se tabell 1). Frågorna om informationsinhämtning under den akuta coronakrisen i mars 2020 ställdes till ett stort urval (n=2 556) av personer som själva anmält att de vill delta i panelen. Som diskuteras senare i rapporten innebär det en överrepresentation av bland annat män, äldre och högutbildade. De övriga frågorna om kriskommunikation och nyhetskonsumtion i allmänhet ställdes sommaren 2018 till ett annat urval som stratifierats för att vara representativt för svenska befolkningen med avseende på kön, ålder och utbildning (n=1 005).

I rapporten skiljer vi mellan "utsatta områden" och "övriga Sverige". Givetvis finns svarspersoner i Rikspanelen som bor i något utsatt bostadsområde. Vi har tyvärr ingen möjlighet att skilja ut dessa från övriga deltagare. Vi tror dock att detta metodproblem saknar substantiell betydelse. Som nämnts är det bara omkring 6 procent av Sveriges befolkning som bor i ett utsatt område och svarsfrekvensen i samhällsvetenskapliga frågeundersökningar är mycket låg i dessa områden. (Den låga svarsfrekvensen är ett skäl till att vi har genomfört Boendepanelen.)

Utsatta områden och kriskommunikation – ett coronaperspektiv

Ur Sveriges perspektiv startade Coronapandemin med små nyhetsnotiser om ett lungvirusutbrott i staden Wuhan i Kina i slutet av 2019. I takt med att smittan spreds ökade oron, även om den dominerande uppfattningen var att viruset inte skulle skapa några större

problem i Sverige. Statsepidemiolog Anders Tegnell gjorde uttalanden som pekade i den riktningen så sent som den 24 februari.¹³ Men snart därefter förändrades allt.

Den 10 mars bedömde Folkhälsomyndigheten att coronaviruset hade nått samhällsspridning i Sverige och strax därefter infördes restriktioner och rekommendationer för olika samhällsaktiviteter. Antalet personer vid sammankomster begränsades den 11 mars till 500 personer och drygt två veckor senare ytterligare till 50 personer. Under mars månad gavs rekommendationer och råd för hur servering vid barer och restauranger skulle gå till, människor ombads att undvika att resa, distansundervisning infördes på gymnasier, högskolor och universitet, människor ombads att jobba hemifrån och den 31 mars infördes besöksförbud på äldreboenden.

Samhället reagerade starkt på dessa signaler. Aktiemarknaden störtade, permitteringarna ökade dramatiskt och regeringen försökte på olika sätt mildra de ekonomiska konsekvenserna. Nyheterna rapporterade också om att människor hamtrade livsmedel och toalettpapper och att hyllorna i affärerna gapade tomma. Statsministern höll den 22 mars ett tv-sänt tal till nationen om läget och många följde den dagliga presskonferens där myndigheterna redogjorde för hur pandemin utvecklades. Från att det första svenska dödsfallet konstaterades den 11 mars ökade siffran till över 300 i slutet av månaden (Johansson & Vigsö, 2020).

Givet händelseförloppet kan krisen sägas ha övergått från ett initialt skede till ett akut skede den 10:e och 11:e mars (Esaiasson, Sohlberg, Ghersetti & Johansson, 2020). Materialet från Boendepanelen samlades in mellan 4:e och 27:e mars, mot slutet av krisens initiala fas och början av den akuta fasen med tyngdpunkten under den akuta fasen. Materialet från Rikspanelen började samlas in tidigare, redan i slutet av februari. För att göra undersökningarna jämförbara tar vi dock bara hänsyn till svar som inkommit under mars månad (3:e till 19:e mars).

Coronakrisen var (och är) en exceptionell nyhetshändelse. Kriser är alltid stora nyhetsmässigt (Ghersetti & Odén, 2019), men aldrig tidigare har nyhetsmediernas redaktionella utbud så helt dominerats av en enskild tematik som under mars och april 2020. Under sådana förhållanden är det närmast omöjligt att undvika informationen om

¹³ <https://www.aftonbladet.se/nyheter/a/vQP1WV/myndighet-ingen-pandemi--annu>

pandemin och dess konsekvenser. Mycket riktigt svarade så gott som samtliga respondenter – över 95 procent – i såväl Hjällbo och Bergsjön som i övriga Sverige ja när de fick frågan om de ”sökt information om coronaviruset”. Det är ett viktigt resultat. När pandemin var ett faktum i mars månad, när larmen kom om höga dödstal inom den somaliska gruppen på Järvafältet och bland assyrier/syrianer, sökte de allra flesta efter coronainformation oavsett var de bodde i landet.¹⁴

Vart vände man sig då för att hämta sin krisinformation? För att få en bild följde vi upp frågan om man sökt information om coronaviruset med en lista på fyra tänkbara informationskällor: svenska nyhetsmedier, utländska nyhetsmedier, myndigheternas webbplats och sociala medier (deltagarna kunde ange valfritt antal informationskällor). Kategorierna är breda. För att exemplifiera inbegriper ”utländska nyhetsmedier” såväl medier med en internationell publik, som Al Jazeera och CNN som nationella nyhetskanaler från länder som Somalia, Bosnien och Irak. Men även om kategorierna är breda fångar relationen mellan nyhetskällorna grundläggande sätt att hålla sig informerad.

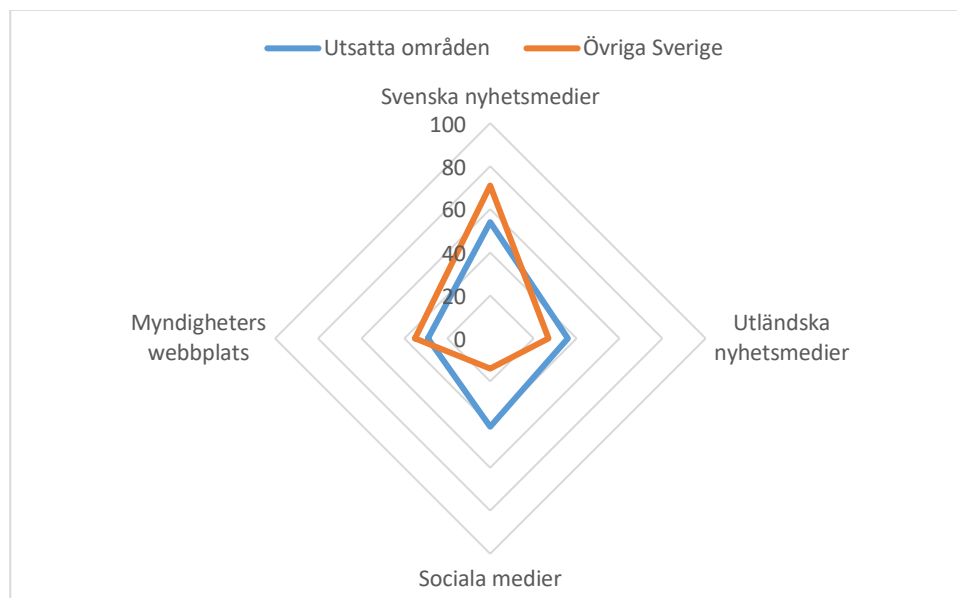
Eftersom båda urvalen är något ”elitistiska” i förhållande till befolkningen som helhet – se det föregående materialavsnittet och den fördjupade diskussionen i nästa avsnitt – är vi mer intresserade av mönster i informationssökandet än av exakta nivåer på hur många som använde respektive informationskanal.

Resultaten i figur 1 visar på likheter men också på skillnader mellan boende i utsatta områden och övriga Sverige (se tabell A1 i appendix för detaljerad information). En likhet är att svenska nyhetsmedier var den vanligaste informationskällan i båda grupperna, en skillnad är att de svenska nyhetsmedierna var mindre dominant bland boende i utsatta områden än i övriga Sverige (54 procent mot 71 procent). Det är en skillnad att sociala medier var den näst vanligaste informationskällan bland de som bor i utsatta område (41 procent), medan boende i övriga Sverige hade myndigheternas webbsidor som sin främsta alternativa informationskälla (35 procent). En skillnad är också att utländska nyhetsmedier

¹⁴ Det finns anledning att tro att informationsinhämtningen ökade när krisen intensifierades. Så sent som i slutet av februari uppgav var tionde respondent i Rikspanelen att man *inte* sökt information om coronakrisen. Det är sannolikt att också boende i utsatta områden blev mer aktiva informationssökare under krisens akuta fas, vi återkommer till det senare.

var en något vanligare informationskälla i de utsatta områdena än i övriga Sverige (36 procent mot 27 procent).

Figur 1. Vilka kanaler boende i utsatta områden och övriga Sverige uppger de använt för att informera sig om coronaviruset (procent).



Kommentar: Boendepanelen låg i fält 4/3 till 27/3, Rikspanelen 3/3 till 19/3. Utsatta områden N=271, Övriga Sverige N=2 512.

Källa: Boendepanelen 2020 och Rikspanelen 2020

Överlag hade boende Hjällbo och Östra Bergsjön en större variation i sin informationssökning. Sverigefokuserade kanaler – representerat av svenska nyhetsmedier och myndigheternas webbsidor – både kombinerades och ersattes med utländska nyheter och sociala medier. För boende i övriga Sverige var informationssökningen smalare och mer koncentrerad till de sverigefokuserade informationskanalerna.

Skillnaderna mellan utsatta områden och övriga Sverige är inte stora; sett utifrån perspektivet om ett jämlikt informations-Sverige är glaset halvfyllt snarare än halvtomt. Men om vi gör antagandet att de flesta använder sociala medier på ett språk de behärskar fullt ut bekräftar resultaten att svenskspråkiga informationskanaler har en svagare ställning bland boende i de nordöstra stadsdelarna av Göteborg än bland boende i övriga Sverige.¹⁵

¹⁵ I urvalet från Rikspanelen har de fåtaliga respondenterna med två utlandsfödda föräldrar (n = 85) en snarlik informationssökningsprofil som övriga respondenter förutom att fler

Språkets betydelse för informationsinhämtningen blir tydlig om vi jämför inom de utsatta områdena. De som inte behärskar svenskan fullt ut använde sig oftare av sociala medier som informationskälla än de som talar svenska flytande (46 procent mot 36 procent). Och tvärtom vände sig de som behärskar svenskan fullt ut oftare till myndigheternas webbplatser än vad de med sämre kunskaper i svenska gjorde (42 procent mot 19 procent). Motsvarande skillnader fanns också vad gäller svenska och utländska nyhetsmedier, men mindre tydligt (se tabell A3 för detaljer).¹⁶

Även faktorer kopplade till identifikation och etnicitet spelar roll för informationsinhämtandet. Det gäller framför allt användandet av svenska nyhetsmedier som är klart vanligare bland dem som identifierar sig med Sverige än bland dem som inte säger sig känna någon närmare samhörighet med landet (60 procent mot 40 procent). Faktum är att de som inte känner samhörighet med Sverige är den enda gruppen där svenska nyhetsmedier inte är den vanligaste informationskällan under coronakrisen. Känslan av identitet med Sverige är också kopplad till användandet av myndigheternas webbplatser (32 procent mot 22 procent), men däremot inte till användandet av utländska nyhetsmedier.

Grova mått på etnicitet, som att vara född utomlands eller att ha två utlandsfödda föräldrar, hänger samman med att använda utländska nyhetsmedier som informationskälla (tabell A4). Att vara född utomlands är överlag den faktor som har starkast koppling till att hämta information från utländska nyhetsmedier.¹⁷

använder utländska nyhetsmedier (36 procent mot 26 procent) och även myndigheternas webbsidor (48 procent mot 35 procent) i något högre utsträckning (se tabell A2).

¹⁶ Analysen bygger på en skattning av språkhanteringen som gjordes i slutet av de personliga rekryteringsintervjuerna av respondenterna själva och/eller intervjuaren. Vi skiljer här mellan de som behärskar svenskan fullt ut ("flytande") och övriga respondenter (48 procent respektive 52 procent). Det större urvalet från rekryteringen som presenteras i nästa avsnitt innehåller något fler som inte behärskar svenska språket fullt ut (57 procent).

¹⁷ Vi har även prövat om faktorer kopplade till religion hänger samman med informationsinhämtning. Vi finner dock inget systematiskt mönster kopplat till religiositet ("hur viktig är Gud i ditt liv") och religionstillhörighet (att vara kristen, muslim eller tillhöra någon annan religion).

Krisinformation i utsatta områden under olika kriser

Är mönstren i informationsinhämtning skapade av den speciella coronakrisen eller återkommer de också under andra kriser? För att pröva resultatens stabilitet gör vi nedan motsvarande analys som hittills, men baserar den på en fråga som ställts i tidigare panelsteg. I samband med rekryteringen till Boendepanelen, långt innan coronaviruset började spridas, bad vi deltagarna att skatta sitt agerande i en tänkt krissituation: "Om du hör att det inträffat en allvarlig kris eller katastrof i Sverige (t ex ett terroråd, ett jordskred, eller ett gasutsläpp), vart vänder du dig för att få mer information?" Svartalternativen var i allt väsentligt desamma som under coronakrisen. Givetvis är det annorlunda att tänka sig en kris än att uppleva den – forskningen visar att människor både breddar och fördjupar sitt informationsintag under faktiska kriser (Ghersetti, 2018; Westlund & Ghersetti, 2015) – men frågan fungerar för att pröva om mönstren från coronakrisen är stabila och återkommande.

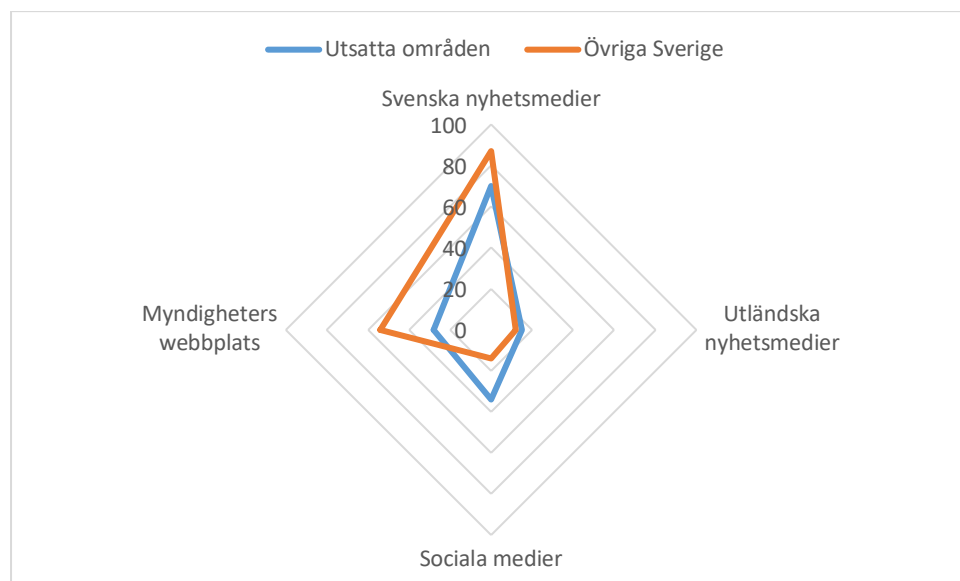
En fördel med prövningen är att den bygger på ett större datamaterial än det vi analyserat så här långt. Vad gäller boende i Hjällbo och Östra Bergsjön ställdes alltså frågan i samband med de personliga rekryteringarna till undersökningen under 2018, vilket gör att antalet svarande är betydligt större än i de senare panelstegen med webbenkäter (se tabell 1).¹⁸ Ifråga om boende i övriga Sverige är urvalet stratifierat för att vara representativt för befolkningen som helhet med avseende på ålder, kön, utbildning och boendeort. I det tidigare coronaspecifika urvalet var som redan påpekats män, högutbildade, äldre och politiskt intresserade överrepresenterade i förhållande till befolkningen. Jämförelsen mellan utsatta bostadsområden och övriga Sverige vilar således på ett säkrare material än tidigare.

Betryggande nog visar sig mönstren i informationsinhämtningen vara stabila. Resultaten i Figur 2 är snarlika det vi såg under coronakrisen. Den vanligaste informationskanalen i båda grupperna var svenska nyhetsmedier, och i övrigt var boende i Hjällbo och Bergsjön mer inriktade på sociala medier och mindre på myndigheternas webbplatser medan det inte var någon skillnad i inriktningen på utländska nyhetsmedier. Med andra ord verkar

¹⁸ Vi vet från metodlitteraturen att respondenterna som hänger i och svarar på frågor under en lång period är de mest intresserade och engagerade. I vårt material har dock "elitseringen" av urvalet inte någon nämnvärd betydelse för slutsatserna i denna del; som framgår av tabell A1 skattade respondenterna som hängde med fram till coronakrisen sitt informationsintag på ungefär samma sätt som övriga deltagare vid rekryteringsintervjun.

informationsmönstren under coronakrisen spegla ett stabilt mönster. Boende i utsatta områden och övriga Sverige letar information om kriser på delvis olika sätt. Eller med andra ord, boende i de utsatta områdena Hjällbo och Bergsjön använder mer sällan sverigefokuserade kanaler och förlitar sig mer på sociala medier.

Figur 2. Vilka kanaler boende i utsatta områden och övriga Sverige uppger de skulle använda för att informera sig under en kris (procent).



Kommentar: Utsatta områden: n=1232; Övriga Sverige: n=942

Källa: Boendepanelen 2018 och Rikspanelen 2018

Vad mera är, språk, identifikation med Sverige och utrikes bakgrund hänger samman med hur boende i Hjällbo och Bergsjön prioriterar mellan informationskanalerna på närmast identiskt sätt som under coronakrisen. Att behärska svenska fullt ut och att identifiera sig med Sverige är förknippat med att använda myndigheternas webbplatser; och att vara född i ett annat land och ha två utrikes födda föräldrar hänger samman med att ge högre prioritet åt utländska nyhetsmedier. Skillnaden mellan användning av sociala medier är dock inte lika accentuerad som under coronakrisen (se tabell A8 och A9 för detaljer).

Vårt material kan också säga något om ytterligare en informationskälla som brukar förknippas med boende i utsatta områden och som vi hittills inte berört – personlig kommunikation med närstående (se t ex Puranen, 2020). Som kunde förväntas, var det betydligt fler av boende i Hjällbo och Bergsjön än boende i övriga Sverige som angav att de skulle vända sig till familj och vänner för att få information under en hypotetisk kris (40

procent mot 23 procent). Men intressant nog hänger inte skillnaden samman med faktorer som språkkunskap, identitet och utrikes bakgrund. Nej, skillnaden mellan utsatta områden och övriga Sverige drivs helt och hållet av en åldersfaktor bland boende i övriga Sverige. Medan samtliga åldersgrupper i utsatta områden och yngre (upp till 40 år) i övriga Sverige är ungefär lika benägna att söka information bland familj och vänner är det betydligt ovanligare att medelålders (mellan 40 och 59 år) och äldre (över 60 år) i övriga Sverige gör likadant (40, 20 respektive 12 procent, se tabell A7).

Förhållandet kan tolkas på olika sätt – exempelvis skulle det kunna röra sig om olika livscykeffekter i de två grupperna i betydelsen att unga människor i övriga Sverige kommer att minska sitt beroende av familj och vänner som informationskälla när de blir äldre. Medieforskningen har visat att medieanvändning ser olika ut i olika faser av livet (se Westlund & Weibull, 2013). Men faktum kvarstår: I vårt material är det medelålders och äldre i övriga Sverige som skiljer ut sig när det gäller att vända sig till familj och vänner för att få veta mer om en pågående kris, inte de äldre i förorten med kanske svag koppling till Sverige.

Omvärldsorientering i utsatta områden

Som nämnts har vi ingen möjlighet att följa hur boende i Hjällbo och Bergsjön höll sig informerade under den inledande fasen av epidemin när smittan började spridas i befolkningen, det vill säga före mars månad 2020. Men vi kan göra något som tar oss en bit på vägen – vi kan studera hur människor konsumerar nyheter i vardagen. Den som ofta och regelbundet följer nyhetsflödet har bättre förutsättningar än den som ägnar uppmärksamheten åt annat att tidigt få reda på om något allvarligt är på väg att hända i omgivningen (Odén m fl., 2016). Därmed blir den vardagliga nyhetskonsumtionen en indikator på hur informerade människor var om coronaviruset innan pandemin blev uppenbar för alla.

När vi jämför nyhetskonsumtionen som den rapporteras i våra båda mest representativa urval är skillnaderna mellan utsatta områden och övriga Sverige större än under coronakrisens akutskede och under den tänkta, hypotetiska, krisen (tabell 2).

Tabell 2. Medieanvändning av svenska och utländska nyhetsmedier i utsatta områden och övriga Sverige (procent).

	Svenska nyhetsmedier			Utländska nyhetsmedier		
	<i>Utsatta områden</i>	<i>Utsatta områden (corona)</i>	<i>Övriga Sverige</i>	<i>Utsatta områden</i>	<i>Utsatta områden (corona)</i>	<i>Övriga Sverige</i>
Dagligen	45	53	72	31	30	20
5-6 dagar i veckan	8	9	10	9	7	6
3-4 dagar i veckan	15	9	9	13	11	11
1-2 dagar i veckan	16	16	5	16	19	16
Mer sällan	11	12	3	17	23	37
Aldrig	5	1	1	14	10	10
Procent	100	100	100	100	100	100
Antal	1246	276	946	1241	274	941

Kommentar: Frågan som ställdes var: Hur ofta tar du del av svenska/utländska nyhetsmedier? "Corona" är fördelningen bland de respondenter som också svarade på frågorna om nyhetskonsumtion i coronaundersökningen.

Källa Boendepanelen 2018/2020 och Rikspanelen 2018.

Skillnaden är särskilt tydlig när det gäller konsumtionen av svenska nyhetsmedier (45 procent mot 72 procent daglig användning). Vad gäller utländska nyhetsmedier är det tvärtom fler boende i de områden vi undersökt än boende i övriga Sverige som följer nyheterna där dagligen, men nivåerna är klart lägre (31 mot 20 procent daglig användning).

Skillnaderna drivs av samma faktorer som inhämtningen av krisinformation. Att behärska svenska fullt ut, att identifiera sig med Sverige och att vara född i Sverige är förknippat med att oftare ta del av svenska nyhetsmedier. På motsvarande sätt är personer som inte talar flytande svenska, som inte identifierar sig med Sverige och som själva är födda utomlands mer benägna att ta del av utländska nyhetsmedier (tabell A11). Många av dessa faktorer sammanfaller och i en analys där vi försöker ta hänsyn till alla faktorer samtidigt verkar språk (svensk-kunskaper) och identitet med Sverige vara de drivande faktorerna för att ta del av svenska nyheter, medan att vara född utomlands förefaller vara det som mest självständigt påverkar om man tar del av utländska nyheter.

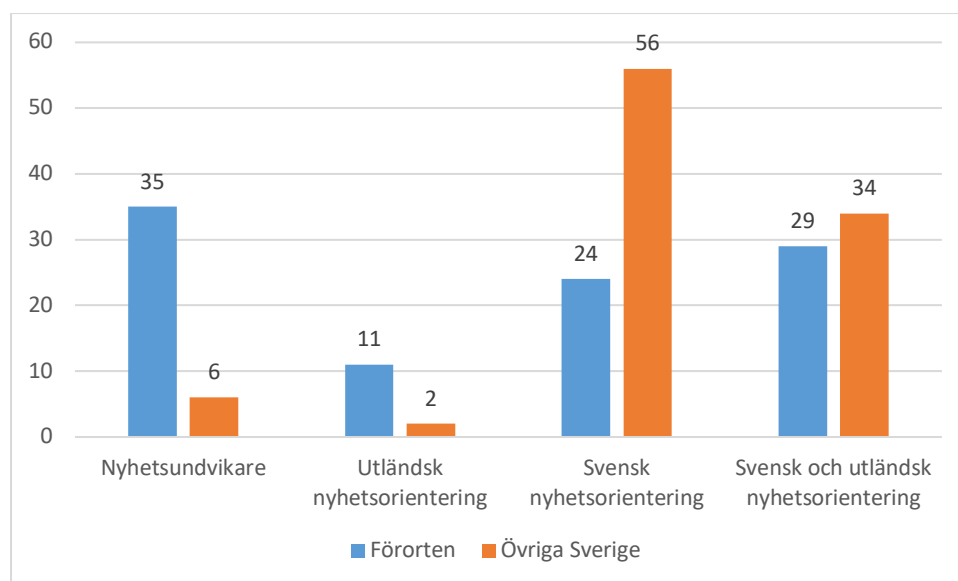
Sammantaget ger analyserna av vardaglig nyhetsanvändning en klarare bild av skillnader mellan utsatta bostadsområden och övriga Sverige samt vilken roll olika kulturella aspekter spelar. Det är inte så konstigt eftersom medievanor är just vanor som är djupt inbäddade i vardagen och som inte förändras så lätt. I kriser förändras däremot delvis människors informationsvanor. I en kris ökar man konsumtionen av de kanaler man vanligen använder, men man breddar också användningen till andra kanaler. Men andra ord är det naturligt att

analyserna av krisinformationsinhämtning visserligen uppvisar en struktur som liknar vardagskonsumtionen, men att mönstren är mindre påtagliga då en del människor förändrar sitt beteende.

Vi ska redovisa ytterligare en analys för att belysa att boende i utsatta områden hade sämre, förutsättningar att få tag på information om Sveriges hantering av coronaviruset under krisens initialskede. Inom medieforskningen, och inte minst kring politisk kommunikation, har under det senaste decenniet förts en diskussion om nyhetsundvikare, människor som aktivt eller mer oavsiktligt undviker nyheter (Newman m. fl., 2019, Skovsgaard & Andersen, 2020; Strömbäck, 2017). Det kan då dels handla om ointresse för nyheter (och politik), dels att man anser att nyheter bara visar "elände". Hur stor omfattningen av nyhetsundvikare är varierar, delvis beroende på var gränsen sätts för att undvika nyheter. En del pratar också därför mer om "sällankonsumenter", för att de som säger sig undvika nyheter ändå ibland tar del av nyheter (medvetet eller omedvetet) (Wadbring, 2016).

Om det finns fler nyhetsundvikare i förorten är det en pusselbit som kan förklara olikheter i hur människor nås av krisinformation. Figur 3 visar att så är fallet. Andelen nyhetsundvikare är påtagligt högre bland boende i Göteborgs norra stadsdelar än bland boende i övriga Sverige (35 procent mot 6 procent). Här har vi en grundstruktur i nyhetskonsumtion som ger förutsättningarna för kriskommunikation. Det är också bara en liten grupp i utsatta områden (10 procent) som endast följer utländska nyhetsmedier och inga svenska nyhetsmedier. Skillnaderna i nyhetskonsumtion kan tas till intäkt för att det faktiskt var färre personer i dessa bostadsområden som tidigt fick reda på vad som höll på att hända när pandemin tog fart i Sverige.

Figur 3. Nyhetsundvikare och nyhetsorientering i utsatta områden och övriga Sverige.



Kommentar: Användarkategorierna i figuren är definierade på följande sätt: Nyhetsundvikare = sällananvändare av svenska och utländska nyhetsmedier; Utländsk nyhetsorientering = oftaanvändare av utländska nyhetsmedier och sällananvändare av svenska nyhetsmedier; Svensk nyhetsorientering = oftaanvändare av svenska nyhetsmedier och sällananvändare av utländska nyhetsmedier; Svensk och utländsk nyhetsorientering = oftaanvändare av svenska nyhetsmedier och oftaanvändare av utländska nyhetsmedier. Oftaanvändare = mer än 2 dagar i veckan, Sällananvändare = färre än 2 dagar i veckan.

Källa: Boendepanelen 2018 och Rikspanelen 2018

Noterbart är att det nyhetsundvikande beteendet är vanligast bland dem som har en svagare identifikation med Sverige (tabell A15) och att nyhetsundvikarna förlitar sig mer på sociala medier och på familj och vänner för att leta efter krisinformation (tabell A16).

Sammanfattande kommentarer

Diskussionen kring coronavirusets spridning i det svenska samhället kom tidigt att kopplas till socioekonomiskt utsatta områden. Nästan omgående knöts förklaringarna av det stora antalet drabbade till hur kriskommunikationen fungerade. Eller kanske snarare hur den inte fungerade. Nyhetsvanor och språkbarriärer sades vara en orsak till att så många blev smittade. Även andra kulturella faktorer, såsom sociala umgängesvanor sades kunna vara en orsak till att pandemin drabbade förorten hårdare än andra delar av Sverige. Men efterhand knöts förklaringarna framförallt till mer klassbaserade orsaker, såsom trångboddhet och andra livsvillkor som gjorde att boende i utsatta områden riskerade att exponeras för coronaviruset.

Vi har i denna rapport tagit fasta på kriskommunikationens roll för coronahanteringen. Vår slutsats är att det finns fog för misstanken att informationen om coronaviruset inte nådde ut till boende i utsatta områden lika snabbt som i andra delar av Sverige (detta under antagandet att informationen spreds långsammare via sociala medier och familjen än via de svenska nyhetsmedierna). De vanor människor har för att orientera sig i omvärlden satte rimligen ramarna för hur människor inledningsvis letade efter kriskommunikation om corona. Men allt eftersom krisen utvecklades verkar det som att alla letade efter information om covid-19 – oavsett var de bor. Kriskommunikation gör att alla breddar och intensifierar informationssökning. Det såg vi även under coronakrisen.

Vi vill också påpeka att skillnaden mellan utsatta områden och i övriga Sverige inte ska överdrivas. Likheterna är större än skillnaderna. Framför allt är svenska nyhetsmedier den mest använda informationskällan oavsett var man bor. Men det finns skillnader som ser ut ungefär som förväntat och skillnaderna kan inte förklaras enbart med traditionell klassanalys. Språk och identifikation är faktorer som driver på olikheter, men även ålder påverkar i vilka kanaler människor letar efter information när krisen slår till. Skillnaderna skulle sannolikt vara ännu större om vårt material hade varit mer representativt för samtliga grupper som bor i utsatta områden.

I tabell 3 har vi sammanfattat de viktigaste faktorerna som förstärker/försvagar skillnaderna mellan utsatta områden och övriga Sverige vad gäller kriskommunikationen. I tabellen redovisar vi vilka informationskanaler som uppvisar systematiska skillnader i användning mellan utsatta områden och övriga Sverige (plustecken = vanligare i utsatta områden, minustecken = vanligare i övriga Sverige).

Sammanställningen både bekräftar och vederlägger etablerade uppfattningar om informationsinhämtning i utsatta områden. Bekräftar med avseende på att de som bor i dessa bostadsområden använder sverigefokuserade informationskanaler i mindre utsträckning än vad boende i övriga Sverige gör och att skillnaderna kan kopplas till identifikation med Sverige (svenska nyhetsmedier och myndigheternas webbplatser), kunskaper i svenska språket (svenska nyhetsmedier och sociala medier) och utländsk bakgrund (svenska nyhetsmedier och utländska nyhetsmedier). Vederlägger med avseende på användandet av personlig kommunikation med familj och vänner, där det istället är medelålders och äldre i övriga Sverige som inhämtar information på annat sätt.

Tabell 3. Faktorer som förstärker/försvagar val av informationskanal och informationsnivå bland boende i utsatta områden under kriser

	Användning i utsatta områden relativt boende i övriga Sverige	Predicerande faktorer		
<i>Informationskanal under kriser</i>				
Svenska nyhetsmedier	-	Identifikation med Sverige		
Utländska nyhetsmedier	(+)	Född i annat land	Två utlandsfödda föräldrar	
Sociala medier	+	Inte behärska svenskan	Ålder	
Myndighetens webbplatser	-	Identifikation med Sverige	Behärska svenskan	
Familj och vänner	+	Boende i förort jämfört med att vara medelålder eller äldre i andra områden		
<i>Informationsnivå i krisers inledningsfas</i>				
Konsumtion svenska nyhetsmedier	--	Behärska svenskan	Identifikation med Sverige	Född i Sverige

Kommentar: Vi lyfter fram faktorerna med starkast samband och minimikravet är att skillnaden i användning skall uppgå till minst 10 procentenheter. Dubbla symboler (som i --) indikerar att skillnaderna är stora, parentestecken att skillnaderna är små.

Källa: Boendepanelen 2018/2020 och Rikspanelen 2017/2020.

Vilka lärdomar kan vi då dra av undersökningen? Vi vill trycka på tre saker. Den *första* är att "one size does not fit all". Inom kriskommunikationsforskningen betonas alltid att kriskommunikationen måste anpassas efter målgrupp. Även om det inte är skilda världar finns det systematiska skillnader mellan de utsatta områdena och övriga Sverige. Lite kort kan man säga att krisforskningens slutsatser om ojämlika förutsättningar även visar sig här. De etablerade i samhället har en fördel, inte bara i hur de klarar av själva krisen, utan även hur de söker information om krisen. Då det etablerade Sverige – framförallt i början – skickade ut coronainformation via svenska nyhetsmedier och myndigheternas informationsvägar hade de som är välintegrerade i samhället en fördel eftersom det skedde i kanaler där de brukar leta efter information. För de som i större utsträckning har en annan mediediet var det inte lika självklart att de nåddes av samhällsviktig information när krisen bröt ut.

Det *andra* lärdomen – som delvis har att göra med den första – är att våra resultat kanske underskattar problemet med jämlik informationsinhämtning. Många som befinner sig långt ifrån det etablerade samhället (exempelvis nyanlända som bor på andra ställen i Sverige eller ”odokumenterade” personer som ambulerar mellan bostäder) når vi inte – inte ens med vår riktade undersökning. Det är ingen vild gissning att de som är svagast förankrade i samhället och som inte deltar i våra undersökningar också står långt ifrån de etablerade kanalerna för kriskommunikation – svenska nyheter och myndighetskommunikation. Så de samlade skillnaderna i informationsinhämtning är rimligen större än det vi ser i våra siffror.

Den *tredje* lärdomen har att göra med en annan faktor som vi lämnat utanför diskussionen. Forskningen om integration utgår ofta från den tillskrivna identiteten ”invandrare” eller, möjligen, ”invandrare med utomeuropeisk bakgrund”. Det kan vara en befogad förenkling (även om de flesta människor föredrar en positiv identifikation som ger utrymme att vara stolt över sitt ursprung), men den tar inte hänsyn till variationer mellan olika invandrargrupper. Tanken går omedelbart till att assyrier/syrianer och personer med somalisk bakgrund uppmärksammas särskilt under coronakrisen. Det återstår att reda ut i vilken utsträckning krisinformationsinhämtningen skiljer sig mellan etniska grupper. Preliminära analyser vi gjort pekar mot att dessa skillnader inte lägger till just något utöver de faktorer vi tagit upp (behärskande av svenska språket; identifikation med Sverige och födelseland), men frågan behöver undersökas närmare.

Det kan också här vara på sin plats att påpeka att det sätt som coronaviruset spreds globalt 2020 påverkar hur vi ska se på kriskommunikationens effektivitet. Eftersom Europa låg i en tidig spridningsfas globalt, inte minst jämfört med områden i Mellanöstern och Afrika, var förutsättningarna sämre för kriskommunikation för människor som invandrat till Sverige från dessa områden om de främst omvärldsorienterade mot sina hemländer. Hade spridningsmönstret av viruset sett annorlunda ut globalt kunde förutsättningarna för kriskommunikation sett helt annorlunda. Exempelvis finns det uppgifter om att kinesiska migranter i norra Italien var mer informerade och skyddade sig tidigare än den inhemska befolkningen, då de hade mer information om spridningen av viruset från medier och familj/vänner i Kina¹⁹.

¹⁹ <https://www.aftonbladet.se/nyheter/a/1nJoMJ/sa-lyckades-lilla-kina-ducka-coronaviruset>

Till sist ska vi påpeka att vi så här långt bara uppmärksammat hur människor söker information. Men att söka information är inte detsamma som att förstå eller ändra beteende i informationens riktning. Människor som ser samma nyhetsinslag eller läser samma nyhetsflash kan tolka innehållet olika. Och bara för att man förstått betyder inte det att man tänker (eller förmår) ändra sitt agerande, som exempelvis social distansering, handtvätt eller kanske att hålla sig hemma vid en förkylning. Läger vi till detta de klassbaserade olikheter vi funnit mellan utsatta områden och övriga Sverige är skillnaderna i effektiv kriskommunikation troligen större än de vi kunnat visa i rapporten. Ser vi långsiktigt på information under kriser behöver det tänkas annorlunda. Inte bara om innehållet så att det anpassas, utan också om kanalerna för att nå ut. Myndigheternas krisinformation måste helt enkelt målgruppsanpassas bättre och det arbetet måste vara långsiktigt och förberedas i tid. När krisen kommer måste kommunikationen vara på plats

Exakt vad som skall ändras och hur kan diskuteras. Men vi kan bekräfta att det i dagsläget inte råder jämlika förutsättningar för kriskommunikation och att både klass, kultur och etnicitet står i vägen.

Referenser

- Andersson, U. (2005). *Nya svenskar och svenska medier*. Arbetsrapport nr. 34. Göteborg: Institutionen för journalistik, medier och kommunikation, Göteborgs universitet.
- Annerstedt, L., Bergström, A. & Ohlsson, J. (2017). *Tillgängliga nyhetsmedier*. Göteborg: SOM-institutet, Göteborgs universitet.
- Brinkemo, P. (2014). *Mellan klan och stat: somalier i Sverige*. Stockholm: Timbro.
- Arkhed, S., & Ohlsson, J. (2015). *Nyhetsintresse och nyhetskonsumention*. Göteborg: SOM-institutet, Göteborgs Universitet.
- Christiansen, C. C. (2004). News media consumption among immigrants in Europe: The relevance of diaspora. *Ethnicities*, 4(2), p : 185–207.
- Esaiasson, P. (2020). *Förorten. Ett samhällsvetenskapligt reportage*. Stockholm: Timbro.
- Esaiasson, P., & Sohlberg, J. (2020). *Caulking the Social Fabric: How National and Local Identities Promote Pro-Social Attitudes in European Diverse and Disadvantaged Neighborhoods*. Gothenburg: GLD Working Papers: 29.

- Ghersetti, M., & Odén, T. (2019). Krisjournalistik. I M. Karlsson & J. Strömbäck (red), *Handbok i journalistikvetenskap* (s. 330–351). Lund: Studentlitteratur.
- Ghersetti, M. (2018). Varifrån fick vi veta – och vad gjorde vi sen? Information och kommunikation under Stockholmsattentatet. I B. Johansson & L. Truedson (red), *"Allt tyder på ett terrordåd". Stockholmsattentatet 2017 i medier och opinion* (s. 39–59). Stockholm: Institutet för Mediestudier.
- Horsti, K. (2008). Overview of Nordic media research on immigration and ethnic relations. *Nordicom Review* 29(2):275–293.
- Gladwin, H., & Peacock, W. G. (1997). Warning and evacuation: A night for hard houses. In W. G. Peacock, B. H. Morrow, & H. Gladwin (red), *Hurricane Andrew: Ethnicity, gender and sociology of disasters* (s. 52–74). London: Routledge.
- Jakobsson K., Al-Nahar L., Jakobsson E., Hansson, E., Magnusson, M., Frey, B., & Albin, M. (2020). *Underlag för information om covid-19 vid trångboddhet och flergenerationsboende*. Göteborg: Göteborgs universitet/Sahlgrenska akademien, Avdelningen samhällsmedicin och folkhälsa; 2020. Rapport 2:2020. <http://hdl.handle.net/2077/64138>
- Kino, N. (2020). Därför drabbas invandrargrupper hårdare av corona i Sverige. *Kvartal* <https://kvartal.se/artiklar/darfor-drabbas-invandrargrupper-hardare-av-covid-19-i-sverige/>
- Lachlan, K.A., & Spence, P.R. (2011). Crisis Communication and the Underserved: The Case for Partnering with Institutions of Faith. *Journal of Applied Communication Research*, 39(4): 448-451.
- Lindell, M.K., & Prater, C.S. (2003). Assessing Community Impacts of Natural Disasters. *Natural Hazards Review*, 4(4):176-185.
- Newman, N. Fletcher, R., Kalogeropoulos, A & Kleis Nielsen, R. (2019). *Reuters Institute, Digital News Report 2019*. Oxford: Reuters Institute for the Study of Journalism, Oxford University.
- NOA (2019). *Kriminell påverkan i lokalsamhället – En lägesbild för utvecklingen i utsatta områden*. Stockholm: Polisens Nationella operativa avdelning.
- Odén, T., Djerf-Pierre, M., Ghersetti, M., & Johansson, B. (2016). *Kriskommunikation 2.0. Allmänhet, medier och myndigheter i det digitala medielandskapet*. Stockholm: Myndigheten för samhällsskydd och beredskap.
- Puranen, B. (2020). Vi måste skydda de sårbara migranterna. *Dagens Nyheter* 20200326.
- Schemer, C. (2012). The Influence of News Media on Stereotypic Attitudes Toward Immigrants in a Political Campaign, *Journal of Communication* 62(5): 739–757.
- Seeger, M. W., Sellnow, T., & Ulmer, R. R. (2003). *Communication and organizational crisis*. Westport, CT: Praeger.
- Seeger, T., L & Sellnow, M.W. (2013). *Theorizing Crisis Communication*. Chichester: Johns Wiley & Sons, Inc.

- Skovsgaard, M. & Andersen, K. (2020). Conceptualizing News Avoidance: Towards a Shared Understanding of Different Causes and Potential Solutions. *Journalism Studies*, 21(4), p.: 459–476.
- Spence, P.R, Lachlan, K.A., & Griffin, D.R. (2007). Crisis Communication, Race, and Natural Disasters. *Journal of Black Studies*, 37: 539–554.
- Strömbäck, J., Andersson, F., & Nedlund, E. (2017). *Invandring i medierna – hur rapporterade svenska tidningar åren 2010–2015?* Stockholm: Delegationen for migrationsstudier.
- Strömbäck, Jesper (2017). News Seekers, News Avoiders, and the Mobilizing Effects of Election Campaigns: Comparing Election Campaigns for the National and the European Parliaments. *International Journal of Communication* 11: 237–258.
- Theorin, N. (2019). Exploring Media Use and Perceptions of Swedish News Media Among Immigrants During the Election Campaign 2018. *Statsvetenskaplig tidskrift* 121(3): 465–488.
- Turner, R.H., Nigg, J.M., Paz, D.H., & Young, B.S. (1980). *Community response to earthquake threat in southern California*. Los Angeles: Institute for Social Science Research: University of California.
- Wadbring, I. (2016). Om de som tar del av nyheter i lägre utsträckning än andra. I *Människorna, medierna & marknaden. Medieutredningens forskningsantologi om en demokrati i förändring*. Forskningsantologi av Medieutredningen. SOU 2016:30. Stockholm.
- Weibull, L., & Wadbring, I. (1998). De nya svenskarna möter svenska massmedier. I L. Nilsson (red), *Region i omvandling* (s. 49–77). Göteborg: SOM-institutet, Göteborgs universitet.
- Westlund, O., & Ghersetti, M. (2015). Modelling news media use: Positing and applying the GC/MC model to the analysis of media use in everyday life and crisis situations. *Journalism Studies*, 16(2): 133–151.
- Westlund, O., & Weibull, L. (2013). Generation, life course and news media use in Sweden 1986-2011. *Northern Lights* 11:147–173.
- Williams, D. E., & Olaniran, B. A. (2002). Crisis communication in racial issues. *Journal of Applied Communication Research*, 30(4): 293–313.

Appendix

Tabell A1. Vilka kanaler boende i förorten och övriga Sverige uppger de använt för att informera sig coronaviruset (procent).

	Utsatta områden	Övriga Sverige
Svenska nyhetsmedier	54	71
Utländska nyhetsmedier	36	27
Sociala medier	41	14
Alternativa nyhetsmedier	20	8
Myndighetens webbplats	29	35
Annan källa	8	8
Antal	271	2512

Kommentar: Frågan som ställs om krisinformation är: "Har du själv sökt information om coronaviruset?" Boendepanelen 4/3 till 27/3, Rikspanelen 3/3 till 19/3.

Källa Boendepanelen 2020 och Rikspanelen 2020.

Tabell A2. Vilka kanaler boende i utsatta områden och övriga Sverige uppger de använt för att informera sig coronaviruset (procent).

	Utsatta områden	Övriga Sverige	
		En eller båda föräldrar födda i Sverige	Båda föräldrar födda utomlands
Svenska nyhetsmedier	54	71	72
Utländska nyhetsmedier	36	26	36
Sociala medier	41	14	19
Alternativa nyhetsmedier	20	12	8
Myndighetens webbplats	29	35	48
Annan källa	8	8	11
Antal	271	2354	85

Kommentar: Frågan som ställs om krisinformation är: "Har du själv sökt information om coronaviruset?" Boendepanelen 4/3 till 27/3, Rikspanelen 3/3 till 19/3.

Källa Boendepanelen 2020 och Rikspanelen 2020.

Tabell A3. Vilka kanaler boende i utsatta områden uppger de använt för att informera sig coronaviruset fördelat på svenska språkkunskaper och svensk identitet (procent).

	Talar inte flytande svenska	Talar flytande svenska	Identifierar sig inte med Sverige	Identifierar sig med Sverige
Svenska nyhetsmedier	50	52	40	60
Utländska nyhetsmedier	39	35	33	37
Sociala medier	46	36	42	40
Alternativa nyhetsmedier	22	20	22	19
Myndighetens webbplats	19	42	22	32
Annan källa	9	7	11	7
Antal	98	91	82	145

Kommentar: Frågan som ställs om krisinformation är: "Har du själv sökt information om coronaviruset?". Frågan om svenskunskaper har fem svarsalternativ där intervjuaren bedömt kunskaper i svenska med svarsalternativen flytande, mycket goda, goda, grundläggande och den sista där intervjun har fått genomförts på annat språk. Frågan som ställs är i vilken grad man uppger sig ha svensk identitet med fyra svarsalternativ; mycket stark, ganska stark, ganska svar och inte alls. De som svarat mycket eller ganska stark har bedömts identifiera sig som svensk.

Källa Boendepanelen 2020

Tabell A4. Vilka kanaler boende i utsatta områden uppger de skulle använda för att informera sig under en kris fördelat på eget och föräldrars födelseland (procent).

	Född i annat land	Född i Sverige	Båda föräldrar födda utomlands	En förälder född utomlands/båda födda i Sverige
Svenska nyhetsmedier	56	50	53	53
Utländska nyhetsmedier	40	29	42	36
Sociala medier	41	39	42	32
Alternativa nyhetsmedier	21	18	22	13
Myndighetens webbplats	26	37	29	29
Annan källa	9	7	8	3
Antal	82	189	207	38

Kommentar: Frågan som ställs om krisinformation är: "Har du själv sökt information om coronaviruset?"

Källa Boendepanelen 2020.

Tabell A5. Vilka kanaler boende i utsatta områden och övriga Sverige uppger de skulle använda för att informera sig under en kris (procent).

	Utsatta områden	Utsatta områden (corona)	Övriga Sverige
Svenska nyhetsmedier	70	74	87
Utländska nyhetsmedier	15	13	12
Sociala medier	34	36	14
Myndigheters webbplatser	28	37	54
Familj och vänner	40	39	23
Antal	1232	300	942

Kommentar: Frågan som ställs om krisinformation är: "Om du hör att det inträffat en allvarlig kris eller katastrof i Sverige (t.ex. ett terrordåd, ett jordskred, eller ett gasutsläpp), vart vänder du dig för att få mer information? Flera svarsalternativ är möjliga". "Corona" är fördelningen bland de respondenter som också svarade på frågorna om kriskommunikation under coronaviruset (tabell 1.1-1.5). Andelen "Sociala medier" är de som svarat att de skulle använda Facebook, Youtube eller andra sociala medier.

Källa Boendepanelen 2018 och Rikspanelen 2018.

Tabell A6. Vilka kanaler boende i utsatta områden och övriga Sverige uppger de skulle använda för att informera sig under en kris (procent).

	Utsatta områden	Övriga Sverige	
		En eller båda föräldrar födda i Sverige	Båda föräldrar födda utomlands
Svenska nyhetsmedier	70	88	81
Utländska nyhetsmedier	15	10	20
Sociala medier	34	13	12
Myndigheters webbplatser	28	54	54
Familj och vänner	40	23	23
Antal	1232	942	84

Kommentar: Frågan som ställs om krisinformation är: "Om du hör att det inträffat en allvarlig kris eller katastrof i Sverige (t.ex. ett terrordåd, ett jordskred, eller ett gasutsläpp), vart vänder du dig för att få mer information? Flera svarsalternativ är möjliga". Andelen "Sociala medier" är de som svarat att de skulle använda Facebook, Youtube eller andra sociala medier.

Källa Boendepanelen 2018 och Rikspanelen 2018.

Tabell A7. Vilka kanaler boende i utsatta områden och övriga Sverige uppger de skulle använda för att informera sig under en kris fördelat på åldersgrupper (procent).

	Utsatta områden			Övriga Sverige		
	<40	40-60	>60	<40	40-60	>60
Svenska nyhetsmedier	61	74	75	92	85	86
Utländska nyhetsmedier	13	18	15	17	11	8
Sociala medier	36	36	19	20	13	5
Myndigheters webbplatser	28	32	33	56	57	51
Familj och vänner	42	38	37	40	20	12
Antal	739	356	126	276	314	352

Kommentar: Frågan som ställs om krisinformation är: "Om du hör att det inträffat en allvarlig kris eller katastrof i Sverige (t.ex. ett terroråd, ett jordskred, eller ett gasutsläpp), vart vänder du dig för att få mer information? Flera svarsalternativ är möjliga". Andelen "Sociala medier" är de som svarat att de skulle använda Facebook, Youtube eller andra sociala medier.

Källa Boendepanelen 2018 och Rikspanelen 2018.

Tabell A8. Vilka kanaler boende i utsatta områden uppger de skulle använda för att informera sig under en kris fördelat på svenska språkkunskaper och svensk identitet (procent).

	Talar inte flytande svenska	Talar flytande svenska	Identifierar sig inte med Sverige	Identifierar sig med Sverige
Svenska nyhetsmedier	68	72	64	72
Utländska nyhetsmedier	15	15	18	15
Sociala medier	34	34	30	36
Myndigheters webbplatser	25	31	25	29
Familj och vänner	38	44	35	43
Antal	686	517	188	899

Kommentar: Frågan som ställs om krisinformation är: "Om du hör att det inträffat en allvarlig kris eller katastrof i Sverige (t.ex. ett terroråd, ett jordskred, eller ett gasutsläpp), vart vänder du dig för att få mer information? Flera svarsalternativ är möjliga". Andelen "Sociala medier" är de som svarat att de skulle använda Facebook, Youtube eller andra sociala medier. Frågan om svenskkunskaper har fem svarsalternativ där intervjuaren bedömt kunskaper i svenska med svarsalternativen flytande, mycket goda, goda, grundläggande och den sista där intervjun har fått genomförts på annat språk. Frågan som ställs är i vilken grad man uppger sig ha svensk identitet med fyra svarsalternativ; mycket stark, ganska stark, ganska svar och inte alls. De som svarat mycket eller ganska stark har bedömts ha stark svensk identitet.

Källa Boendepanelen 2018.

Tabell A9. Vilka kanaler boende i utsatta områden uppger de skulle använda för att informera sig under en kris fördelat på eget och föräldrars födelseland (procent).

	Född i annat land	Född i Sverige	Båda föräldrar födda utomlands	En förälder född utomlands/båda födda i Sverige
Svenska nyhetsmedier	70	69	70	78
Utländska nyhetsmedier	16	10	16	9
Sociala medier	35	33	34	37
Myndigheters webb	27	32	26	42
Familj och vänner	38	47	41	45
Antal	927	292	1073	120

Kommentar: Frågan som ställs om krisinformation är: "Om du hör att det inträffat en allvarlig kris eller katastrof i Sverige (t.ex. ett terrordåd, ett jordskred, eller ett gasutsläpp), vart vänder du dig för att få mer information? Flera svarsalternativ är möjliga". Andelen "Sociala medier" är de som svarat att de skulle använda Facebook, Youtube eller andra sociala medier.

Källa Boendepanelen 2018.

Tabell A10. Ofta- och sällananvändare av svenska och utländska nyhetsmedier i utsatta områden och övriga Sverige fördelat på åldersgrupper (procent).

	Svenska nyhetsmedier				Utländska nyhetsmedier			
	Utsatta områden		Övriga Sverige		Utsatta områden		Övriga Sverige	
	Ofta	Sällan	Ofta	Sällan	Ofta	Sällan	Ofta	Sällan
>30	41	59	75	25	28	72	47	53
30-39	54	46	83	17	44	56	37	63
40-49	58	42	90	10	49	51	37	63
50-59	70	30	96	4	48	52	34	66
60-69	58	42	99	1	56	44	34	66
<70	76	24	100	0	52	48	36	64

Kommentar: Frågan som ställdes var: Hur ofta tar du del av svenska/utländska nyhetsmedier? N-tal rad 1: 471/576/464/570; rad 2: 275/325/275/324; rad 3: 214/249/214/249; rad 4: 142/185/142/184; rad 5: 73/91/73/90; rad6: 54/79/54/79. Oftaanvändare = mer än 2 dagar i veckan, Sällananvändare= färre än 2 dagar i veckan.

Källa Boendepanelen 2018 och Rikspanelen 2018.

Tabell A11. Ofta- och sällananvändare av svenska och utländska nyhetsmedier i utsatta områden fördelat på eget och föräldrars födelse-land (procent).

	Svenska nyhetsmedier				Utländska nyhetsmedier			
	Ofta	Sällan	%	Antal	Ofta	Sällan	%	Antal
Talar flytande svenska	59	41	100	522	34	66	100	522
Talar inte flytande svenska	48	52	100	692	45	55	100	689
Stark svensk identitet	56	44	100	910	41	59	100	909
Svag svensk identitet	42	58	100	190	39	61	100	189
Född i annat land	52	48	100	932	44	56	100	930
Född i Sverige	58	42	100	294	26	74	100	293
Båda föräldrar födda utomlands	51	49	100	1078	41	59	100	1076
En förälder född utomlands/båda födda i Sverige	67	33	100	122	26	74	100	121

Kommentar: Frågan som ställdes var: Hur ofta tar du del av svenska/utländska nyhetsmedier? Oftaanvändare = mer än 2 dagar i veckan, Sällananvändare= färre än 2 dagar i veckan. Frågan om svenskkunskaper har fem svarsalternativ där intervjuaren bedömt kunskaper i svenska med svarsalternativen flytande, mycket goda, goda, grundläggande och den sista där intervjun har fått genomförts på annat språk. Frågan som ställs är i vilken grad man uppger sig ha svensk identitet med fyra svarsalternativ; mycket stark, ganska stark, ganska svar och inte alls. De som svarat mycket eller ganska stark har bedömts ha stark svensk identitet. Frågan om religion har fem svarsalternativ, kristen, muslim, judisk, buddist eller öppet svar. Som alternativ finns också att man inte är religiös. I "ej religiös" ingår alla dem som uppgett en religionstillhörighet.

Källa Boendepanelen 2018.

Tabell A12. Nyhetsundvikare och nyhetsorientering i utsatta områden och övriga Sverige.

	Utsatta områden	Övriga Sverige
Nyhetsundvikare	36	7
Utländsk nyhetsorientering	11	2
Svensk nyhetsorientering	24	57
Svensk och utl. nyhetsorient.	29	34
Summa	100	100
Antal	1241	941

Kommentar: Nyhetsundvikare=sällananvändare svenska och utländska nyhetsmedier; Utländsk nyhetsorientering =oftaanvändare utländska nyhetsmedier och sällananvändare svenska nyhetsmedier; Svensk nyhetsorientering =oftaanvändare svenska nyhetsmedier och sällananvändare utländska nyhetsmedier; Svensk och utländsk nyhetsorientering= oftaanvändare svenska nyhetsmedier och oftaanvändare utländska nyhetsmedier. Oftaanvändare = mer än 2 dagar i veckan, Sällananvändare= färre än 2 dagar i veckan.

Källa Boendepanelen 2018 och Rikspanelen 2018.

Tabell A13. Nyhetsundvikare och nyhetsorientering i utsatta områden och övriga Sverige fördelat på åldersgrupper.

	Utsatta områden			Övriga Sverige		
	<40	40-60	>60	<40	40-60	>60
Nyhetsundvikare	43	26	17	15	6	0
Utländsk nyhetsorientering	10	11	17	6	2	0
Svensk nyhetsorientering	23	26	29	44	58	65
Svensk och utl. nyhetsorient.	24	37	37	35	34	35
Summa	100	100	100	100	100	100
Antal	744	355	127	277	314	350

Kommentar: Nyhetsundvikare=sällananvändare svenska och utländska nyhetsmedier; Utländsk nyhetsorientering =oftaanvändare utländska nyhetsmedier och sällananvändare svenska nyhetsmedier; Svensk nyhetsorientering =oftaanvändare svenska nyhetsmedier och sällananvändare utländska nyhetsmedier; Svensk och utländsk nyhetsorientering= oftaanvändare svenska nyhetsmedier och oftaanvändare utländska nyhetsmedier. Oftaanvändare = mer än 2 dagar i veckan, Sällananvändare= färre än 2 dagar i veckan.

Källa Boendepanelen 2018 och Rikspanelen 2018.

Tabell A14. Nyhetsundvikare och nyhetsorientering i utsatta områden fördelat språkkunskap och svensk identitet (procent).

	Talar inte flytande svenska	Talar flytande svenska	Identifierar sig inte med Sverige	Identifierar sig med Sverige
Nyhetsundvikare	37	35	44	34
Utländsk nyhetsorientering	15	6	15	11
Svensk nyhetsorientering	18	31	17	25
Svensk och utl. nyhetsorient.	30	28	24	30
Summa	100	100	100	100
Antal	689	522	189	908

Kommentar: Nyhetsundvikare=sällananvändare svenska och utländska nyhetsmedier; Utländsk nyhetsorientering =oftaanvändare utländska nyhetsmedier och sällananvändare svenska nyhetsmedier; Svensk nyhetsorientering =oftaanvändare svenska nyhetsmedier och sällananvändare utländska nyhetsmedier; Svensk och utländsk nyhetsorientering= oftaanvändare svenska nyhetsmedier och oftaanvändare utländska nyhetsmedier. Oftaanvändare = mer än 2 dagar i veckan, Sällananvändare= färre än 2 dagar i veckan. Frågan om svenskkunskaper har fem svarsalternativ där intervjuaren bedömt kunskaper i svenska med svarsalternativen flytande, mycket goda, goda, grundläggande och den sista där intervjun har fått genomförts på annat språk. Frågan som ställs är i vilken grad man uppger sig ha svensk identitet med fyra svarsalternativ; mycket stark, ganska stark, ganska svar och inte alls. De som svarat mycket eller ganska stark har bedömts ha stark svensk identitet.

Källa Boendepanelen 2018.

Tabell A15. Nyhetsundvikare och nyhetsorientering i utsatta områden fördelat på eget och föräldrars födelse land (procent).

	Född i annat land	Född i Sverige	Båda föräldrar födda utomlands	En förälder född utomlands/båda födda i Sverige
Nyhetsundvikare	36	37	37	29
Utländsk nyhetsorientering	12	5	12	3
Svensk nyhetsorientering	20	37	22	46
Svensk och utl. nyhetsorient.	32	21	30	22
Antal	930	293	1076	121

Kommentar: Nyhetsundvikare=sällananvändare svenska och utländska nyhetsmedier; Utländsk nyhetsorientering =oftaanvändare utländska nyhetsmedier och sällananvändare svenska nyhetsmedier; Svensk nyhetsorientering =oftaanvändare svenska nyhetsmedier och sällananvändare utländska nyhetsmedier; Svensk och utländsk nyhetsorientering= oftaanvändare svenska nyhetsmedier och oftaanvändare utländska nyhetsmedier. Oftaanvändare = mer än 2 dagar i veckan, Sällananvändare= färre än 2 dagar i veckan.

Källa Boendepanelen 2018.

Tabell A16. Vilka kanaler boende i utsatta områden och övriga Sverige uppger de skulle använda för att informera sig under en kris fördelat på grad av nyhetskonsumtion (procent).

	Utsatta områden				Övriga Sverige			
	Nyhets- undv.	Utl. nyh. orient.	Sv. nyh. orient.	Sv. o utl. nyh. orient.	Nyhets- undv.	Utl. nyh. orient.	Sv. nyh. orient.	Sv. o utl. nyh. orient.
Svenska nyhetsmedier	65	55	82	72	82	70	92	81
Utländska nyhetsmedier	10	17	13	21	13	30	6	19
Sociala medier	38	40	30	29	12	20	11	14
Myndigheters webb	20	27	34	32	54	43	53	57
Familj och vänner	45	39	37	38	34	35	22	21
Antal	436	298	137	356	61	532	23	322

Kommentar: Frågan som ställs om krisinformation är: "Om du hör att det inträffat en allvarlig kris eller katastrof i Sverige (t.ex. ett terrordåd, ett jordskred, eller ett gasutsläpp), vart vänder du dig för att få mer information? Flera svarsalternativ är möjliga". Tar sällan del av nyhetsmedier=sällananvändare svenska och utländska nyhetsmedier; Tar mest del av svenska nyhetsmedier=oftaanvändare svenska nyhetsmedier och sällananvändare utländska nyhetsmedier; Tar mest del av utländska nyhetsmedier=oftaanvändare utländska nyhetsmedier och sällananvändare svenska nyhetsmedier; Tar både del av svenska och utländska nyhetsmedier= oftaanvändare svenska nyhetsmedier och oftaanvändare utländska nyhetsmedier. Oftaanvändare = mer än 2 dagar i veckan, Sällananvändare= färre än 2 dagar i veckan.

Källa Boendepanelen 2018 och Rikspanelen 2018.

PUBLIKATIONER UTGIVNA AV INSTITUTIONEN FÖR JOURNALISTIK, MEDIER OCH KOMMUNIKATION (JMG)

Institutionen för journalistik och masskommunikation (JMG) har två publikationsserier:

- **JMG:s bokserie: Göteborgsstudier i journalistik och masskom- munikation**

- **JMG:s arbetsrapportserie: Arbetsrapporter från Institutionen för journalistik och masskommunikation**

Redaktörer för JMG:s bokserie och arbetsrapportserie är professo- rerna Kent Asp och Lennart Weibull. Publikationer i de två serierna säljs genom institutionens försorg. Beställningar kan ske på den talong som finns efter publikationsförteckningen.

Mellan 1991 och 1994 utgavs även en särskild rapportserie. Titlarna i den finns förtecknade separat.

JMG:s bokserie Göteborgsstudier i masskommunikation (1980 — 1990)

1. Lennart Weibull (1983) *Tidningsläsning i Sverige*. Stockholm, Liber. 521 sid.

2. Anders Ohlsson (1989) *Politiska nyheter till nytta och nöje*. Alm- qvist & Wiksell International, Stockholm. 350 sid.

3. Lennart Weibull, Karin Björkqvist (1989) *Dagspressen och dess läsare*. Stockholm, Almqvist&Wiksell International. (slut)

Göteborgsstudier i journalistik och masskommunikation (1990 – (Pris: 200 kr plus moms och porto)

1. Robert Burnett (1990) *Concentration and Diversty in the Interna- tional Phonogram Industry*. (slut)

2. Roger Wallis (1991) *Internationalisation, Localisation & Integra- tion*. 281 sid.

3. Ronny Severinsson (1994) *Tidningar i konkurrens. Dagstidningar- nas agerande på lokala läsarmarknader i Västergötland 1950 - 1985*. 4.Bo Reimer (1994) *The Most Common of Practices. On Mass Media Use in Late Modernity*. Almqvist & Wiksell International. Stock- holm. (slut)

5. Ulf Wallin (1995) *Vad fick vi veta? En studie i svenska nyhetsmediers rapportering åren före folkomröstningen om EU*.

6. Lennart Weibull och Charlotta Kratz (red) (1995) *Tidningsmiljöer. Dagstidningsläsning på 1990-talet*.

7. William Borden (1995) *Power Plays. A Comparision Between Swe- dish and American Press Policies*.

8. Admassu Tassew (1995) *Reporting a Pandemic. A Comparative Study of AIDS News Coverage in African and European Dailies*.

9. Monika Djerf Pierre (1996) *Gröna nyheter. Miljöjournalistiken i televisionens nyhetessändningar 1961 – 1994*.

10. Tomas Andersson Odén (1996) *Principer på pränt. En studie av redaktionella mål inom den svenska dagspressen*. Institutionen för jour- nalistik och masskommunikation, Göteborgs unviersitet

11. Margareta Melin-Higgins (1996) *Pedagoger och spårhundar. En stu- die av svenska journalisters yrkesideal*. Institutionen för journalistik och masskommunikation, Göteborgs universitet.

12. Maria Elliot (1997) *Förtorendet för medierna. TV, radio och dags- press i allmänhetens ögon*. Institutionen för journalistik och masskom- munikation. Göteborgts universitet.

13. Kent Asp, Bengt Johansson och Larsåke Larsson (1997) *Nära ny- heter. Studier om kommunaljournalistik*. Institutionen för journalistik och masskommunikation. Göteborgs universitet.

14. Carlsson, Ulla (1998) *Frågan om en ny internationell informa- tionsordning. En studie i internationell mediepolitik*. Institutionen för journalistik och masskommunikation, Göteborgs universitet.

15. Johansson, Bengt (1998) *Nyheter mitt ibland oss. Kommunala ny- heter, personlig erfarenhet och lokal opinionsbildning*. Institutionen för journalistik och masskommunikation. Göteborgs universitet.

16. Wallin, Ulf (1998) *Sporten i spalterna. Sportjournalistikens utveck- ling i svensk dagspress under 100 år*. Institutionen för journalistik och masskommunikation. Göteborgs universitet.

17. Larsson, Larsåke (1998) *Nyheter i samspel. Studier i komm- unaljournalistik*. Institutionen för journalistik och masskommunikation. Göteborgs universitet.

18. Weibull, Lennart och Ingela Wadbring /red/ (1998) *Publik och medier 1996/1997. Särtryck av artiklar om medier ur SOM- rapporterna nr 18 och 19*. Institutionen för journalistik och masskom- munikation. Göteborgs universitet.

19. Lindstedt, Inger (1998) "Till de unga, till dem som ämna bliva tidningsmän". *Handböcker i journalistik*. Göteborgs universitet.

20. Dahlén, Peter (1999) *Från Vasaloppet till Sportextra. Radiosportens etablering och förgrening 1925 – 1995*. Stockholm: Stiftelsen Eterme- dierna i Sverige.

21. Löfgren Nilsson, Monica (1999) *På Bladet, Kuriren och Allehanda. Om ideal och organiserings-principer i den redaktionella varda- gen*. Göteborgs universitet.

22. Wadbring, Ingela och Weibull, Lennart /red/ (2000) *Tryckt. 20 kapitel om dagstidningar i början av 2000-talet*.

23. Andersson Odén, Tomas (2000) *Skaraborgar 'n och Spionen. Tid- ningar i Västra Götaland genom 250 år*.

23. Ghersetti, Marina (2000) *Sensationella berättelser. En studie av ny- heter från Angola 1987 och om Prinsessan Diana 1997 i dagstidningar, radio och TV*.

JMG:s rapportserie (avslutad 1994)

Rapporter från Avdelningen för masskommunikation

1. Lennart Weibull (1984) *Dagspress och etermedier i Sverige 1979-1983*. (slut)
2. Jan Strid och Lennart Weibull (1984) *Läsvanor och Läsinressen. 1979-1983*. (slut)
3. Ingela Strid och Lennart Weibull (1984) *Annonbladsläsning i Sve- rige*.
4. Ronny Severinsson (1985) *Publiken möter kabel-TV*. (slut)
5. Lennart Weibull (1985) *Närradiolyssnandet i Stockholm 1984*. (slut)
6. Bo Reimer och Lennart Weibull (1985) *Dagspress på arbetsplatsen*.
7. Informatörer i Sverige: Arbetsmarknad Framtidsutsikter (1986) Utdrag ur utredningen om informationsutbildning i Sverige (UHA-rapport 985:13)
8. Ingela Strid och Lennart Weibull (1986) *Mediesverige 1986*.
9. Bo Reimer (1986) *Läsaren och tidningen*.
10. Rutger Lindahl (1986) *Nyheten om mordet på Olof Palme*.
11. Monika Djerf (1986) *Funktioner hos kabel-TV*.
12. Anders Ohlsson (1986) *Att svara eller inte svara - det är frågan*.
13. Ronny Severinsson (1987) *Den nya medieframtid - TV via satellit och kabel*.
14. Ingela Strid och Lennart Weibull (1988) *Mediesverige 1988*.
15. Ronny Severinsson (1989) *Agerande och utveckling inom dagspressen i Västergötland*.

Rapporter från Institutionen för journalistik och masskommunikation (avslutad 1994)

1. Emanuelsson, Eva & Karlsson, Kristina (1991) *Informatörer inför 90-talet*. Pris: 90 kronor.
2. Wallin, Ulf (1991) *Bilden av EG*. Pris: 120 kronor.
3. Wallin, Ulf (1992) *EG - Hot eller löfte? Argument i dagspress, radio och TV för och emot svenskt EG-medlemskap*. Pris: 100 kronor.
4. Flodin, Bertil (1993) *Samhällskommunikation under 80-talet. En kunskapsöversikt*. Pris: 150 kronor.
5. Severinsson, Ronny (red), (1995) - *Studier i medielandskapet. Ett urval av analyser genomförda på uppdrag av Pressutredningen -94*. Pris: 200 kronor.

Arbetsrapporter

Arbetsrapporter från Avdelningen för masskommunikation (1980 — 1990) (Pris: 60 kr + moms och porto)

1. Lennart Weibull (1984) *Trender i massmedieanvändningen*.
2. Bo Reimer (1985) *Tidningsläsning i södra Halland*.
3. Lennart Weibull (1985) *Läsvanor för svensk morgonpress 1979-1984*.
4. Ingela Strid, Lennart Weibull (1985) *Sport i medierna*.

5. Lennart Weibull (1985) *Masskommunikationen i Sverige. Några reflektioner om läget 1985*.
6. Karl Erik Rosengren, Bo Reimer (1985) *Internaliserad kultur. Ett forskningsprogram om värden, individer och massmedier*.
7. Robert Burnett, Peter Esaiasson, Bo Reimer (1985) *Milestones in Mass Communication Research: Media Effects. A Review Essay*.
8. Bo Reimer (1985) *Values and the Choice of Measurement Technique. The Rating and Ranking of Postmaterialism*.
9. Lennart Weibull (1986) *Press, radio, TV och nya medier i Japan*.
10. *Nyhetsspridningen om mordet på statsminister Olof Palme. Ensam- manställning av Statistiska Centralbyråns intervjuundersökning 2-4 mars 1986*.
11. Rune Hedberg och Lennart Weibull (1986) *Kassettidningsläsning på Gotland*.
12. Lennart Weibull (1986) *Massmediernas framtida utveckling*.
13. Ronny Severinsson (1986) *Tidningsläsning i Södermanland*.
14. Maria Elliot, Bo Reimer och Lennart Weibull (1986) *Tidningsläsning i Kalmar län*.
15. Lennart Weibull, Dagspresskollegiet (1986). *Läsvanor 1986*.
16. Bo Reimer och Karl Erik Rosengren (1986). *Maps of Culture: Macro and Micro*.
17. Maria Elliot (1986). *Allmänhetens syn på massmediernas trovärdig- het*.
18. Lennart Weibull (1986) *Tendenser i svensk dagstidningsläsning*.
19. Bo Reimer (1986) *Social Space and the Structuring of Communication Processes*.
20. Lennart Weibull och Ronny Severinsson (1987) *Actions and Reactions - the Nordic Countries in Age of Satellite Broadcasting*.
21. Lennart Weibull (1987) *Massmediernas räckvidd 1985/86*.
22. Ronny Severinsson (1987) *Dagspressutvecklingen i Västergötland*.
23. Keith Roe (1987) *The Swedish Moral Panic over Video 1980-84*.
24. Bo Reimer (1987) *Dagens Nyheter i västra Sverige*.
25. Ann-Marie Hellerström (1987) *Lokal-TV- ett reellt alternativ till satellit-TV*.
26. Ronny Severinsson (1987) *Skarborgspressens innehåll 1950-1985*.
27. Ronny Severinsson (1987) *Tidningsläsning i Essunga, Götene och Vara*.
28. Karin Björkqvist (1988) *Tidningsläsning i Gästrikland - presenta- tion av en läsarundersökning*.
29. Bo Reimer (1988) *Reading Postmaterialism*.
30. Lennart Weibull (1988) *Publicistisk sed. Ett forskningsprogram om ett regelsystem och dess betydelse för svensk journalistik*.

31. Magnus Anshelm och Lennart Weibull (1988) *Läsvanestudien 1986. Huvudresultat och metodjämförelse.*
32. Magnus Anshelm (1988) *Sverige - nu - SOM 86 - en jämförelse av två undersökningar.*
33. Rutger Lindahl och Lennart Weibull (1988) *Palme i amerikanska ögon. En studie av den amerikanska pressens behandling av nyheten om mordet på statsminister Olof Palme 1986.*
34. Magnus Anshelm (1988) *Massmediernas räckvidd 1986/87 - en analys av Mediebarometern.*
35. Ingela Strid (1988) *Svenska folkets intressen 1973-1982. En sekun- därbearbetning av Testologens mätningar av intressen.*
36. Anders Ohlsson och Keith Roe (1988) *Mått på mätning - En förundersökning av fördelningssegenskaper och stabilitet hos linje- och kategoribaserade mått.*
37. Britt Börjesson (1988) *Brott och publicitet. Kriminaljournalistik och pressetik under 1900-talet.*
38. Lennart Weibull (1988) *Rapport från kontaktresa till Uruguay 10-22 april 1988.*
39. Gunilla Jarlbro (1988) *En kvalitativ studie av hur människor upplever tidningsinnehåll.*
40. Monica Löfgren (1988) *Kabel-TV i Göteborg.*
41. Lennart Weibull (1988) *Lokal-TV via kabel. Synen på en ny kanal bland andra medier.*
42. Karin Björkqvist (1988) *Tidningsläsning i Värmland. Presentation av en läsarundersökning från våren 1977.*
43. Keith Roe (1988) *Adolescents' VCR Use: How and Why.*
44. Monika Djerf (1989) *Finns det funktionsdimensioner i mediean- vändningen? En faktoranalys.*
45. Karin Björkqvist (1989) *Det politiska tidningsvalet.*
46. Magnus Anshelm och Jan Strid (1989) *Läsvanor och läsintressen.*
47. Monika Djerf (1989) *Massmedier och beslutsfattare: en litteratur- studie.*
48. Britt Börjesson (1989) *Pressens självsanering. Ett regelsystems framväxt.*
49. Magnus Anshelm (1989) *Mediebarometern resultat från 1988/99.*
50. Lennart Weibull (1989) *Rapport från en andra kontaktresa till Uruguay. Om massmedier, utbildning och forskning i social kommuni- kation samt Instituto Comunicacion y Desarrollo.*
52. Monica Löfgren (1989) *Nyhetsidningen 8 sidor - innehåll, sprid- ning och läsning.*
53. Keith Roe (1989) *Notes on the Concept of Aggression and its (Mis) Use in Media Research.*
54. Charlotta Kratz (1989) *Tidningsläsning i Kalmar och på Öland.*
55. Catharina Kisch och Mikael Stoltz (1989) *City 103 och dess lyssnare - en undersökning om lyssnandet på svenska arbetsgiva- reföreningens närradiostation i Göteborg.*
56. Karin Björkqvist (1990) *Mediebarometern under åttioalet.*
57. Roger Wallis (1990) *Music, music everywhere, and so much of it the same.*
58. Charlotta Lekvall och Patrik Vult von Steyern (1990) *City 103 och tre livsstilar.*
59. Margareta Melin (1990) *Kommunaktuellt - studier av tidningens spridning och abonnenternas läsvanor.*
60. Maria Elliot (1990) *Förtroendet för medierna.*
61. Keith Roe (1990) *Never Has so Much Been Written by so Many about so Few, or, Why Youth Research?*

Arbetsrapporter från Institutionen för journalistik och masskom- munikation (1990 -(Pris: 80 kr + moms och porto)

1. Ronny Severinsson (1990) *Massmedier, allmänhet och flyktingfrågor i Sverige och Sjöbo. En fallstudie på Sjöbo.*
2. Ronny Severinsson (1990) *Tidningsläsning i Nordvästra Skåne.*
3. Charlotta Kratz (1990) *Tidningsläsning i sydöstra Skåne. En presen- tation av en läsarundersökning.*
4. Bo Reimer (1990) *Kulturdiskussioner - Inlägg i tre eviga debatter.*
5. Charlotta Kratz (1990) *Tidningsläsning i Jönköping. En presentation av en läsarundersökning.*
6. Charlotta Kratz (1991) *Verklighetsval och kapital. En studie av det ekonomiska och det kulturella kapitalets betydelse för läsningen av stock- holmstidningar utanför Stockholm.*
7. Deanna Huthman (1991) *Dynamisk public relations. En explorativ studie av Public Relations i fyra företag.*
8. Admassu Tassew (1991) *Public service broadcasting concept and prac- tice: a preliminary overview of the ideals and some swedish experience.*
9. Ronny Severinsson (1991) *Tidningsvanor i Gästrikland 1989. Pre- sentation av en läsarundersökning.*
10. Lennart Weibull (1991) *Publik och medier i samspel. En analys gjord för MedieSverige 1991.*
11. Monica Löfgren (1991) *Massmediernas räckvidd 1979 - 1990.*
12. Lennart Weibull (1991) *Masskommunikation som ämnesområde. Ett försök till empirisk bestämning.*
13. Charlotta Kratz (1991) *Tidningsläsning i Södra Halland 1990, jämförelser med situationen 1984.*
14. Margareta Melin (1991) *Från kulturteori till journalistkultur. En litteraturöversikt över diskussionerna kring kulturbegreppet.*

15. Charlotta Kratz (1991) *Från icke-läsare till allätare. Fyra läsartyper i Stockholm och i landsorten.*
16. Kent Asp (1992) *Partiskheten i Sveriges Radios och TV4:s nyhetspro-gram under 1991 års valrörelse.*
17. Ronny Severinsson (1992) *Med eller utan prenumeration i Eskil- stuna och Katrineholm. Presentation av en läsa rundersökning från hösten 1990.*
18. Karin Björkqvist Hellingwerf (1992) *Mediebarometern 1979-1991.*
19. Karin Björkqvist Hellingwerf (1992) *Dagspress och medievanor. En analys av läsvanestudien 1991.*
20. Lennart Weibull och Karl Erik Rosengren (1992) *Swedes' view of the world. A Descriptive Report from the First Two BALTICOM Surveys.*
21. Monica Löfgren Nilsson (1992) *Kvinnligt, manligt, journalistiskt - journalisters syn på nyhetsvärdering.*
22. Monika Djerf-Pierre (1992) *A Toaster With Pictures. The Evolution of American Broadcasting 1921-1991.*
23. Charlotta Kratz (1992) *En fråga om smak. Om stabila och rörliga grupperns kulturella preferenser.*
24. Thomas Östberg (1992) *Sportjournalistik - en analys av fyra dagstid- ningar 1961 - 1991.*
25. Karin Björkqvist Hellingwerf (1993) *Mediebarometern 1979 - 1992.*
26. Carin Nilsson, Åsa Widgren (1993) *Videotex - massmedium eller ej? En litteraturstudie och begreppsanalys.*
27. Margareta Melin (1993) *Var finns kvinnorna? En analys av manligt och kvinnligt i kurslitteraturen vid Journalisthögskolan i Göteborg.*
28. Karin Björkqvist Hellingwerf (1993) *Läsvanestudiens mått på läsva- nor. En analys av två mått mått på läsvanor.*
29. Gunilla Jarlbro (1993) *HIV-aktuellt - En läsundersökning.*
30. Monica Löfgren Nilsson (1993) *Klimat och kön - Journalisters bedömningar av arbetsklimatet på nyhetsredaktioner.*
31. Bengt Carlsson, Inger Lindstedt, Lennart Weibull (1993) *Studieresa till amerikanska högskoleutbildningar i journalistik, medier och kommu- nikation - En personlig reserapport.*
32. Håkan Hvitfelt, Lennart Weibull (1993) *Pendeln har svängt - En reserapport från Kina.*
33. Ulf Wallin (1993) *Den franska folkomröstningen - En analys av rap- porteringen om den franska folkomröstningen om Maastrichtfördraget i svensk press, radio och TV samt i övriga nordiska länders press.*
34. Karin Björkqvist Hellingwerf (1994) *Tidningsläsning i Luleå och Kiruna*
35. Tomas Andersson (1994) *Jönköpings-Posten och Smålandsposten - två småländska tidningsstrategier.*
36. Karin Björkqvist Hellingwerf (1994) *Mediebarometern 1979 - 1993.*
37. Bengt Johansson (1994) *Att studera massmediernas innehåll. En genomgång av innehållsstudier inom svensk forskning om journalistik, medier & kommunikation.*
38. Maria Edström, Maria Jacobson (1994) *Massmediernas enfaldiga typer. Kvinnor och män i mediebruset den 17 mars 1994.*
39. Ingela Wadbring, Lennart Weibull (1994) *På konsumenternas sida. En analys av hur konsumentfrågorna speglas i göteborgspresen.*
40. Bo Reimer (1994) *Kulturell identitet och massmedieanvändning på Åland.*
41. Olof Hultén, Carin Nilsson (1994) *Det svenska TV-utbudet 1987 och 1993. Undersökning av sändningstid och programkategorier.*
42. Kent Asp (1994) *Medieval 94'.* Anförande vid Folkrorelsernas Medieforum torsdagen den 20 oktober 1994 (framfört i urval). Forskningsprogrammet Journalistik och demokrati - studier kring medie-kvalitet.
43. Margareta Melin (1995) *Can Women Become Cowboys? The Importance of Journalist Education for the Professional Ideal Among Swedish Journalists.*
44. Margareta Melin (1995) *Female Educators and Male Craftsmen? The Professional Ideals Among Swedish Journalists.*
45. Ingela Wadbring (1995) *Sista ordet är inte sagt än! - en analys av lärarnas syn på jämställdhet vid journalistutbildningen i Göteborg.*
46. Karin Björkqvist Hellingwerf (1995) *Tidningsläsning i Gästrik- land.*
47. Gunilla Jarlbro (1995) *Barn, ungdom och reklam.*
48. Karin Björkqvist Hellingwerf (1995) *Mediebarometern 1979 - 1994.*
49. Lennart Weibull (1995) *Journalister om Journalisten. Redovisning av en läsundersökning från hösten 1994.*
50. Kent Asp (1995) *Kommersialiserade TV-nyheter - på gott och ont. En jämförande undersökning av Rapport TV2 och Nyheterna TV4.*
51. Monica Löfgren Nilsson (1995). "Pennskaften" *Female Journalists in Sweden.*
52. Gunilla Jarlbro (1995) *Våldsbrott i svensk press. En jämförelse mel- lan åren 1983 och 1993.*
53. Jakob Bjur och Jörgen Thörnqvist (1995) *Samma röster med nya ansikten. En studie av Rapports innehålls-, form- och presentationsmäs- siga förändring över en tioårsperiod med tyngdpunkt på begriplighet.*
54. Dino Viscovi (1995) *Med Loket mot framtiden. Om unga arbetar- klassmän, invandrare, EU och massmedier.*
55. Ingela Wadbring (1995) *Tidningsläsaren - vem är det? En analys av olika grupperns tidnings- användning.*
56. Marina Ghersetti (1996) *Jakten på den försvinnande publiken. Om besök och besökare på svenska biografer.*
57. Kent Asp (1996) *Sverigebildens i TV-nyheterna. En undersökning av Stockholmsdominansen i Rapport (1986 - 1995) och Nyheterna (1991 - 1995).*
58. Lennart Weibull (1996) *Bio, film och samhälle 1995. En analys av svenskarnas biobesök, filmpreferenser och syn på film och samhälle*
59. Birgitte Christiansen (1996) *IT-brug - en litteraturoversigt ud fra et humanistisk-samfundvidenskabeligt perspektiv.*

60. Ylva Brune (1996) *Vålberg i nyheterna - en kamp mellan tolknings- mönster.*
61. Karin Björkqvist Hellingwerf (1996) *Mediebarometern 1979 - 1995.*
62. Ingela Wadbring (1996) *Den journalistiska vägen - vadan och varthän? En studie om kvinnliga och manliga journaliststudenter i Göteborg.*
63. Ylva Brune (1996) *Svenskar, invandrare och flyktingar i rubrikerna.*
64. André Jansson (1996) *TV-tittarna och det sociala rummet - En studie av den sociala positionens betydelse för kanalpreferenser och självuppfattning.*
65. Bo Reimer (1996) *Inte utan relevans - Om ungdomars användning av massmedier.*
66. Birgitte Christiansen (1996) *IT-brug i hverdagslivet- en kvalitativ interview-undersøgelse om ti menneskers computer- og Internetbrug i privatsfæren.*
67. Ebba Sundin (1997) *Barn och massmedier - En forskningsöversikt.*
68. Monica Löfgren Nilsson (1997) *Hon och han i journalistutbildningen - Ett pedagogiskt projekt.*
69. Bertil Flodin (1997) *Medborgarna och EU-informationen - En studie av inställning, aktivitet och kunskap hos svenska folket inför folkomröstningen 1994*
70. Maria Edström (1997) *Kön och journalistik - att utvidga medieverk- ligheten. En litteraturoversikt*
71. Larsåke Larsson (1997) *Forskningsöversikt - Kommunjournalistik.*
72. Torsten Malmström och Lennart Weibull (1997) *Snöstormen den 17 november 1995.*
73. Anna Maria Andersson (1997) *Vem är den svenske journalisten? - En studie av journalistikåren i yrkesliv och vardagsliv 1994 - 1995.*
74. André Jansson (1997) *Svensk dagstidningsläsning i förändring. Resultat från Riks-SOM-studien 1996.*
75. Britt-Marie Leivik Knowles (1997) *Inter-organisatorisk kommunikation mellan myndigheter och medier. Forskningsöversikt över myndigheters och mediers interaktion i samband med allvarliga samhällsstörningar.*
76. André Jansson (1997) *Sätt att se på TV. En kvantitativ problemati- sering av den selektiva TV-publiken.*
77. Sigurd Høst och Ronny Severinsson (1997) *Avisstrukturen i Norge og Sverige - 1960 til 1995. Arbeidsrapport nr. 1 fra prosjektet Norsk- svensk dagspresseutvikling.*
78. Anders Lithner och Ingela Wadbring (1997) *Ungdomars dagstid- ningsläsning.*
79. André Jansson (1997) *Tidningsvärden i morgon- och kvällspress.*
80. Tomas Andersson Odén (1997) *Pressen i Skaraborg. Tidningar och redaktörer från 1793 och framåt.*
81. Magnus Andersson (1997) *Populärmusik: såväl Wu-Tang Clan som Pat Bone.*
82. Birgitte Christiansen och Annika Bergström (1998) *Tidningars symbol- & bruksvärde. Kvalitativa intervjuer med några av Göteborgs- Postens & Hallands Nyheters läsare.*
83. Erik Fjellman och Jan Sjögren (1998) *Nyhetsläsning på Internet- Svenska CNN från ett användarperspektiv.*
84. Ronny Severinsson /red/ (1998) *Lokalt innehåll i norska och svenska tidningar. Fyra redaktörer läser varandras tidningar.*
85. Anna Maria Andersson, Birgitte Christiansen & Karin Fogelberg (1998) *Vad tycker tittarna? En publikstudie av två underhållningspro- gram.*
86. André Jansson (1998) *Dagstidningsläsning 1997. En tabellrapport från Dagspresskollegiet.*
87. Kent Asp (1988) *Medierna och giftutsläppet i Hallandsåsen.*
88. Ronny Severinsson (1988) *Marjasin i medierna. En inneållsanalys på uppdrag av Medieakademin.*
89. Annika Bergström (1988) *Tidningar, radio och TV i västra Små- land.*
90. Annika Bergström (1999) *Internet i svenska hushåll hösten 1997.*
91. Lennart Weibull och Ingela Wadbring (1999) *De nya svenskarna möter svenska massmedier.*
92. Liselotte Englund (1999) *Katastroffjournalistikens dilemman. En forskningsöversikt med etiska och psykologiska perspektiv.*
93. Josefine Sternvik (1999) *Dagspressens ungdomssatsning.*
94. Maria Domellöf (1999) *Mycket nöje! Nöjesjournalistik i förändring.*
95. Annika Bergström (1999) *Internet i medielandskapet.*
96. Anna Maria Jönsson (2000) *Radio och TV i allmänhetens tjänst? Allmänhetens syn på public service-verksamheten.*
97. Liselotte Englund (2000) *Kvalitetseffektivitet i Public Service- radi- on. En kunskaps- och forskningsöversikt med förslag till indikatorer på radiokvalitet.*
98. Kent Asp, Bengt Johansson och Åsa Nilsson (2000) *Medievalsun- dersökningen 1998. Teknisk rapport.*
99. Magnus Fredrikson (2000) *Var skall jag kryssa? - En studie av RSV:s och dagspressens personvals information inför valet 1998.*
100. Stina Bengtsson (2000) *Personvalet och journalisterna - 16 svenska journalister om det första svenska personvalet 1998.*

Arbetsrapporter från Institutionen för journalistik, medier och kommunikation (2001-)

1. Annika Bergström & Ingela Wadbring (2001) *Medierna i vardagslivet. En metodologisk skiss över hur det är möjligt att använda dagböcker som insamlingsmetod i medieforskningen.*
2. Kent Asp & Magnus Fredriksson (2001) *Bilavgaserna och den allmänna opinionen. Åsikter och handlingsberedskap.*
3. Tomas Andersson Odén (2002) *2001 års publicistiska bokslut. En rapport om 36 tidningars bokstäver - i siffror.*
4. Gabriella Sandstig (2002) *Organisation och kön. En strategisk litteraturöversikt av ämnesområdena organisation och kön applicerat på forskningsprojektet "Kvinnorna i journalistkulturen".*
5. Therese Eriksson (2002) *Gratistidningsmarknaden i Sverige 2001.*
6. Rudolf Antoni (2002) *Publikens publik. Aktuell forskning kring användning och värdering av medier.*
7. Rudolf Antoni & Therese Eriksson (2002) *Läsvanestudien. En tabellrapport.*
8. Gabriella Sandstig (2003) *Orons platser. En granskning av människors upplevelser av rädsla och otrygghet.*
9. Tomas Andersson Odén (2003) *2002 års Publicistiska bokslut. Del 1 Om tidningars redaktioner och innehåll.*
10. Ingela Wadbring (2003) *2002 års Publicistiska bokslut. Del 2 Om läsares och medarbetares syn på tidningar.*
11. Tomas Andersson Odén & Ingela Wadbring (2003) *Teknisk rapport för publicistiska bokslut.*
12. Mariann Björkemarken (2003) *Jönköpings Lokal-TV Förening. Utvecklingen av en lokal TV-verksamhet.*
13. Kent Asp (2003) *Medieval 2002 - partiskheten och valutgången. En studie av valrörelsens medialisering.*
14. Petra Sintorn (2003) *Publicistiska bokslut - hyllvärmare eller redskap för förändring?*
15. Oscar Westlund (2003) *Betala för nyheter på internet?*
16. Bengt Johansson, Lisa Henricsson & Annelie Karlsson (2003) *Hur farligt är Göteborg? Risker i GP:s lokaltyheter.*
17. Gabriella Sandstig (2004) *Att undersöka otrygghet - en metodstudie.*
18. Tomas Andersson Odén (2004) *2003 års Publicistiska bokslut. Del 1 Om tidningars redaktioner och innehåll.*
19. Ulrika Andersson (2004) *2003 års Publicistiska bokslut. Del 2 Sportens olika sidor: männens och de manliga sporternas revir.*
20. Josefine Sternvik (2004) *Ögonrörelser och dagstidningsläsning - en forskningsöversikt.*
21. Valpuri Mäkinen (2004) *En tidning för alla? Om invandrares användning av och attityder till medier i allmänhet och dagstidningar i synnerhet.*
22. Eva Berglie (2004) *Jakten på lycka. En teoriutvecklande studie av tredjepersonseffekten.*
23. Åsa Nilsson (2004) *Mediers räckvidd. En jämförelse av mätmetoder och undersökningar.*
24. Oscar Westlund (2004) *www.lokaltidning.se . Prenumeranterns attityder till sin lokaltidning och nättidningsläsning.*
25. Karin Fogelberg (2005) *Media Literacy. En diskussion om medieundervisning.*
26. Mira Öhlin (2005) *Fågel, fisk eller... Om klassresenärers medievanor.*
27. Tomas Andersson Odén (2005) *2004 år publicistiska bokslut. Om tidningars redaktioner och innehåll.*
28. Anna Maria Jönsson (2005) *Mångfalden i journalistkåren - studier av social sammansättning, samhällssyn och nyhetssyn i den svenska journalistkåren.*
29. Tomas Andersson Odén (2005) *President Chavez i press, radio och TV. Mediebevakningen av folkomröstningskampanjen i Vene-zuela, augusti 2004.*
30. Ulrika Andersson (2005) *Journalister och deras läsare. En studie av tidningsjournalisters syn på läsare och läsarusundersökningar.*
31. Ulrika Andersson, Ingela Wadbring (2005) *I gratistidningsland.*
32. Carl Bergholtz, Johan Olsson (2005) *Unga dagstidningsläsare i ny mediasituation.*
33. Åsa Nilsson, Lennart Weibull, Annette Hill (2005) *Synen på icke-fiktio n i TV. Resultatredovisning.*
34. Ulrika Andersson (2005) *Nya svenskar och svenska medier.*
35. Ulf Wallin, Johannes Bjerling, Christoffer Lärkner (2006) *Barnen i nyheterna om tsunamin. En studie av mediernas rapportering under första månaden.*
36. Oscar Westlund (2006) *Media and Communication studies in Sweden. Disciplinary Boundary Construction - a theoretical contribution to Theory of Science.*
37. Oscar Westlund (2006) *Känslor av medieförtroende.*

38. Kent Asp (2006) *Journalistkårens partisympatier*.
39. Jonas Ohlsson (2006) *Partiernas press*
40. Ulrika Hedman (2006) *Har ni nåt webbigt? En fallstudie av Göteborgs-Postens flerkanalpublicering: Redaktionell organisering och arbetsrutiner, nyhetsvärde samt medielogik*
41. Anna Bolin (2006) *In whose interest? A journalists' view of their responsibilities and possibilities within the mainstream press in Sri Lanka*
42. Kent Asp (2006) *Rättvisa nyhetsmedier. Partiskheten under 2006 års medievalsvalrörelse*
43. Marina Ghersetti (2007) *Bilden av funktionshinder. En studie av nyheter i Sveriges Television*
44. Malin Dellgran (2007) *Konsten att förhandla. Om journalister i en kommersiell tv-kultur*
45. Johannes Bjerling (2007) *Partiledarutfrågningarna i SVT 2006*
46. Ulrika Andersson (2007) *Fokus på unga vuxna. Sociala förändringar och växande medieutbud skapar nya medievanor bland unga*
47. Oscar Westlund (2007) *Mobiltelefonianvändning. En forskningsöversikt*
48. Jonas Ohlsson (2007) *Göteborgsakademiker 2006. Medieinnehav och medieanvändning bland unga högutbildade*
49. Ingela Wadbring (2007) *Från annonsblad till tidningar. Decenniers utveckling av lokala gratistidningar.*
50. Oscar Westlund (2007) *Mobiltelefonen som multimedium och nyhetsmedium. Ett användarperspektiv.*
51. Gabriella Sandstig (2007) *Förtroendet för polisen. En analys av medborgarnas syn på polisen och dess roll i samhället 1986 - 2006.*
52. Sandra Byström, Björn Danielsson, Bengt Johansson (2007) *Regionala TV-nyheter i medielogikens tid. En studie av Västnyttens bevakning av Västra Götalandsregionen.*
53. Mathias A Färdigh (2008) *Mediesystem i Europa. En studie av de europeiska ländernas mediesystem utifrån ett användarperspektiv.*
54. Tomas Andersson Odén, Johannes Bjerling (2008) *A-press med borgerliga ägare.*
55. Therese Blomqvist, Maja Norin (2009) *"Sjuning, åttning, nining Tidning!" -Förskolebarns föreställningar om dagstidningen*
56. Ulrika Hedman (2009) *Läsarmedverkan: Lönande logiskt lockbete. Nättidningarnas användarskapade innehåll ur ett redaktionellt ledningsperspektiv.*
57. Magnus Ekström, Björn Granstrand (2009) *Dagstidningen på 3,5 tum? En nutids- och framtidsstudie av svensk dagspress förhållande till mobila tjänster.*
58. Johan Cedersjö, Roger Gustavsson (2009) *Hot eller möjlighet? En kvantitativ studie av svenska landsortsbaserade dagspressjournalisternas inställning till användarskapat innehåll.*
59. Marina Ghersetti (2009) *Personer med invandrarbakgrund i SVT:s nyhetsprogram. En innehållsanalys av Rapport, Aktuellt, Sport- nytt och Kulturnyheterna 2001.*
60. Marina Ghersetti (2009) *Terrorattackerna i USA. Sveriges Radios rapportering om den 11 september 2001.*
61. Monica Löfgren Nilsson (2009) *Kvinnor, män och nyheter i televisionen. En innehållsstudie av ämnen och källor under 45 år.*
62. Johannes Bjerling, Jonas Ohlsson (2010) *En introduktion till logistisk regressionsanalys.*
63. Diana Jacobsson (2010) *Viruset och vaccinet. En undersökning av pressens rapportering kring vaccinationen i samband med svininfluensan 2009.*
64. Marina Ghersetti, Tomas A. Odén (2010) *Snöovädret i medierna vintern 2009-2010.*
65. Marina Ghersetti (2011) *Olika men ändå lika. Rapporteringen om riksdagsvalet 2010 i fem stora pappers- och webbtidningar.*
66. Mira Hjort, Signe Oskarsson, Madelene Szabó (2011) *Jättekliv eller tidsfördriv. En studie i hur svenska journalister använder sociala medier som arbetsverktyg.*
67. John Rejnäs, Martin Gunséus (2011) *GP.se - om publiken själv får välja. En studie i publikens delningsvärdering.*
68. Carl Malmer (2012) *Professionell men personlig. En publikstudie av läsares uppfattningar om journalisters aktivitet på twitter.*
69. Ingrid Lord (2013) *Institutioners organisatoriska lärande från samhällskriser. En studie av redaktioner, myndigheter och resebyråer i samband med tsunamivarningen 2012.*

70. Magnus Fredriksson, Josef Pallas (2014) *Den medialiserade myndigheten. En analys av svenska myndigheters anpassningar till medielogiken*
71. Anna Erwander, Hugo Lindkvist (2014) "Det här var dagen då anonyma tonåringar via sociala medier startade ett upplopp i Göteborg". *En studie över gestaltningen i fyra svenska tidningar av gatuoroligheterna i samband med "Instagramhändelserna" i Göteborg i december 2012.*
72. Martin Spaak (2015) *Falsa larm och äkta stormar. En studie av allmänhetens syn på myndigheter och medier i samband med SMHI:s varning inför stormen Simone 2013.*
73. Maria Edström, Josefine Jacobsson (2015) *Räkna med kvinnor. Global Media Monitoring Project. Nationell rapport Sverige*
74. Maria Jervelycke Belfrage (2016) *Både slumpmässig och planerad. Ungas nyhetskonsumtion i sociala medier.*
75. Monica Löfgren Nilsson (2017) *Journalisternas trygghetsundersökning. Journalisters utsatthet under 2016.*
76. Maria Jervelycke Belfrage (2018) "Om jobb och bostäder och hur det ligger till i andra länder - det är ju det man vill veta mer om". *En studie om ungas behov av nyheter och samhällsinformation i den digitala medieekologin.*
77. Magnus Fredriksson, Daniel Lövgren, Josef Pallas (2018) *Bortom uppdraget. En analys av svenska myndigheters kommunikationsaktiviteter under Almedalsveckan*
78. Maria Jervelycke Belfrage (2018) *Tvåstegshypotesen och teorin om opinionsledare – i en ny och snabbt föränderlig medieekologi.*
79. Magnus Fredriksson, Mathias Färdigh, Anton Törnberg (2018) *Den kommunikativa blicken. En analys av principerna för svenska kommuners kommunikationsverksamheter*
80. Orla Vigsö (2019) *Satirteckningar i svensk dagspress 1890-2017*
81. Magnus Fredriksson, Christian Mossberg (2020) *En fråga om tillgång, kvalitet och arbetsvillkor. Mediebildens av äldreomsorgen i fyra svenska lokaltidningar.*
82. Jacob Sohlberg, Bengt Johansson (2020) "Uppgifterna om det misstänkta knivdådet är ännu osäkra..." *Ett experiment om användandet av journalistiska osäkerhetsmarkörer.*
83. Tim Segerberg (2020) *Det motståndskraftiga förtroendet. Kriser och institutionellt förtroende i Sverige 1986-2017.*
84. Peter Esaiasson, Bengt Johansson, Marina Ghersetti & Jacob Sohlberg (2020) *Kriskommunikation och segregation i en pandemi. Hur boende i utsatta områden informerades sig om coronaviruset våren 2020.*

De flesta av rapporterna finns tillgängliga på JMGs hemsida.
<http://www.jmg.gu.se/publicerat/arbetsrapporter/>

Institutionen för journalistik, medier och
kommunikation Box 710
405 30 GÖTEBORG

TEL 031 - 786 5179 e-post christina.jones@jmg.gu.se